

Christian Wendelborg


Analyser av indekser på Skoleporten 2017

Analyser på fylkes- og nasjonalt nivå for 7. trinn,
10. trinn og Vg1

Christian Wendelborg

Analyser av indekser på Skoleporten 2017

Analyser på fylkes- og nasjonalt nivå for 7.trinn,
10. trinn og Vg1

 NTNU Samfunnsforskning AS

Postadresse: 7491 Trondheim
Besøksadresse: Dragvoll Allé 38 B

Telefon: 73 82 10 00
Telefaks: 73 59 62 24

E-post: kontakt@samfunn.ntnu.no
Web.: www.samforsk.no

Foretaksnr. NO 986 243 836

NTNU Samfunnsforskning AS
Mangfold og inkludering
April 2018

ISBN 978-82-7570-543-1 (web)

FORORD

Denne rapporten analyserer indeksene som er presentert i Skoleporten med utgangspunkt i data fra Elevundersøkelsen 2017. Analysene i rapporten er gjort på fylkes- og nasjonalt nivå og kun for de trinnene hvor Elevundersøkelsen er obligatorisk. Det vil si 7. og 10. trinn, samt Vg1. Alle resultater blir sammenlignet med Elevundersøkelsen 2014 og senere. Utdanningsdirektoratet er ansvarlig for gjennomførelsen av Elevundersøkelsen, mens NTNU Samfunnsforskning har på oppdrag fra Utdanningsdirektoratet ansvaret for å analysere og rapportere resultatene. Denne rapporten er en del av den årlige rapporteringen fra Elevundersøkelsen.

Vi vil gjerne takke Petter Haagensen fra Utdanningsdirektoratet for godt samarbeid. Vi vil også takke Jens-Petter Farnes ved Conexus som har gjort dataene fra Elevundersøkelsen tilgjengelige for NTNU Samfunnsforskning til rett tid, samt raske tilbakemeldinger og bistand når vi har bedt om det.

Forskningsleder Christian Wendelborg, ved NTNU Samfunnsforskning har gjort analysene og skrevet rapporten.

Prosjektleder, mars 2018

Christian Wendelborg

INNHold

	side
FORORD	iii
INNHold	v
TABELLER	vi
1. Introduksjon	1
1.1 Om analysene	2
2. Om indeksene	3
2.1 Trivsel	3
2.2 Støtte fra lærerne	3
2.3 Støtte hjemmefra	4
2.4 Faglig utfordring	4
2.5 Vurdering for læring	5
2.6 Læringskultur	5
2.7 Mestring	6
2.8 Motivasjon	6
2.9 Elevdemokrati og medvirkning	7
2.10 Felles regler	7
2.11 Mobbing på skolen	7
2.12 Utdanning og yrkesveiledning	8
3. Indeksene på nasjonalt nivå	9
4. Indeksene på fylkesnivå	15
4.1 Trivsel	16
4.2 Støtte fra lærerne	18
4.3 Støtte hjemmefra	22
4.4 Faglig utfordring	25
4.5 Vurdering for læring	28
4.6 Læringskultur	31
4.7 Mestring	34
4.8 Motivasjon	37
4.9 Elevdemokrati og medvirkning	40
4.10 Felles regler	43
4.11 Mobbing på skolen	46
4.12 Utdanning og yrkesveiledning	49
5. Oppsummering	51
LITTERATUR	53

TABELLER

Tabell		side
Tabell 1.1	Antall elever på obligatoriske klassetrinn som har svart på Elevundersøkelsen 2017 og andel av alle elever på trinnet	1
Tabell 1.2	Effektmål og effektstørrelse	2
Tabell 2.1	Oversikt over spørsmål og svaralternativ som inngår i indeksen Trivsel	3
Tabell 2.2	Oversikt over spørsmål og svaralternativ som inngår i indeksen Støtte fra lærerne	4
Tabell 2.3	Oversikt over spørsmål og svaralternativ som inngår i indeksen Støtte hjemmefra	4
Tabell 2.4	Oversikt over spørsmål og svaralternativ som inngår i indeksen Faglig utfordring	4
Tabell 2.5	Oversikt over spørsmål og svaralternativ som inngår i indeksen Vurdering for læring	5
Tabell 2.6	Oversikt over spørsmål og svaralternativ som inngår i indeksen Læringskultur	6
Tabell 2.7	Oversikt over spørsmål og svaralternativ som inngår i indeksen Mestring	6
Tabell 2.8	Oversikt over spørsmål og svaralternativ som inngår i indeksen Motivasjon	6
Tabell 2.9	Oversikt over spørsmål og svaralternativ som inngår i indeksen Elevdemokrati og medvirkning	7
Tabell 2.10	Oversikt over spørsmål og svaralternativ som inngår i indeksen Felles regler	7
Tabell 2.11	Oversikt over spørsmål og svaralternativ som inngår i indeksen mobbing på skolen	8
Tabell 2.12	Oversikt over spørsmål og svaralternativ som inngår i indeksen Utdanning og yrkesveiledning	8
Tabell 3.1	Indekser nasjonalt nivå for 7.trinn, gjennomsnitt, andel, Standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)	9
Tabell 3.2	Indekser nasjonalt nivå for 10.trinn, gjennomsnitt, andel og Cohens d (størrelse på endring)	10
Tabell 3.3	Indekser nasjonalt nivå for Vg1, gjennomsnitt, andel og Cohens d (størrelse på endring)	11
Tabell 3.4	Indekser nasjonalt nivå for 7. Trinn, 10. trinn og Vg1 i 2017, gjennomsnitt, andel og Cohens d (størrelse på forskjell)	12
Tabell 4.1	Indeksen Trivsel på fylkesnivå (7. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)	16
Tabell 4.2	Indeksen Trivsel på fylkesnivå (10. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)	17
Tabell 4.3	Indeksen Trivsel på fylkesnivå (Vg1), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)	18
Tabell 4.4	Indeksen Støtte fra lærerne på fylkesnivå (7. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)	19
Tabell 4.5	Indeksen Støtte fra lærerne på fylkesnivå (10. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)	20

Tabell 4.6	Indeksen Støtte fra lærerne på fylkesnivå (Vg1), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)	21
Tabell 4.7	Indeksen Støtte hjemmefra på fylkesnivå (7. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)	22
Tabell 4.8	Indeksen Støtte hjemmefra på fylkesnivå (10. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)	23
Tabell 4.9	Indeksen Støtte hjemmefra på fylkesnivå (Vg1), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)	24
Tabell 4.10	Indeksen Faglig utfordring på fylkesnivå (7. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)	25
Tabell 4.11	Indeksen Faglig utfordring på fylkesnivå (10. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)	26
Tabell 4.12	Indeksen Faglig utfordring på fylkesnivå (Vg1), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)	27
Tabell 4.13	Indeksen Vurdering for læring på fylkesnivå (7. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)	28
Tabell 4.14	Indeksen Vurdering for læring på fylkesnivå (10. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)	29
Tabell 4.15	Indeksen Vurdering for læring på fylkesnivå (Vg1), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)	30
Tabell 4.16	Indeksen Læringskultur på fylkesnivå (7. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)	31
Tabell 4.17	Indeksen Læringskultur på fylkesnivå (10. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)	32
Tabell 4.18	Indeksen Læringskultur på fylkesnivå (Vg1), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)	33
Tabell 4.19	Indeksen Mestring på fylkesnivå (7. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)	34
Tabell 4.20	Indeksen Mestring på fylkesnivå (10. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)	35
Tabell 4.21	Indeksen Mestring på fylkesnivå (Vg1), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)	36
Tabell 4.22	Indeksen Motivasjon på fylkesnivå (7. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)	37
Tabell 4.23	Indeksen Motivasjon på fylkesnivå (10. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)	38
Tabell 4.24	Indeksen Motivasjon på fylkesnivå (Vg1), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)	39

Tabell 4.25	Indeksen Elevdemokrati og medvirkning på fylkesnivå (7. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)	40
Tabell 4.26	Indeksen Elevdemokrati og medvirkning på fylkesnivå (10. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)	41
Tabell 4.27	Indeksen Elevdemokrati og medvirkning på fylkesnivå (Vg1), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)	42
Tabell 4.28	Indeksen Felles regler på fylkesnivå (7. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)	43
Tabell 4.29	Indeksen Felles regler på fylkesnivå (10. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)	44
Tabell 4.30	Indeksen Felles regler på fylkesnivå (Vg1), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)	45
Tabell 4.31	Indeksen Mobbing på skolen på fylkesnivå (7. trinn), andel og Cohens d (størrelse på endring)	46
Tabell 4.32	Indeksen Mobbing på skolen på fylkesnivå (10. trinn), andel og Cohens d (størrelse på endring)	47
Tabell 4.33	Indeksen Mobbing på skolen på fylkesnivå (Vg1), andel og Cohens d (størrelse på endring)	48
Tabell 4.34	Indeksen Utdanning og yrkesveiledning på fylkesnivå (10. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)	49
Tabell 4.35	Indeksen Utdanning og yrkesveiledning på fylkesnivå (Vg1), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)	50

1. Introduksjon

Gjennom Elevundersøkelsen får elever i grunnskolen og videregående opplæring anledning til å si sin mening om forhold som er viktig for trivsel og læring på skolen. Undersøkelsen er et viktig verktøy for videreutvikling og kvalitetssikring av læringsmiljøet ved den enkelte skole og inngår som en sentral del av det nasjonale kvalitetsvurderingssystemet.

Elevundersøkelsen er en nettbasert spørreundersøkelse hvor elever fra 5. trinn til Vg3 skal få si sin mening om forhold som er viktige for å lære og å trives på skolen. Det er obligatorisk for skolene å gjennomføre Elevundersøkelsen for 7. og 10. trinn, samt for Vg1. Det er frivillig for øvrige trinn. Det er Utdanningsdirektoratet som er ansvarlig for gjennomførelsen og utformingen av Elevundersøkelsen. NTNU Samfunnsforskning er ansvarlig for analyser og rapportering.

Denne rapporten analyserer indeksene som er presentert i Skoleporten (www.skoleporten.no) med utgangspunkt i data fra Elevundersøkelsen 2017. Indeksene i skoleporten er (se kapittel 2 for nærmere beskrivelse):

- Trivsel
- Støtte fra lærerne
- Støtte hjemmefra
- Faglig utfordring
- Vurdering for læring
- Læringskultur
- Mestring
- Motivasjon
- Elevdemokrati og medvirkning
- Felles regler
- Mobbing på skolen
- Utdanning og yrkesveiledning

Alle resultater blir sammenlignet med Elevundersøkelsen 2014 til Elevundersøkelsen 2016. Analysene er gjort på fylkes- og nasjonalt nivå og kun for de trinnene hvor Elevundersøkelsen er obligatorisk. Svar fra norske skoler i utlandet og Svalbard er heller ikke tatt med. Tabell 1.1 gjengir hvor stor andel av elevene på de ulike trinnene som har besvart undersøkelsen i 2017.

Tabell 1.1 Antall elever på obligatoriske klassetrinn som har svart på Elevundersøkelsen 2017 og andel av alle elever på trinnet

Klassetrinn	Antall svart	Prosent av alle på trinnet
7. trinn	53865	86,6
10. trinn	51522	84,2
Vg1	61159	81,5

Prosent av alle på trinnet er regnet ut fra antall elever registrert på klassetrinnet i Grunnskolens Informasjonssystem (GSI) skoleåret 2017/18, mens det for Videregående opplæring (VGO) er beregnet ut fra samlet antall elever i VGO registrert i Skoleporten, skoleåret 2016/17

Tabellen viser at det er størst svarprosent på 7. trinn. Det er noen færre på 10. trinn. Andelen som har besvart på Vg1 er 81,5 prosent.

1.1 Om analysene

I analysene rapporteres gjennomsnittsverdiene for fylker og årstrinn. Når man leser gjennomsnittsverdiene må man relatere disse til de skalaene som er brukt (f.eks. svaralternativ 1 – 5). For eksempel, hvis man tar utgangspunkt i indeksen *Trivsel* tolker man det slik at desto nærmere gjennomsnittsverdien er fem, desto bedre trives elevene på skolen. Det er likevel ett viktig unntak. Dette er indeksen *Mobbing på skolen*. For denne indeksen oppgir vi andelen som har krysset av for at de er mobbet av medelever på skolen to til tre ganger i måneden eller mer.

Når man analyser endringer over tid og forskjeller mellom grupper, benyttes ofte begrepet statistisk signifikans. Når dette begrepet brukes mener man, enkelt sagt, at forskjellen ikke skyldes tilfeldigheter. Et statistisk signifikant resultat vil si at vi antar at resultatet vi finner i et utvalg kan generaliseres til en større populasjon med en gitt sikkerhet.

Elevundersøkelsen er en *populasjonsundersøkelse* når det kommer til de obligatoriske trinnene. Dette betyr at samtlige elever på 7. og 10. trinn, samt Vg1, i utgangspunktet skal delta. Da det ikke skal generaliseres fra utvalg til populasjon er det derfor ikke nødvendig å bruke signifikanstester. De forskjellene vi finner, *er* i populasjonen i og med at man har besvarelser fra alle i populasjonen. Det er likevel ønskelig å si noe om størrelsene på eventuelle forskjeller. For å undersøke dette benytter vi oss av effektmålet Cohens *d*. Cohens *d* brukes som et mål på hvor betydningsfulle forskjellene er. Størrelsen beregnes som forskjellen i gjennomsnittsverdi mellom to grupper delt på samlet standardavvik i de to gruppene (Cohen, 1988). Standardavviket er et mål på spredning og sier noe om hvorvidt svarene klumper seg rundt gjennomsnittet eller er mer spredt utover. Cohens *d* er derfor et mål som viser om forskjellen mellom gruppene er betydningsfulle eller trivielle. Tabell 1.2 viser hvordan Cohens *d* tolkes.

Tabell 1.2 Effektmål og effektstørrelse

Effektmål	Ingen/svak effekt	Liten effekt	Moderat effekt	Stor effekt
Cohens <i>d</i>	0-0.19	0.2-0.49	0.5-.0.79	>0.8

Når det gjelder de fylkesvise analysene vil det for hvert år markeres hvilket fylke som skårer høyest på indeksen og hvilket fylke som skårer lavest. For hvert fylke beregnes Cohens *d* i forhold til endring fra 2014 til 2017 og fra 2016 til 2017. Videre blir Cohens *d* beregnet for fylket som skårer høyet og lavest for hvert år. I nederste rad i hver tabell vises denne effektstørrelsen. Tallet gir en indikasjon på hvorvidt det er ingen, liten, moderat eller stor forskjell mellom de to fylkene. I hver tabell blir også det markert hvilket fylke som har endret seg mest fra 2014 til 2017 og fra 2016 til 2017.

2. Om indeksene

De ulike indeksene på Skoleporten består noen steder av ett enkelt spørsmål, andre steder av flere spørsmål som er slått sammen. Indeksene som består av flere spørsmål har vært gjenstand for reliabilitetstester og faktoranalyser for å kvalitetssikre at de måler aspekter ved samme fenomen (se Wendelborg, Røe, og Federici, 2014). I de tilfellene en indeks kun består av ett spørsmål kan det ikke gjøres reliabilitetsanalyser og faktoranalyser. I stedet må man gjøre en logisk analyse og stole på at spørsmålsformuleringene er så presise og gode at de fanger opp det fenomenet de er ment å måle. I metodelitteraturen kalles dette ofte for «face validity».

Flere av spørsmålene har ulike svarkategorier, dvs. de er adjektivisk ulike i det som elevene skal slutte seg til eller konstatere, eller måler ulike type kvantitet, f.eks. tidsmengde, mengde fag, lærere. Felles er likevel at alle har kategorier som går fra en til fem. Når en indeks er satt sammen av flere spørsmål er verdiene elevene har gitt på hvert spørsmål i indeksen summert og delt på antall spørsmål det er i indeksen. Det vil si at også indekser som er slått sammen av flere spørsmål går fra en til fem. Bare elever som har svart på samtlige spørsmål i en indeks er tatt med i analysene.

Videre følger en beskrivelse av indeksene og hvilke spørsmål som inngår i dem.

2.1 Trivsel

Indeksen *Trivsel* består av ett spørsmål som er stilt til samtlige elever. Denne indikatoren er ment å fange opp elevenes generelle trivsel på skolen.

Tabell 2.1 *Oversikt over spørsmål og svaralternativ som inngår i indeksen Trivsel*

Trivsel	
Spørsmål	Svaralternativ
Q6832 Trives du på skolen?	Trives ikke i det hele tatt – Trives ikke noe særlig – Trives litt – Trives godt – Trives svært godt

2.2 Støtte fra lærerne

I Elevundersøkelsen er det fem spørsmål som skal måle *Støtte fra lærerne*. Disse spørsmålene fokuserer på elevenes generelle opplevelse av emosjonell og faglig støtte fra lærerne. Tabell 2.2 viser spørsmålene og svaralternativene som inngår.

Tabell 2.2 Oversikt over spørsmål og svaralternativ som inngår i indeksen *Støtte fra lærerne*

Støtte fra lærerne	
Spørsmål	Svaralternativ
Q6843 Opplever du at lærerne dine bryr seg om deg?	Ingen – Bare en– Noen få – De fleste – Alle
Q6844 Opplever du at lærerne dine har tro på at du kan gjøre det bra på skolen?	Ingen – Bare en– Noen få – De fleste – Alle
Q6845 Opplever du at lærerne behandler deg med respekt?	Ingen – Bare en– Noen få – De fleste – Alle
Q6846 Når jeg har problemer med å forstå arbeidsoppgaver på skolen, får jeg god hjelp av lærerne	Ingen – Bare en– Noen få – De fleste – Alle
Q6848 Lærerne hjelper meg slik at jeg forstår det jeg skal lære	Helt uenig – Litt uenig – Verken enig eller uenig – Litt enig – Helt enig

2.3 Støtte hjemmefra

Det er tre spørsmål som skal måle *Støtte hjemmefra*. Indeksen viser elevenes opplevelse av interesse, støtte og oppmuntring de får hjemmefra når det gjelder skole og skolearbeid.

Tabell 2.3 Oversikt over spørsmål og svaralternativ som inngår i indeksen *Støtte hjemmefra*

Støtte hjemmefra	
Spørsmål	Svaralternativ
Q6839 Hjemme viser de interesse for det jeg gjør på skolen	Aldri – Sjelden – Av og til –Ofte –Svært ofte eller alltid
Q6840 Jeg får god hjelp til leksene mine hjemme	Aldri – Sjelden – Noen ganger –Ofte –Alltid
Q6841 Hjemme oppmuntrer de voksne meg i skolearbeidet	Aldri – Sjelden – Noen ganger –Ofte –Alltid

2.4 Faglig utfordring

Indeksen *Faglig utfordring* består av kun ett spørsmål og skal fange opp elevenes opplevelse av faglige utfordringer på skolen.

Tabell 2.4 Oversikt over spørsmål og svaralternativ som inngår i indeksen *Faglig utfordring*

Faglig utfordring	
Spørsmål	Svaralternativ
Q6852 Får du nok utfordringer på skolen?	Ikke i noen fag–I svært få fag – I noen fag – I mange fag – I alle eller de fleste fag

2.5 Vurdering for læring

Spørsmålene som inngår i *Vurdering for læring* har til hensikt å måle de fire prinsippene som regnes som de sentrale innenfor VFL. Prinsippene tar utgangspunkt i at: Elever og lærlinger lærer best når de 1) forstår hva de skal lære og hva som er forventet av dem 2) får tilbakemeldinger som forteller dem om kvaliteten på arbeidet eller prestasjonen, 3) får råd om hvordan de kan forbedre seg, og 4) er involvert i eget læringsarbeid ved blant annet å vurdere eget arbeid og utvikling. Faktoranalyser indikerer at elevene ikke skiller mellom de ulike prinsippene og behandles derfor som en samlet indeks (se Wendelborg, 2014).

Tabell 2.5 *Oversikt over spørsmål og svaralternativ som inngår i indeksen Vurdering for læring*

Vurdering for læring	
Spørsmål	Svaralternativ
Q6862 Forklarer lærerne hva som er målene i de ulike fagene slik at du forstår dem?	Ikke i noen fag–I svært få fag – I noen fag – I mange fag – I alle eller de fleste fag
Q6863 Forklarer læreren godt nok hva det legges vekt på når skolearbeidet ditt vurderes.	Ikke i noen fag–I svært få fag – I noen fag – I mange fag – I alle eller de fleste fag
Q6865 Forteller lærerne deg hva som er bra med arbeidet du gjør?	Ikke i noen fag–I svært få fag – I noen fag – I mange fag – I alle eller de fleste fag
Q6866 Snakker lærerne med deg om hva du bør gjøre for å bli bedre i fagene?	Ikke i noen fag–I svært få fag – I noen fag – I mange fag – I alle eller de fleste fag
Q6867 Hvor ofte får du tilbakemeldinger fra lærerne som du kan bruke til å bli bedre i fagene?	Ikke i noen fag–I svært få fag – I noen fag – I mange fag – I alle eller de fleste fag
Q6868 Får du være med og foreslå hva det skal legges vekt på når arbeidet ditt skal vurderes?	Ikke i noen fag–I svært få fag – I noen fag – I mange fag – I alle eller de fleste fag
Q6869 Får du være med og vurdere skolearbeidet ditt?	Ikke i noen fag–I svært få fag – I noen fag – I mange fag – I alle eller de fleste fag
Q6870 Jeg får hjelp av lærerne til å tenke gjennom hvordan jeg utvikler meg i faget	Ikke i noen fag–I svært få fag – I noen fag – I mange fag – I alle eller de fleste fag

2.6 Læringskultur

Indeksen *Læringskultur* er satt sammen av tre spørsmål som omhandler ulike elementer rundt arbeidsforhold i klassen. Disse elementene er arbeidsro, om elevene opplever at skolearbeidet er viktig og om det er rom for å gjøre feil i skolearbeidet.

Tabell 2.6 Oversikt over spørsmål og svaralternativ som inngår i indeksen
Læringskultur

Læringskultur	
Spørsmål	Svaralternativ
Q6849 Det er god arbeidsro i timene.	Helt uenig – Litt uenig – Verken uenig eller enig – Litt enig – Helt enig
Q6850 I klassen min synes vi det er viktig å jobbe godt med skolearbeidet	Helt uenig – Litt uenig – Verken uenig eller enig – Litt enig – Helt enig
Q6851 Mine lærere synes det er greit at vi elever gjør feil fordi vi kan lære av det.	Helt uenig – Litt uenig – Verken uenig eller enig – Litt enig – Helt enig

2.7 Mestring

Denne indeksen viser elevenes opplevelse av *Mestring* i forbindelse med undervisning, lekser og arbeid på skolen. Indeksen måles av tre spørsmål.

Tabell 2.7 Oversikt over spørsmål og svaralternativ som inngår i indeksen
Mestring

Mestring	
Spørsmål	Svaralternativ
Q6854 Tenk på når du får arbeidsoppgaver på skolen som du skal gjøre på egen hånd. Hvor ofte klarer du oppgavene alene?	Aldri – Sjelden – Noen ganger – Ofte – Alltid
Q6855 Tenk på når læreren går gjennom og forklarer nytt stoff på skolen. Hvor ofte forstår du det som læreren gjennomgår og forklarer?	Aldri – Sjelden – Noen ganger – Ofte – Alltid
Q6853 Får du lekser som du greier å gjøre på egen hånd?	Ikke i noen fag – I svært få fag – I noen fag – I mange fag – I alle eller de fleste fag – Har ikke lekser

2.8 Motivasjon

Spørsmål om *Motivasjon* fokuserer på elevenes indre motivasjon, interesse og lærelyst for skolearbeidet. Motivasjon er måles gjennom tre ulike påstander.

Tabell 2.8 Oversikt over spørsmål og svaralternativ som inngår i indeksen
Motivasjon

Motivasjon	
Spørsmål	Svaralternativ
Q6834 Er du interessert i å lære på skolen?	Ikke i noen fag – I svært få fag – I noen fag – I mange fag – I alle eller de fleste fag
Q6835 Hvor godt liker du skolearbeidet?	Ikke i det hele tatt – Ikke særlig godt – Nokså godt – Godt – Svært godt
Q6836 Jeg gleder meg til å gå på skolen	Helt uenig – Litt uenig – Verken enig eller uenig – Litt enig – Helt enig

2.9 Elevdemokrati og medvirkning

I denne indeksen er det to spørsmål som omhandler elevdemokrati og to som omhandler medvirkning. Faktoranalyser indikerer at disse spørsmålene lader på samme faktor (se Wendelborg, 2014). Indeksen inneholder derfor både elevenes opplevelse av medvirkning i fagene, samt hvorvidt de får være med å bestemme klasseregler og delta i elevrådsarbeid.

Tabell 2.9 Oversikt over spørsmål og svaralternativ som inngår i indeksen Elevdemokrati og medvirkning

Elevdemokrati og medvirkning	
Spørsmål	Svaralternativ
Q6871 Er dere elever med på å foreslå hvordan dere skal arbeide med fagene?	Ikke i noen fag – I svært få fag – I noen fag – I mange fag – I alle eller de fleste fag
Q6872 Legger lærerne til rette for at dere elever kan delta i elevrådsarbeid og annet arbeid som tillitsvalgt?	Ikke i det hele tatt – I liten grad – I noen grad – I stor grad – I svært stor grad
Q6873 Hører skolen på elevenes forslag?	Aldri – Sjelden – Av og til – Ofte – Svært ofte eller alltid
Q6874 Er dere elever med på å lage regler for hvordan dere skal ha det i klassen/gruppa?	Aldri – Sjelden – Noen ganger – Ofte – Alltid

2.10 Felles regler

Denne indeksen handler om hvordan elevene opplever skolens reglement, og hvor samkjørte de voksne på skolen er i forhold til reaksjoner på brudd på ordens- og oppførselsreglementet.

Tabell 2.10 Oversikt over spørsmål og svaralternativ som inngår i indeksen Felles regler

Felles regler	
Spørsmål	Svaralternativ
Q6875 Vet du hvilke regler som gjelder for hvordan dere skal ha det på skolen?	Aldri – Sjelden – Noen ganger – Ofte – Alltid
Q6876 De voksne sørger for at vi følger reglene for hvordan vi skal ha det på skolen	Aldri – Sjelden – Noen ganger – Ofte – Alltid
Q6877 De voksne på denne skolen reagerer på samme måte hvis elevene bryter reglene.	Aldri – Sjelden – Noen ganger – Ofte – Alltid

2.11 Mobbing på skolen

Indeksen *Mobbing på skolen* viser andelen som opplever at de enten blir mobbet av andre elever på skolen, eller om en er digitalt mobbet av elever som går på skolen eller om en er mobbet av voksne på skolen. Dersom elevene har krysset av for at de er mobbet av andre elever på skolen, er digitalt mobbet av andre elever på skolen eller er

mobbet av voksne to til tre ganger i måneden eller mer, blir de kategorisert som mobbet på skolen.

Tabell 2.11 Oversikt over spørsmål og svaralternativ som inngår i indeksen mobbing på skolen

Mobbing på skolen	
Spørsmål	Svaralternativ
Q11811 Er du blitt mobbet av andre elever på skolen de siste månedene?	
Q11816 Er du blitt mobbet digitalt (mobil, iPad, PC) de siste månedene?*	Flere ganger i uken– Omtrent 1 gang i uken - 2 eller 3 ganger i måneden - En sjelden gang - Ikke i det hele tatt
Q11824 Er du blitt mobbet av voksne på skolen de siste månedene?	

**blir bare inkludert dersom en er mobbet digitalt av medelever eller andre elever på skolen*

I denne rapporten vises bare tall fra 2016 og 2017 fordi det finnes ikke sammenlignbare tall fra før Elevundersøkelsen 2016.

2.12 Utdanning og yrkesveiledning

Indeksen *Utdanning og yrkesveiledning* fanger opp elevenes vurdering av den informasjonen de får i forhold til utdanningsvalg. Merk at det første spørsmålet kun stilles til elever på 10. trinn, mens det andre spørsmålet blir stilt til elever på Vg1.

Tabell 2.12 Oversikt over spørsmål og svaralternativ som inngår i indeksen Utdanning og yrkesveiledning

Utdanning og yrkesveiledning	
Spørsmål	Svaralternativ
Q6923 Jeg har fått et godt grunnlag for videre valg av utdanning og yrke, så langt på ungdomsskolen (10. trinn)	Ikke i det hele tatt – I liten grad – I noen grad –I stor grad –I svært stor grad
Q6925 Hvor fornøyd er du med den rådgivingen du fikk om valg av utdanning og yrke på ungdomsskolen? (Vg1)	Ikke særlig fornøyd – Lite fornøyd– Ganske fornøyd – Fornøyd –Svært fornøyd

3. Indeksene på nasjonalt nivå

I dette kapittelet vises gjennomsnittlige skårer på indeksene på nasjonalt nivå. Dette illustreres separat for 7. og 10. trinn, samt Vg1, altså de trinnene hvor Elevundersøkelsen er obligatorisk. I tabellene vises gjennomsnitt, standardavvik, samt Cohens *d*. Merk at *Mobbing på skolen* viser andel elever som oppgir at de blir mobbet av andre elever på skolen 2 eller 3 ganger i måneden eller mer. I denne presentasjonen er useriøse svar tatt bort og vi gjør oppmerksom på at i Skoleporten og Rapportportalen er useriøse svar *ikke* tatt bort og andelen er derfor litt høyere i Skoleporten og Rapportportalen.

Tabell 3.1 *Indekser nasjonalt nivå for 7.trinn, gjennomsnitt, andel, Standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)*

7. trinn	2014		2015		2016		2017		Endring	
	<i>Snitt</i>	<i>SA</i>	<i>Snitt</i>	<i>SA</i>	<i>Snitt</i>	<i>SA</i>	<i>Snitt</i>	<i>SA</i>	<i>Cohens d</i>	<i>Cohens d</i>
Trivsel	4,37	0,70	4,38	0,71	4,37	0,71	4,32	0,73	0,07	0,07
Støtte fra lærerne	4,44	0,59	4,43	0,60	4,43	0,61	4,41	0,63	0,05	0,03
Støtte hjemmefra	4,39	0,72	4,41	0,72	4,41	0,72	4,39	0,74	0,00	0,03
Faglig utfordring	4,05	0,89	4,06	0,90	4,08	0,88	4,06	0,91	0,01	0,02
Vurdering for læring	3,95	0,71	3,94	0,72	3,93	0,73	3,89	0,75	0,08	0,05
Læringskultur	4,08	0,67	4,08	0,67	4,08	0,67	4,05	0,68	0,04	0,04
Mestring	4,10	0,55	4,10	0,54	4,09	0,55	4,07	0,57	0,05	0,04
Motivasjon	3,99	0,72	3,99	0,73	3,98	0,73	3,92	0,77	0,09	0,08
Elevdemokrati og medvirkning	3,80	0,75	3,83	0,75	3,82	0,76	3,80	0,77	0,00	0,03
Felles regler	4,31	0,63	4,31	0,63	4,28	0,64	4,25	0,66	0,09	0,05
Utdanning og yrkesveiledning	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	<i>An-del</i>	<i>SA</i>	<i>An-del</i>	<i>SA</i>	<i>An-del</i>	<i>SA</i>	<i>An-del</i>	<i>SA</i>	<i>Cohens d</i>	<i>Cohens d</i>
Mobbing på skolen					7,1	25,6	7,2	25,9		0,00

Tabell 3.1 viser gjennomsnittsverdiene for elever på 7. årstrinn på alle indeksene i Skoleporten for Elevundersøkelsen 2014 til 2017. Det stilles ikke spørsmål til elevene på 7. trinn om *utdanning og yrkesveiledning*. Cohens *d* viser at det ikke har skjedd en betydningsfull endring i gjennomsnittsverdi for noen indekser. Tabell 3.1 viser at elever på 7. trinn svarer relativt høyt på *Trivsel*, *Støtte fra lærerne*, *Støtte hjemmefra* og *Felles regler*.

Tabell 3.2 viser de tilsvarende indeksene for 10. trinn.

Tabell 3.2 *Indekser nasjonalt nivå for 10.trinn, gjennomsnitt, andel og Cohens d (størrelse på endring)*

10. trinn	2014		2015		2016		2017		Endring	
	<i>Snitt</i>	<i>SA</i>	<i>Snitt</i>	<i>SA</i>	<i>Snitt</i>	<i>SA</i>	<i>Snitt</i>	<i>SA</i>	14/17	16/17
									<i>Cohens d</i>	<i>Cohens d</i>
Trivsel	4,16	0,85	4,17	0,85	4,18	0,85	4,13	0,87	0,04	0,06
Støtte fra lærerne	3,97	0,76	3,97	0,77	4,00	0,76	3,97	0,77	0,00	0,04
Støtte hjemmefra	3,94	0,96	3,98	0,95	4,04	0,94	4,05	0,94	0,12	0,01
Faglig utfordring	4,19	0,85	4,21	0,85	4,25	0,84	4,24	0,85	0,06	0,01
Vurdering for læring	3,25	0,78	3,26	0,79	3,29	0,79	3,29	0,81	0,05	0,00
Læringskultur	3,73	0,81	3,75	0,81	3,81	0,79	3,77	0,81	0,05	0,04
Mestring	3,93	0,72	3,96	0,66	3,97	0,65	3,90	0,74	0,05	0,11
Motivasjon	3,52	0,83	3,51	0,84	3,53	0,85	3,49	0,86	0,04	0,05
Elevdemokrati og medvirkning	3,21	0,82	3,25	0,83	3,30	0,84	3,30	0,85	0,11	0,00
Felles regler	3,85	0,82	3,89	0,82	3,91	0,82	3,89	0,83	0,05	0,03
Utdanning og yrkesveiledning	3,76	1,04	3,80	1,04	3,80	1,04	3,81	1,03	0,04	0,01
	<i>An-del</i>	<i>SA</i>	<i>An-del</i>	<i>SA</i>	<i>An-del</i>	<i>SA</i>	<i>An-del</i>	<i>SA</i>	<i>Cohens d</i>	<i>Cohens d</i>
Mobbing på skolen					7,3	26,0	8,0	27,1		0,03

Tabellen viser at det heller ikke for 10. trinn er noen store endringer i skårene i 2017 sammenlignet med det 10. trinn svarte i tidligere Elevundersøkelser.. Gjennomsnittsverdiene er relativt stabile fra år til år. Jevnt over skårer elevene på 10. trinn lavere på indeksene sammenlignet med elevene på 7.trinn. Elevene på 10. trinn skårer høyest på *Trivsel* og *Faglig utfordring*.

Tabell 3.3 *Indekser nasjonalt nivå for Vg1, gjennomsnitt, andel og Cohens d (størrelse på endring)*

VG1	2014		2015		2016		2017		Endring	
	<i>Snitt</i>	<i>SA</i>	<i>Snitt</i>	<i>SA</i>	<i>Snitt</i>	<i>SA</i>	<i>Snitt</i>	<i>SA</i>	14/17	16/17
									Cohens d	Cohens d
Trivsel	4,31	0,74	4,30	0,75	4,30	0,76	4,28	0,77	0,04	0,02
Støtte fra lærerne	4,09	0,66	4,10	0,67	4,11	0,69	4,12	0,69	0,04	0,01
Støtte hjemmefra	3,87	0,98	3,91	0,97	3,94	0,97	3,98	0,97	0,11	0,04
Faglig utfordring	4,32	0,79	4,31	0,80	4,33	0,81	4,33	0,81	0,02	0,00
Vurdering for læring	3,38	0,77	3,39	0,78	3,42	0,79	3,44	0,79	0,08	0,03
Læringskultur	3,93	0,76	3,95	0,77	3,95	0,77	3,97	0,77	0,05	0,03
Mestring	3,91	0,68	3,98	0,61	3,99	0,61	3,92	0,69	0,02	0,11
Motivasjon	3,79	0,74	3,78	0,75	3,75	0,77	3,73	0,79	0,07	0,02
Elevdemokrati og medvirkning	3,46	0,77	3,48	0,78	3,54	0,79	3,57	0,80	0,14	0,03
Felles regler	3,96	0,77	3,99	0,77	4,01	0,78	4,05	0,78	0,12	0,06
Utdanning og yrkesveiledning	3,43	1,34	3,45	1,35	3,45	1,34	3,53	1,33	0,07	0,06
	<i>An-del</i>	<i>SA</i>	<i>An-del</i>	<i>SA</i>	<i>An-del</i>	<i>SA</i>	<i>An-del</i>	<i>SA</i>	Cohens d	Cohens d
Mobbing på skolen					4,9	21,6	5,0	21,7		0,00

Tabell 3.3 viser indeksene for Vg1 på nasjonalt nivå. Dersom vi ser på endring fra 2014 til 2017 og 2016 til 2017 viser Cohens *d* i de to siste kolonne at det har vært minimale endringer fra tidligere års Elevundersøkelser. En kan for øvrig legge merke til at standardavvikene er større for både 10. trinn og Vg1 på indeksen Utdanning og yrkesveiledning enn hva det er på de øvrige indeksene, noe som indikerer at elevene bruker mer av skalaen på denne indeksen. Videre skårer elever på Vg1 relativt høyt på indeksene som omhandler hvorvidt de trives på skolen, hvorvidt de får faglige utfordringer og hvordan de vurderer støtte fra lærerne.

Tabell 3.4 *Indekser nasjonalt nivå for 7. Trinn, 10. trinn og Vg1 i 2017, gjennomsnitt, andel og Cohens d (størrelse på forskjell)*

2017	7. trinn	10. trinn	Vg1	7.trinn vs 10. trinn	7.trinn vs Vg1	10.trinn vs Vg1
	Gj.snitt	Gj.snitt	Gj.snitt	Cohens d	Cohens d	Cohens d
Trivsel	4,32	4,18	4,30	0,24	0,05	0,19
Støtte fra lærerne	4,41	4,00	4,11	0,62	0,44	0,20
Støtte hjemmefra	4,39	4,04	3,94	0,40	0,48	0,08
Faglig utfordring	4,06	4,25	4,33	0,21	0,32	0,11
Vurdering for læring	3,89	3,29	3,42	0,77	0,58	0,19
Læringskultur	4,05	3,81	3,95	0,37	0,11	0,25
Mestring	4,07	3,97	3,99	0,27	0,24	0,04
Motivasjon	3,92	3,53	3,75	0,53	0,24	0,30
Elevdemokrati og medvirkning	3,80	3,30	3,54	0,61	0,30	0,32
Felles regler	4,25	3,91	4,01	0,48	0,27	0,21
Utdanning og yrkesveiledning	-	3,80	3,45	-	-	0,24
	Andel	Andel	Andel	Cohens d	Cohens d	Cohens d
Mobbing på skolen	7,2	8,0	5,0	0,03	0,09	0,12

Tabell 3.4 viser hvordan elevene har svart på Elevundersøkelsen 2017 på de ulike trinnene under ett. Tabellen viser at elever på 7. trinn svarer betydelig høyere enn elever på 10. trinn på samtlige indekser foruten *Mobbing på skolen*. Elevene på 7. trinn skiller seg også betydelig fra elever i Vg1 i hvordan de svarer på mange indekser, men Cohens *d*-verdiene viser at forskjellen jevnt over ikke er like stor sammenlignet med forskjellen mot 10. trinn, med unntak for indeksene *Støtte hjemmefra* og *Faglig utfordring*. Elever på 7. trinn skiller seg ikke fra elever på Vg1 når de gjelder *Trivsel* og *Læringskultur*.

Dersom vi ser nærmere på tabell 3.4 ser vi at elever på 7. trinn oppgir at de trives litt bedre enn elever på 10. trinn, men forskjellen er ikke av betydning sammenlignet med elever på Vg1. Videre skårer elever på 7. trinn høyere på *Støtte fra lærerne* enn både elever på 10. trinn og Vg1. Cohens *d* er på henholdsvis 0.62 og 0.44. Dette tilsvarer en moderat effekt og betyr at elever på 7. trinn opplever bedre støtte fra lærerne enn elever på 10. trinn og Vg1. At elevenes opplevelse av støtte fra lærerne synker i takt med alder er i tråd med tidligere forskning gjort på lærer-elev relasjoner (se for eksempel Federici og Skaalvik, 2013). Grunner til dette kan blant annet tenkes å ligge i at med økende alder møter elevene i større grad et timelærersystem – et system som kan gjøre at det blir mindre tid til kontakt mellom den enkelte lærer og den enkelte elev. I kombinasjon med dette øker antallet elever i hver klasse, noe som ytterligere reduserer lærernes muligheter for å bli kjent med elevene.

Liknende funn finner man for *Vurdering for læring* og *Mestring*. Elevene på 7. trinn skårer høyere på disse indeksene enn både 10. trinn og Vg1. Cohens *d* er på henholdsvis 0.77 og 0.58 når det gjelder *Vurdering for læring* og 0.27 og 0.24 for

Mestring. Mellom 10. trinn og Vg1 er det ingen betydningsfull forskjell på disse indeksene. Videre viser beregninger av Cohens d at elever på 7. trinn skårer høyere på *Motivasjon* enn elever på 10. trinn og Vg1. Forskjellen er størst og moderat mellom 7. trinn og 10. trinn. Tallene viser videre at motivasjon øker noe igjen på Vg1, sammenlignet med 10. trinn. Denne økningen er liten, men av betydning (Cohens $d=0.30$). Vi finner samme mønster i hvordan elevene på de ulike trinnene svarer på *Elevdemokrati og medvirkning*, hvor forskjellen er størst mellom 7. trinn og 10. trinn, mens elevene på Vg1 skårer litt høyere enn elever på 10. trinn på denne indeksen.

Når det gjelder *Faglig utfordring* skårer elevene på Vg1 noe høyere enn elevene på 7. trinn, men ikke 10. trinn. Elever på 7 trinn skårer lavere enn elever på 10. trinn. På indeksen *Felles regler* finner man også forskjeller mellom 7. trinn og de øvrige trinnene. Cohens d er på henholdsvis 0.48 mellom 7.trinn og 10. trinn, og på 0.27 mellom 7. trinn og Vg1. Når det gjelder *Læringskultur* skårer elevene på 10. trinn betydelig lavere enn elever på 7. trinn (Cohens $d =0.37$) og Vg1 (Cohens $d =0.25$) . Det er ingen forskjell mellom elever på 7. trinn og Vg1.

Generelt er forskjellene størst mellom 7. trinn og de øvrige trinnene, mens det er færre og mindre forskjeller mellom 10. trinn og Vg1.

4. Indeksene på fylkesnivå

I dette kapitlet vises gjennomsnittlige skårer for indeksene på fylkesnivå. Dette illustreres separat for 7. og 10. trinn, og Vgl. Tabellene viser gjennomsnitt og standardavvik fra Elevundersøkelsen 2014 til 2017. Endringen mellom årene indikeres i de to siste kolonnene, som viser Cohens d verdiene for forskjellene fra 2017 og 2014 og fra siste år det vil si mellom 2016 og 2017. Disse Cohens d verdiene gir en indikasjon på hvorvidt endringene er betydningsfulle. I tabellen vil det for hvert år markeres hvilket fylke som skårer høyest på indeksen (grønn) og hvilket fylke som skårer lavest (rød). Cohens d for endring fra 2014 til 2017, samt fra 2016 til 2017, beregnes for hvert fylke. Videre blir Cohens d beregnet for forskjeller mellom fylket som skårer høyest og fylket som skårer lavest. I nederste rad i hver tabell vises denne effektstørrelsen. I hver tabell blir det også markert hvilket fylke som har endret seg mest fra 2014 til 2017 og fra 2016 til 2017 (uthevet skrift). Fra 2018 er Nord- og Sør-Trøndelag slått sammen til et fylke. Det medfører at det presenteres bare tall for Trøndelag fylke i skoleporten fra 2018. Derfor presenteres bare tall for Trøndelag i denne rapporten og det vil følgelig ikke sees på endringer fra tidligere år for Trøndelag.

4.1 Trivsel

Tabell 4.1 *Indeksen Trivsel på fylkesnivå (7. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)*

7. trinn	2014		2015		2016		2017		Endring 14-17	Endring 16-17
	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Cohens d	Cohens d
Østfold	4,41	0,69	4,40	0,71	4,43	0,68	4,35	0,71	0,09	0,12
Akershus	4,44	0,68	4,43	0,68	4,42	0,70	4,35	0,73	0,13	0,10
Oslo	4,37	0,7	4,40	0,70	4,38	0,69	4,36	0,71	0,01	0,02
Hedmark	4,38	0,68	4,39	0,71	4,41	0,70	4,30	0,73	0,12	0,16
Oppland	4,39	0,67	4,37	0,71	4,36	0,72	4,32	0,75	0,09	0,05
Buskerud	4,39	0,7	4,39	0,71	4,41	0,71	4,38	0,70	0,01	0,04
Vestfold	4,42	0,67	4,39	0,72	4,41	0,69	4,37	0,71	0,08	0,06
Telemark	4,39	0,69	4,38	0,70	4,43	0,69	4,35	0,73	0,05	0,11
Aust-Agder	4,35	0,75	4,32	0,76	4,34	0,70	4,25	0,75	0,13	0,13
Vest-Agder	4,42	0,69	4,44	0,72	4,45	0,71	4,40	0,70	0,03	0,07
Rogaland	4,39	0,69	4,39	0,70	4,37	0,71	4,32	0,73	0,10	0,07
Hordaland	4,33	0,72	4,36	0,72	4,35	0,71	4,27	0,75	0,08	0,11
Sogn og Fjordane	4,40	0,69	4,46	0,66	4,39	0,67	4,29	0,77	0,15	0,14
Møre og Romsdal	4,33	0,72	4,35	0,71	4,33	0,70	4,29	0,72	0,06	0,06
Trøndelag (s)	4,35	0,71	4,33	0,74	4,31	0,74	4,30	0,74		
Trøndelag (n)	4,31	0,73	4,32	0,71	4,35	0,73				
Nordland	4,29	0,71	4,25	0,77	4,26	0,76	4,21	0,78	0,11	0,07
Troms	4,29	0,74	4,33	0,75	4,30	0,74	4,27	0,74	0,02	0,04
Finnmark	4,20	0,76	4,23	0,73	4,19	0,76	4,16	0,80	0,05	0,04
Cohens d	0,33		0,33		0,36		0,32			

Tabell 4.1 viser at elevene generelt skårer relativt jevnt på spørsmål om trivsel og at endringene mellom årene er små. Finnmark er det fylket som skårer lavest alle årene, mens Akershus skårer høyest i 2014 og Sogn og Fjordane er på topp i 2015. Vest-Agder skårer høyest i både 2016 og 2017. Forskjellene mellom Finnmark og de fylkene som skårer høyest i 2013 til 2016 er små, men av betydning (Cohens d større en 0.2). Ut fra Cohens d i de to siste kolonnene kan man lese at endringene fra 2014 til 2017 og fra 2016 til 2017 er svært små. Den største endringen finner man i Sogn og Fjordane fra 2014 til 2017 og i Hedmark i 2016 til 2017. Denne endringen er en reduksjon, men ikke stor nok til å være av betydning.

Tabell 4.2 *Indeksen Trivsel på fylkesnivå (10. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)*

10. trinn	2014		2015		2016		2017		Endring 14-17	Endring 16-17
	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Cohens d	Cohens d
Østfold	4,20	0,85	4,25	0,78	4,31	0,79	4,19	0,85	0,01	0,14
Akershus	4,19	0,85	4,18	0,85	4,20	0,82	4,17	0,85	0,03	0,04
Oslo	4,20	0,82	4,18	0,87	4,20	0,87	4,19	0,86	0,01	0,01
Hedmark	4,22	0,85	4,20	0,82	4,25	0,80	4,18	0,83	0,04	0,08
Oppland	4,17	0,83	4,13	0,85	4,20	0,83	4,14	0,84	0,04	0,07
Buskerud	4,17	0,84	4,19	0,82	4,28	0,77	4,17	0,85	0,00	0,14
Vestfold	4,18	0,84	4,18	0,81	4,19	0,82	4,17	0,83	0,01	0,02
Telemark	4,14	0,83	4,18	0,87	4,19	0,85	4,10	0,87	0,04	0,10
Aust-Agder	4,10	0,90	4,10	0,91	4,11	0,88	4,10	0,91	0,00	0,01
Vest-Agder	4,26	0,83	4,28	0,82	4,22	0,84	4,06	0,92	0,23	0,18
Rogaland	4,15	0,88	4,14	0,85	4,14	0,86	4,11	0,88	0,05	0,04
Hordaland	4,09	0,87	4,15	0,85	4,12	0,89	4,08	0,90	0,02	0,05
Sogn og Fjordane	4,23	0,78	4,21	0,81	4,19	0,86	4,17	0,84	0,08	0,03
Møre og Romsdal	4,22	0,81	4,15	0,83	4,16	0,83	4,12	0,89	0,12	0,05
Trøndelag (s)	4,11	0,86	4,17	0,82	4,17	0,85	4,08	0,89		
Trøndelag (n)	4,17	0,84	4,13	0,91	4,10	0,93				
Nordland	4,07	0,85	4,09	0,86	4,10	0,85	4,05	0,88	0,02	0,06
Troms	4,08	0,88	4,12	0,85	4,18	0,83	4,14	0,83	0,07	0,05
Finnmark	3,92	0,95	3,95	0,95	3,92	0,96	3,86	1,01	0,06	0,06
Cohens d	0,38		0,37		0,44		0,36			

Tabell 4.2 viser det samme mønsteret for 10. trinn. Finnmark skårer lavest alle år, mens Vest-agder skårer høyest i 2014 og 2015, mens Østfold skårer høyest i 2016 og 2017. I 2017 skårer Oslo like høyt som Østfold. Forskjellene mellom Finnmark og de fylkene som skårer høyest på trivsel er små, men av betydning. Videre viser tabellen at Vest-Agder har hatt en betydelig negativ endring i *Trivsel* i 2017. Reduksjonen er av betydning når vi sammenligner med 2014 (Cohens $d=0.23$).

Tabell 4.3 *Indeksen Trivsel på fylkesnivå (Vg1), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)*

Vg1	2014		2015		2016		2017		Endring 14-17	Endring 16-17
	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Cohens d	Cohens d
Østfold	4,32	0,72	4,31	0,72	4,28	0,77	4,34	0,75	0,02	0,07
Akershus	4,33	0,76	4,32	0,75	4,28	0,77	4,28	0,79	0,06	0,00
Oslo	4,26	0,79	4,24	0,82	4,24	0,82	4,22	0,86	0,05	0,02
Hedmark	4,33	0,73	4,37	0,69	4,38	0,71	4,37	0,71	0,05	0,02
Oppland	4,31	0,73	4,32	0,74	4,34	0,73	4,35	0,73	0,05	0,01
Buskerud	4,30	0,75	4,29	0,76	4,32	0,75	4,32	0,77	0,02	0,00
Vestfold	4,36	0,71	4,35	0,72	4,35	0,68	4,29	0,78	0,09	0,08
Telemark	4,32	0,72	4,28	0,77	4,32	0,74	4,29	0,78	0,04	0,04
Aust-Agder	4,29	0,76	4,28	0,74	4,24	0,80	4,22	0,79	0,09	0,02
Vest-Agder	4,33	0,69	4,34	0,73	4,30	0,76	4,29	0,78	0,06	0,02
Rogaland	4,32	0,75	4,32	0,75	4,29	0,77	4,29	0,77	0,04	0,00
Hordaland	4,25	0,77	4,25	0,75	4,26	0,76	4,24	0,77	0,01	0,03
Sogn og Fjordane	4,40	0,63	4,37	0,67	4,38	0,71	4,32	0,72	0,11	0,08
Møre og Romsdal	4,35	0,74	4,34	0,73	4,32	0,72	4,29	0,74	0,08	0,04
Trøndelag (s)	4,30	0,75	4,31	0,75	4,32	0,71	4,29	0,74		
Trøndelag (n)	4,35	0,73	4,35	0,72	4,33	0,75				
Nordland	4,26	0,73	4,30	0,74	4,31	0,74	4,26	0,77	0,00	0,07
Troms	4,28	0,71	4,27	0,77	4,30	0,77	4,26	0,79	0,02	0,05
Finnmark	4,20	0,72	4,16	0,78	4,21	0,74	4,17	0,76	0,04	0,06
Cohens d	0,30		0,29		0,23		0,27			

Tabell 4.3 viser at elever i Vg1 i Hedemark skårer høyest Sogn og Fjordane skårer høyest på trivsel de tre siste årene. Sogn og Fjordane har også ligget høyt i perioden 2014 til 2016. Finnmark skårer lavest alle år, men forskjellene er små sett i forhold til de fylkene som skårer høyest. Endringene mellom år er generelt svært små.

4.2 Støtte fra lærerne

Tabellen 4.4 viser elevene på 7. trinn sin opplevelse av støtte fra lærerne.

Tabell 4.4 *Indeksen Støtte fra lærerne på fylkesnivå (7. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)*

7. trinn	2014		2015		2016		2017		Endring 14-17	Endring 16-17
	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Cohens d	Cohens d
Østfold	4,51	0,56	4,46	0,58	4,50	0,55	4,42	0,64	0,15	0,13
Akershus	4,46	0,56	4,44	0,56	4,42	0,60	4,36	0,63	0,16	0,09
Oslo	4,36	0,61	4,36	0,61	4,35	0,62	4,36	0,63	0,01	0,01
Hedmark	4,49	0,58	4,47	0,57	4,39	0,60	4,41	0,64	0,14	0,03
Oppland	4,46	0,56	4,45	0,57	4,45	0,61	4,42	0,64	0,06	0,04
Buskerud	4,46	0,58	4,43	0,59	4,46	0,57	4,44	0,57	0,03	0,03
Vestfold	4,47	0,58	4,43	0,61	4,39	0,62	4,40	0,62	0,12	0,02
Telemark	4,43	0,60	4,40	0,61	4,46	0,64	4,41	0,62	0,03	0,08
Aust-Agder	4,45	0,58	4,38	0,61	4,42	0,61	4,39	0,63	0,11	0,05
Vest-Agder	4,50	0,58	4,52	0,55	4,53	0,57	4,52	0,57	0,04	0,01
Rogaland	4,46	0,59	4,47	0,58	4,45	0,61	4,46	0,60	0,01	0,01
Hordaland	4,41	0,62	4,44	0,62	4,43	0,63	4,38	0,66	0,05	0,08
Sogn og Fjordane	4,51	0,56	4,55	0,56	4,49	0,56	4,44	0,62	0,11	0,08
Møre og Romsdal	4,43	0,61	4,49	0,57	4,44	0,61	4,43	0,62	0,00	0,02
Trøndelag (s)	4,41	0,61	4,38	0,62	4,37	0,66	4,42	0,62		
Trøndelag (n)	4,42	0,61	4,45	0,59	4,43	0,61				
Nordland	4,42	0,61	4,35	0,65	4,41	0,62	4,35	0,67	0,10	0,09
Troms	4,42	0,59	4,44	0,60	4,37	0,63	4,40	0,64	0,03	0,05
Finnmark	4,35	0,69	4,35	0,66	4,36	0,66	4,35	0,69	0,00	0,02
Cohens d	0,35		0,33		0,30		0,28			

For 7. trinn skårer Sogn og Fjordane høyest på indeksen som omhandler elevenes opplevelse av støtte fra lærerne i årene 2014-2015, mens elever fra Vest-Agder skårer høyest i 2016 og 2017. Finnmark skårer lavest på denne indeksen fram til 2015, samt i 2017, og elever i Nordland skårer like lavt i 2015. I 2016 skårer elever i Oslo lavest. Forskjellene mellom fylkene som skårer høyest og lavest er små. Videre ser man at endringene fra mellom årene er små.

Tabell 4.5 *Indeksen Støtte fra lærerne på fylkesnivå (10. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)*

10. trinn	2014		2015		2016		2017		Endring 14-17	Endring 16-17
	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Cohens d	Cohens d
Østfold	3,97	0,79	4,04	0,71	4,11	0,71	4,00	0,78	0,04	0,15
Akershus	3,94	0,75	3,93	0,77	3,96	0,74	3,93	0,77	0,01	0,03
Oslo	3,97	0,74	3,94	0,80	3,89	0,82	3,95	0,79	0,03	0,07
Hedmark	4,02	0,73	3,99	0,73	4,08	0,68	4,06	0,68	0,05	0,03
Oppland	4,01	0,70	3,93	0,77	4,05	0,70	4,02	0,73	0,02	0,04
Buskerud	4,01	0,75	4,00	0,76	4,08	0,71	3,97	0,77	0,05	0,15
Vestfold	3,96	0,77	3,94	0,74	4,03	0,72	4,00	0,74	0,05	0,04
Telemark	3,97	0,74	4,01	0,76	4,01	0,77	3,97	0,78	0,00	0,05
Aust-Agder	3,90	0,80	3,90	0,79	3,95	0,79	3,95	0,79	0,06	0,00
Vest-Agder	4,03	0,73	4,12	0,70	4,07	0,75	3,97	0,79	0,08	0,13
Rogaland	4,01	0,78	4,00	0,77	3,99	0,77	3,99	0,79	0,03	0,00
Hordaland	3,91	0,80	3,95	0,77	3,94	0,81	3,93	0,79	0,03	0,01
Sogn og Fjordane	4,08	0,71	4,09	0,71	4,09	0,75	4,15	0,69	0,10	0,08
Møre og Romsdal	4,02	0,72	3,99	0,77	4,05	0,73	3,98	0,76	0,05	0,09
Trøndelag (s)	3,95	0,77	3,98	0,78	4,00	0,77	3,92	0,81		
Trøndelag (n)	3,96	0,78	3,93	0,80	3,96	0,82				
Nordland	3,95	0,75	4,00	0,80	4,01	0,78	3,96	0,78	0,01	0,07
Troms	3,94	0,78	3,95	0,76	4,01	0,76	4,04	0,73	0,13	0,04
Finnmark	3,81	0,90	3,91	0,85	3,82	0,92	3,86	0,91	0,05	0,04
Cohens d	0,33		0,30		0,35		0,36			

For 10. trinn skårer igjen Sogn og Fjordane høyest på indeksen som omhandler elevenes opplevelse av støtte fra lærerne i 2014 og 2017, mens Vest-Agder skårer høyest i 2015 og Østfold i 2016. Finnmark skårer lavest på denne indeksen de to siste årene samt i 2014, men Aust-Agder tar den plasseringen i 2015. Forskjellene mellom fylkene er små alle tre årene. Det er ingen endring av betydning mellom årene.

Tabell 4.6 *Indeksen Støtte fra lærerne på fylkesnivå (Vg1), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)*

Vg1	2014		2015		2016		2017		Endring 14-17	Endring 16-17
	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Cohens d	Cohens d
Østfold	4,10	0,66	4,09	0,66	4,12	0,68	4,16	0,67	0,10	0,06
Akershus	4,07	0,66	4,09	0,68	4,06	0,70	4,07	0,68	0,00	0,01
Oslo	4,02	0,74	4,00	0,75	4,00	0,78	3,99	0,79	0,04	0,02
Hedmark	4,13	0,62	4,14	0,62	4,15	0,65	4,19	0,65	0,10	0,07
Oppland	4,06	0,63	4,08	0,66	4,08	0,67	4,16	0,68	0,15	0,11
Buskerud	4,13	0,65	4,11	0,66	4,13	0,69	4,13	0,68	0,00	0,00
Vestfold	4,12	0,64	4,12	0,66	4,13	0,63	4,09	0,67	0,05	0,06
Telemark	4,13	0,62	4,07	0,65	4,14	0,65	4,06	0,71	0,10	0,12
Aust-Agder	4,06	0,67	4,05	0,70	4,04	0,70	4,10	0,67	0,06	0,09
Vest-Agder	4,13	0,63	4,14	0,63	4,13	0,68	4,16	0,67	0,04	0,04
Rogaland	4,14	0,64	4,15	0,68	4,15	0,68	4,16	0,67	0,03	0,01
Hordaland	4,03	0,71	4,06	0,69	4,07	0,69	4,08	0,69	0,07	0,01
Sogn og Fjordane	4,22	0,56	4,21	0,59	4,25	0,60	4,19	0,64	0,05	0,09
Møre og Romsdal	4,11	0,65	4,15	0,64	4,14	0,67	4,14	0,66	0,05	0,01
Trøndelag (s)	4,09	0,66	4,09	0,64	4,12	0,65	4,15	0,67		
Trøndelag (n)	4,15	0,65	4,17	0,65	4,18	0,67				
Nordland	4,11	0,67	4,14	0,67	4,16	0,67	4,18	0,66	0,11	0,03
Troms	4,07	0,64	4,07	0,69	4,15	0,65	4,19	0,68	0,18	0,05
Finnmark	4,07	0,71	4,07	0,71	4,13	0,68	4,12	0,69	0,07	0,02
Cohens d	0,30		0,32		0,36		0,29			

For Vg1 er det Oslo som skårer lavest på indeksen om støtte fra lærerne, mens Sogn og Fjordane ligger på topp. Dette gjelder alle år. I følge Cohens *d* er forskjellene mellom disse fylkene av betydning, men liten. Det er ingen endringer av betydning mellom år.

4.3 Støtte hjemmefra

Tabell 4.7 *Indeksen Støtte hjemmefra på fylkesnivå (7. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)*

7. trinn	2014		2015		2016		2017		Endring 14-17	Endring 16-17
	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Cohens d	Cohens d
Østfold	4,42	0,72	4,41	0,73	4,44	0,70	4,38	0,77	0,05	0,08
Akershus	4,45	0,70	4,44	0,70	4,42	0,71	4,40	0,74	0,07	0,03
Oslo	4,42	0,72	4,46	0,71	4,47	0,67	4,48	0,69	0,08	0,01
Hedmark	4,43	0,70	4,38	0,75	4,39	0,70	4,36	0,73	0,09	0,04
Oppland	4,40	0,72	4,40	0,71	4,42	0,70	4,38	0,76	0,03	0,06
Buskerud	4,38	0,74	4,43	0,70	4,42	0,71	4,46	0,68	0,12	0,06
Vestfold	4,44	0,70	4,46	0,72	4,44	0,72	4,44	0,73	0,01	0,01
Telemark	4,34	0,76	4,39	0,72	4,46	0,68	4,40	0,74	0,08	0,08
Aust-Agder	4,37	0,76	4,38	0,75	4,41	0,71	4,39	0,71	0,02	0,03
Vest-Agder	4,47	0,68	4,48	0,68	4,48	0,70	4,49	0,70	0,03	0,01
Rogaland	4,42	0,71	4,43	0,72	4,42	0,72	4,39	0,74	0,03	0,03
Hordaland	4,35	0,74	4,37	0,75	4,36	0,75	4,31	0,78	0,06	0,07
Sogn og Fjordane	4,41	0,67	4,46	0,67	4,38	0,72	4,38	0,72	0,04	0,00
Møre og Romsdal	4,32	0,74	4,33	0,74	4,31	0,75	4,31	0,77	0,01	0,00
Trøndelag (s)	4,36	0,73	4,37	0,74	4,38	0,75	4,36	0,75		
Trøndelag (n)	4,34	0,75	4,36	0,74	4,35	0,73				
Nordland	4,33	0,76	4,34	0,77	4,34	0,76	4,33	0,76	0,01	0,01
Troms	4,37	0,72	4,41	0,73	4,36	0,72	4,35	0,74	0,03	0,01
Finnmark	4,18	0,83	4,35	0,77	4,34	0,79	4,29	0,77	0,13	0,07
Cohens d	0,38		0,21		0,23		0,27			

Indeksen *Støtte hjemmefra* fokuser på elevenes opplevelse av interesse, støtte og oppmuntring hjemmefra når det gjelder skole og skolearbeid. Tabell 4.7 viser at på 7.trinn skårer Vest-Agder høyest for alle fire årene på denne indeksen. Finnmark har laveste gjennomsnittlige skåre i 2014 og 2017, mens det er elever i Møre og Romsdal som har lavest gjennomsnittsskåre i 2015 og 2016. Forskjellene mellom Vest-Agder og fylkene med lavest gjennomsnittsskåre er små. Det er ingen endringer av betydning mellom år.

Tabell 4.8 *Indeksen Støtte hjemmefra på fylkesnivå (10. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)*

10. trinn	2014		2015		2016		2017		Endring 14-17	Endring 16-17
	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Cohens d	Cohens d
Østfold	3,92	1,02	4,04	0,95	4,11	0,93	4,07	0,95	0,15	0,04
Akershus	3,99	0,96	4,02	0,93	4,06	0,94	4,07	0,94	0,08	0,01
Oslo	4,04	0,92	4,10	0,92	4,09	0,93	4,16	0,90	0,13	0,08
Hedmark	3,97	0,96	3,99	0,95	4,05	0,91	4,07	0,91	0,11	0,02
Oppland	3,90	0,94	3,91	0,97	4,02	0,93	4,06	0,92	0,17	0,05
Buskerud	3,97	0,96	4,02	0,93	4,10	0,88	4,08	0,92	0,12	0,02
Vestfold	3,98	0,95	3,95	0,95	4,10	0,91	4,08	0,93	0,11	0,02
Telemark	3,95	0,96	3,96	0,97	4,06	0,93	4,05	0,92	0,10	0,01
Aust-Agder	3,81	1,04	3,81	1,00	4,00	0,97	4,03	0,96	0,22	0,03
Vest-Agder	3,99	0,96	4,08	0,91	4,14	0,91	4,05	0,97	0,06	0,10
Rogaland	3,96	0,97	4,01	0,96	4,06	0,93	4,09	0,94	0,14	0,04
Hordaland	3,92	0,97	3,93	0,97	3,96	0,97	3,99	0,95	0,07	0,03
Sogn og Fjordane	3,95	0,93	4,03	0,89	4,03	0,93	4,12	0,86	0,19	0,10
Møre og Romsdal	3,88	0,95	3,92	0,94	4,01	0,93	3,99	0,96	0,12	0,02
Trøndelag (s)	3,90	0,97	3,95	0,95	4,01	0,94	3,97	0,97		
Trøndelag (n)	3,95	0,95	3,91	0,98	3,97	0,96				
Nordland	3,86	0,98	3,93	0,98	3,93	0,98	3,99	0,96	0,13	0,06
Troms	3,92	0,93	3,96	0,94	4,00	0,96	4,03	0,94	0,12	0,03
Finnmark	3,74	1,01	3,86	1,03	3,83	1,06	3,96	0,96	0,22	0,13
Cohens d	0,31		0,30		0,31		0,22			

Mønsteret i tabell 4.8 er noe annerledes når man ser på *Støtte hjemmefra* på 10. trinn sammenlignet med 7.trinn. For det første er skårene generelt lavere enn det elevene rapporterer på 7. trinn. Videre skårer Aust-Agder lavest på denne indeksen i 2015, mens Finnmark skårer lavest i øvrige år. Elever fra Oslo skårer høyest på *Støtte hjemmefra* i tre av fire år, mens Vest-Agder lå høyest i 2016. Forskjellene mellom disse fylkene og de som skårer lavest er små. Både Aust-Agder og Finnmark har hatt en positiv endring av betydning fra 2014 til 2017 . Det er ingen endringer av betydning mellom 2016 og 2017 for noen av fylkene.

Tabell 4.9 *Indeksen Støtte hjemmefra på fylkesnivå (Vg1), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)*

Vg1	2014		2015		2016		2017		Endring 14-17	Endring 16-17
	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Cohens d	Cohens d
Østfold	3,85	0,98	3,88	0,99	3,92	1,00	4,00	0,99	0,15	0,08
Akershus	3,94	0,95	3,97	0,95	3,98	0,95	4,03	0,94	0,09	0,05
Oslo	3,93	0,97	3,96	0,96	4,01	0,95	3,99	0,96	0,07	0,02
Hedmark	3,90	0,96	3,92	0,98	3,98	0,95	4,02	0,98	0,12	0,04
Oppland	3,84	1,00	3,88	0,97	3,92	0,94	4,02	0,95	0,19	0,11
Buskerud	3,89	0,98	3,97	0,95	4,00	0,96	4,00	0,96	0,11	0,00
Vestfold	3,93	0,97	3,94	0,98	3,93	0,98	4,00	0,98	0,08	0,07
Telemark	3,86	0,98	3,91	0,95	3,92	0,98	4,00	0,97	0,14	0,08
Aust-Agder	3,83	0,98	3,86	1,00	3,79	1,03	3,91	1,03	0,08	0,12
Vest-Agder	3,94	0,94	3,98	0,93	3,94	0,96	4,03	0,94	0,10	0,10
Rogaland	3,90	0,98	3,93	0,98	3,99	0,97	4,02	0,96	0,12	0,03
Hordaland	3,83	0,98	3,88	0,97	3,90	0,97	3,91	0,98	0,08	0,01
Sogn og Fjordane	3,97	0,91	4,00	0,92	4,02	0,93	4,00	0,96	0,03	0,03
Møre og Romsdal	3,81	0,99	3,90	0,96	3,91	0,97	3,97	0,95	0,16	0,06
Trøndelag (s)	3,86	0,97	3,86	0,98	3,89	0,96	3,93	0,97		
Trøndelag (n)	3,86	0,98	3,93	0,96	3,90	0,98				
Nordland	3,77	1,01	3,81	1,03	3,87	1,00	3,86	1,02	0,09	0,01
Troms	3,81	1,00	3,87	1,00	3,96	0,96	3,92	1,03	0,11	0,04
Finnmark	3,68	1,04	3,67	1,04	3,77	1,03	3,75	1,08	0,07	0,02
Cohens d	0,30		0,33		0,26		0,28			

For videregående viser tabell 4.9 at Finnmark skårer lavest på spørsmål som omhandler støtte hjemmefra. Sogn og Fjordane skårer høyest de tre første årene, mens Akershus og Vest-Agder skårer høyest i 2017. Forskjellene mellom fylkene er små. Det er ingen endringer av betydning mellom år.

4.4 Faglig utfordring

Tabell 4.10 Indeksens Faglig utfordring på fylkesnivå (7. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens *d* (størrelse på endring)

7. trinn	2014		2015		2016		2017		Endring 14-17	Endring 16-17
	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Cohens <i>d</i>	Cohens <i>d</i>
Østfold	4,03	0,68	4,10	0,86	4,13	0,84	4,08	0,90	0,06	0,06
Akershus	4,09	0,89	4,07	0,88	4,10	0,88	4,06	0,92	0,03	0,04
Oslo	3,97	0,91	3,99	0,93	4,03	0,89	4,03	0,92	0,06	0,00
Hedmark	4,07	0,88	4,08	0,89	4,11	0,86	4,07	0,91	0,00	0,05
Oppland	4,05	0,86	4,07	0,88	4,09	0,86	4,07	0,90	0,02	0,03
Buskerud	4,08	0,87	4,10	0,87	4,14	0,85	4,15	0,86	0,08	0,02
Vestfold	4,13	0,87	4,09	0,91	4,12	0,87	4,15	0,87	0,02	0,03
Telemark	4,07	0,90	4,09	0,88	4,07	0,90	4,07	0,90	0,00	0,00
Aust-Agder	4,08	0,89	4,08	0,87	4,16	0,85	4,12	0,87	0,04	0,05
Vest-Agder	4,13	0,87	4,13	0,88	4,15	0,88	4,18	0,88	0,06	0,04
Rogaland	4,05	0,89	4,07	0,89	4,08	0,87	4,05	0,92	0,00	0,03
Hordaland	3,98	0,92	3,99	0,93	4,01	0,91	3,98	0,92	0,00	0,03
Sogn og Fjordane	4,05	0,89	4,11	0,87	4,02	0,91	4,00	0,91	0,06	0,02
Møre og Romsdal	3,97	0,90	4,03	0,91	3,99	0,92	3,95	0,95	0,02	0,04
Trøndelag (s)	4,00	0,90	3,99	0,92	4,06	0,90	4,02	0,90		
Trøndelag (n)	4,00	0,92	4,00	0,91	4,10	0,88				
Nordland	4,04	0,91	4,07	0,90	4,07	0,89	4,04	0,93	0,00	0,03
Troms	4,04	0,89	4,08	0,90	4,04	0,90	4,06	0,91	0,02	0,02
Finnmark	3,95	0,93	4,10	0,86	4,05	0,92	4,09	0,93	0,15	0,04
Cohens <i>d</i>	0,20		0,16		0,19		0,25			

Tabell 4.10 viser elevene på 7. trinn sin opplevelse av hvorvidt de får faglige utfordringer på skolen. Vest-Agder skårer høyest i tre av fire år, mens Aust-Agder har høyest gjennomsnittsskåre i 2016. Forskjellen mellom fylkene som skårer høyest og lavest er små og uten betydning i 2015 og 2016, jf. Cohens *d*. Det er ingen endringer av betydning mellom år.

Tabell 4.11 Indeksen Faglig utfordring på fylkesnivå (10. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)

10. trinn	2014		2015		2016		2017		Endring 14-17	Endring 16-17
	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Cohens d	Cohens d
Østfold	4,14	0,88	4,23	0,82	4,29	0,81	4,22	0,86	0,09	0,09
Akershus	4,21	0,86	4,23	0,86	4,26	0,83	4,27	0,84	0,07	0,01
Oslo	4,14	0,85	4,15	0,88	4,16	0,88	4,19	0,86	0,06	0,04
Hedmark	4,18	0,85	4,24	0,82	4,31	0,77	4,30	0,77	0,14	0,02
Oppland	4,21	0,81	4,19	0,86	4,28	0,80	4,28	0,82	0,08	0,00
Buskerud	4,24	0,82	4,25	0,81	4,33	0,78	4,28	0,81	0,05	0,06
Vestfold	4,23	0,81	4,24	0,82	4,31	0,80	4,30	0,81	0,09	0,01
Telemark	4,14	0,85	4,19	0,84	4,18	0,85	4,28	0,85	0,16	0,11
Aust-Agder	4,12	0,88	4,21	0,85	4,27	0,81	4,26	0,85	0,16	0,01
Vest-Agder	4,26	0,84	4,29	0,83	4,30	0,84	4,27	0,86	0,01	0,04
Rogaland	4,20	0,87	4,23	0,84	4,25	0,84	4,31	0,82	0,13	0,08
Hordaland	4,17	0,87	4,16	0,87	4,20	0,88	4,18	0,87	0,01	0,03
Sogn og Fjordane	4,18	0,84	4,18	0,81	4,15	0,87	4,24	0,83	0,07	0,10
Møre og Romsdal	4,17	0,83	4,21	0,85	4,22	0,85	4,19	0,87	0,02	0,04
Trøndelag (s)	4,21	0,83	4,20	0,85	4,23	0,83	4,20	0,88		
Trøndelag (n)	4,16	0,87	4,19	0,84	4,24	0,88				
Nordland	4,20	0,84	4,22	0,87	4,23	0,85	4,24	0,85	0,04	0,01
Troms	4,19	0,83	4,21	0,85	4,29	0,81	4,28	0,83	0,11	0,02
Finnmark	4,14	0,91	4,23	0,89	4,19	0,94	4,18	0,92	0,05	0,01
Cohens d	0,16		0,16		0,21		0,16			

For 10. trinn skårer Vest-Agder høyest på *Faglig utfordring* i Elevundersøkelsene 2014 og 2015, mens Buskerud skårer høyest i 2016 og Rogaland i 2017. Dårligst ut kommer Finnmark og Hordaland i 2017, Sogn og Fjordane i 2016, Oslo i 2015 Aust-Agder i 2014. Det er altså ingen fylker som skiller seg ut og det er viktig å merke seg at forskjellene mellom fylkene er svært små og det er ingen endringer av betydning mellom år.

Tabell 4.12 *Indeksen Faglig utfordring på fylkesnivå (Vg1), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)*

Vg1	2014		2015		2016		2017		Endring 14-17	Endring 16-17
	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Cohens d	Cohens d
Østfold	4,31	0,79	4,28	0,81	4,29	0,81	4,34	0,79	0,04	0,07
Akershus	4,34	0,78	4,32	0,81	4,35	0,82	4,33	0,80	0,01	0,02
Oslo	4,25	0,84	4,24	0,86	4,24	0,87	4,26	0,86	0,01	0,02
Hedmark	4,32	0,81	4,35	0,75	4,34	0,76	4,40	0,75	0,10	0,07
Oppland	4,37	0,76	4,33	0,79	4,35	0,77	4,40	0,77	0,03	0,06
Buskerud	4,34	0,78	4,37	0,76	4,34	0,80	4,37	0,78	0,03	0,03
Vestfold	4,38	0,77	4,34	0,79	4,33	0,81	4,33	0,81	0,06	0,00
Telemark	4,28	0,81	4,30	0,78	4,35	0,77	4,30	0,82	0,03	0,06
Aust-Agder	4,34	0,82	4,31	0,81	4,36	0,81	4,37	0,79	0,04	0,01
Vest-Agder	4,38	0,75	4,38	0,79	4,37	0,81	4,38	0,80	0,00	0,01
Rogaland	4,36	0,78	4,36	0,80	4,38	0,78	4,36	0,79	0,00	0,02
Hordaland	4,30	0,80	4,31	0,81	4,30	0,83	4,32	0,82	0,03	0,03
Sogn og Fjordane	4,34	0,76	4,35	0,74	4,32	0,81	4,30	0,83	0,05	0,03
Møre og Romsdal	4,30	0,80	4,29	0,82	4,31	0,82	4,32	0,80	0,02	0,01
Trøndelag (s)	4,32	0,80	4,28	0,81	4,30	0,81	4,31	0,80		
Trøndelag (n)	4,33	0,80	4,32	0,79	4,29	0,84				
Nordland	4,32	0,78	4,33	0,81	4,35	0,81	4,33	0,81	0,01	0,03
Troms	4,29	0,80	4,29	0,82	4,37	0,79	4,36	0,81	0,08	0,02
Finnmark	4,25	0,84	4,26	0,84	4,33	0,78	4,30	0,81	0,07	0,03
Cohens d	0,16		0,17		0,17		0,17			

På Vg1 er det Oslo som skårer lavest når det gjelder faglige utfordringer. Hedmark og Oppland skårer høyest i 2017, mens Vest-Agder har høyeste skåre i 2014-2015 og Rogaland i 2016. Forskjellene mellom fylkene er minimale og ikke betydningsfulle. Størst endring fra 2013 finner man i Troms, med en økning i Cohens *d*-verdien på 0,21. Dette effektmålet indikerer at endringen er liten. Det er ingen endringer av betydning mellom år.

4.5 Vurdering for læring

Tabell 4.13 Indeksen Vurdering for læring på fylkesnivå (7. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens *d* (størrelse på endring)

7.trinn	2014		2015		2016		2017		Endring 14-17	Endring 16-17
	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Cohens <i>d</i>	Cohens <i>d</i>
Østfold	4,03	0,68	3,99	0,70	4,03	0,69	3,92	0,74	0,16	0,15
Akershus	4,02	0,70	3,99	0,71	3,96	0,73	3,88	0,76	0,19	0,10
Oslo	3,91	0,71	3,88	0,74	3,89	0,73	3,89	0,76	0,02	0,01
Hedmark	4,00	0,67	3,97	0,67	3,88	0,73	3,83	0,77	0,23	0,06
Oppland	3,96	0,68	3,95	0,71	3,93	0,73	3,90	0,74	0,09	0,04
Buskerud	3,99	0,68	4,01	0,70	4,00	0,68	3,99	0,71	0,00	0,01
Vestfold	4,06	0,67	3,97	0,72	3,92	0,74	3,95	0,73	0,15	0,04
Telemark	3,91	0,70	3,89	0,70	3,95	0,73	3,90	0,74	0,01	0,07
Aust-Agder	3,91	0,72	3,87	0,73	3,90	0,72	3,88	0,74	0,04	0,03
Vest-Agder	4,07	0,68	4,04	0,69	4,03	0,74	4,01	0,70	0,09	0,03
Rogaland	3,96	0,71	3,99	0,71	3,97	0,70	3,91	0,74	0,06	0,08
Hordaland	3,87	0,74	3,92	0,75	3,90	0,75	3,81	0,76	0,08	0,12
Sogn og Fjordane	3,96	0,72	4,03	0,68	3,96	0,69	3,88	0,72	0,11	0,12
Møre og Romsdal	3,86	0,73	3,91	0,70	3,86	0,72	3,83	0,75	0,04	0,04
Trøndelag (s)	3,86	0,73	3,85	0,74	3,81	0,75				
Trøndelag (n)	3,87	0,73	3,88	0,72	3,91	0,70	3,84	0,75		
Nordland	3,90	0,72	3,86	0,75	3,90	0,75	3,84	0,77	0,07	0,07
Troms	3,93	0,72	3,96	0,72	3,87	0,76	3,91	0,76	0,03	0,05
Finnmark	3,83	0,75	3,90	0,74	3,85	0,73	3,85	0,79	0,02	0,01
Cohens <i>d</i>	0,34		0,27		0,31		0,27			

Spørsmålene som inngår i *vurdering for læring* har til hensikt å måle de fire prinsippene som regnes som de sentrale innenfor VFL (se kap. 2.5). Vest-Agder har skåret høyest på denne indeksen for 7. trinn alle år, sammen med Østfold i 2016. I 2017 er det Hordaland som skårer lavest, mens Sør-Trøndelag skåret lavest i 2015 og 2016.. Cohens *d* indikerer at forskjellen mellom fylkene som skårer høyest og lavest er små for de ulike årene. Hedmark skårer lavere i 2017 sammenlignet med 2014 (Cohens *d*=0.23), mens det er ingen endringer av betydning for noen fylker fra 2016 til 2017.

Tabell 4.14 *Indeksen Vurdering for læring på fylkesnivå (10. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)*

10.trinn	2014		2015		2016		2017		Endring 14-17	Endring 16-17
	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Cohens d	Cohens d
Østfold	3,28	0,80	3,34	0,79	3,38	0,78	3,32	0,83	0,05	0,07
Akershus	3,26	0,77	3,24	0,78	3,25	0,78	3,27	0,80	0,01	0,03
Oslo	3,35	0,77	3,28	0,81	3,27	0,82	3,39	0,80	0,04	0,14
Hedmark	3,29	0,76	3,28	0,75	3,38	0,76	3,33	0,74	0,05	0,07
Oppland	3,32	0,72	3,21	0,79	3,33	0,75	3,32	0,76	0,00	0,01
Buskerud	3,32	0,79	3,30	0,79	3,40	0,78	3,33	0,80	0,02	0,08
Vestfold	3,29	0,77	3,24	0,76	3,36	0,75	3,35	0,79	0,07	0,02
Telemark	3,19	0,75	3,28	0,82	3,26	0,80	3,23	0,78	0,05	0,04
Aust-Agder	3,17	0,79	3,14	0,79	3,23	0,82	3,26	0,83	0,11	0,03
Vest-Agder	3,26	0,79	3,35	0,80	3,31	0,81	3,28	0,84	0,02	0,04
Rogaland	3,25	0,80	3,27	0,79	3,26	0,79	3,31	0,82	0,07	0,06
Hordaland	3,14	0,80	3,19	0,79	3,24	0,81	3,19	0,83	0,06	0,06
Sogn og Fjordane	3,33	0,77	3,45	0,74	3,38	0,76	3,43	0,74	0,14	0,07
Møre og Romsdal	3,22	0,75	3,25	0,79	3,26	0,78	3,25	0,79	0,04	0,01
Trøndelag (s)	3,17	0,77	3,21	0,79	3,22	0,76	3,18	0,81		
Trøndelag (n)	3,22	0,78	3,14	0,79	3,26	0,81				
Nordland	3,21	0,79	3,25	0,82	3,24	0,83	3,27	0,82	0,08	0,04
Troms	3,20	0,79	3,28	0,79	3,33	0,80	3,36	0,81	0,20	0,04
Finnmark	3,16	0,82	3,22	0,83	3,21	0,88	3,21	0,91	0,05	0,00
Cohens d	0,27		0,40		0,24		0,33			

Sammenlignet med 7. trinn skårer 10. trinn generelt lavere på spørsmål om vurdering for læring. De laveste skårene finner man i Hordaland i 2014, i Nord-Trøndelag i 2015 og Finnmark i 2016. I 2017 er det Trøndelag som skårer lavest. Oslo skårer høyest i 2014 og Sogn og Fjordane skårer høyest i 2015 og 2017, mens Buskerud skårer høyest i 2016. Forskjellene er mellom fylkene er små, mens det er ingen endringer av betydning mellom år, foruten Troms som har en økning fra 2014 til 2017 (Cohens $d = 0,20$).

Tabell 4.15 *Indeksen Vurdering for læring på fylkesnivå (Vg1), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)*

Vg1	2014		2015		2016		2017		Endring 14-17	Endring 16-17
	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Cohens d	Cohens d
Østfold	3,45	0,79	3,43	0,79	3,44	0,80	3,52	0,78	0,09	0,10
Akershus	3,42	0,75	3,40	0,78	3,41	0,77	3,45	0,78	0,04	0,05
Oslo	3,36	0,79	3,35	0,80	3,37	0,82	3,40	0,82	0,05	0,03
Hedmark	3,41	0,76	3,38	0,76	3,49	0,76	3,52	0,77	0,15	0,04
Oppland	3,38	0,74	3,37	0,76	3,41	0,76	3,51	0,78	0,18	0,14
Buskerud	3,41	0,79	3,42	0,77	3,46	0,78	3,51	0,80	0,12	0,06
Vestfold	3,43	0,75	3,46	0,75	3,44	0,75	3,42	0,77	0,02	0,03
Telemark	3,36	0,74	3,35	0,77	3,41	0,79	3,39	0,80	0,03	0,03
Aust-Agder	3,36	0,77	3,33	0,79	3,39	0,78	3,43	0,79	0,10	0,06
Vest-Agder	3,41	0,76	3,42	0,77	3,42	0,81	3,48	0,81	0,09	0,07
Rogaland	3,40	0,76	3,43	0,79	3,48	0,79	3,49	0,77	0,12	0,01
Hordaland	3,28	0,78	3,31	0,78	3,30	0,79	3,32	0,80	0,05	0,03
Sogn og Fjordane	3,43	0,73	3,44	0,72	3,50	0,75	3,40	0,78	0,03	0,13
Møre og Romsdal	3,40	0,78	3,41	0,77	3,45	0,78	3,42	0,78	0,03	0,04
Trøndelag (s)	3,33	0,76	3,31	0,77	3,36	0,75	3,39	0,78		
Trøndelag (n)	3,41	0,76	3,47	0,76	3,44	0,78				
Nordland	3,40	0,77	3,42	0,78	3,50	0,80	3,46	0,80	0,08	0,05
Troms	3,29	0,77	3,32	0,79	3,51	0,80	3,54	0,82	0,32	0,04
Finnmark	3,37	0,80	3,33	0,85	3,44	0,79	3,44	0,84	0,08	0,00
Cohens d	0,22		0,22		0,27		0,27			

Elevene i Vg1 i Østfold skårer høyest på indeksen *Vurdering for læring* i 2014, mens Nord-Trøndelag skårer høyest i 2015 og Troms i 2016 og 2017. Hordaland skårer lavest alle år og i 2015 får de følge av Sør-Trøndelag. Cohens *d* indikerer at forskjellene ikke er store mellom fylkene. Generelt har det vært en positiv endring fra 2013 til 2016, men disse endringene er av liten betydning. Størst endring på indeksen *Vurdering for læring* fra 2013 til 2016 har Troms. Troms er fylket som har en økning av betydning fra 2014 til 2017 (Cohens *d* = 0.32). For de øvrige fylkene er det ingen endring av betydning over år.

4.6 Læringskultur

Tabell 4.16 *Indeksen Læringskultur på fylkesnivå (7. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)*

7.trinn	2014		2015		2016		2017		Endring 14-17	Endring 16-17
	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Cohens d	Cohens d
Østfold	4,12	0,66	4,13	0,63	4,17	0,63	4,03	0,69	0,14	0,22
Akershus	4,14	0,63	4,13	0,64	4,10	0,65	4,06	0,68	0,13	0,07
Oslo	4,03	0,70	4,04	0,69	4,07	0,66	4,07	0,69	0,05	0,01
Hedmark	4,11	0,62	4,10	0,63	4,06	0,65	4,04	0,67	0,11	0,03
Oppland	4,15	0,63	4,11	0,64	4,12	0,64	4,09	0,67	0,09	0,04
Buskerud	4,14	0,66	4,11	0,63	4,13	0,64	4,11	0,64	0,05	0,04
Vestfold	4,13	0,64	4,06	0,69	4,07	0,67	4,11	0,65	0,03	0,06
Telemark	4,09	0,67	4,06	0,65	4,07	0,70	4,08	0,67	0,01	0,02
Aust-Agder	4,14	0,69	4,07	0,65	4,08	0,65	4,05	0,66	0,13	0,04
Vest-Agder	4,19	0,64	4,17	0,65	4,16	0,64	4,18	0,64	0,02	0,03
Rogaland	4,08	0,67	4,09	0,66	4,10	0,67	4,06	0,67	0,03	0,06
Hordaland	4,00	0,71	4,05	0,70	4,05	0,69	3,99	0,69	0,02	0,09
Sogn og Fjordane	4,14	0,68	4,20	0,64	4,14	0,65	4,05	0,69	0,13	0,14
Møre og Romsdal	4,05	0,69	4,09	0,69	4,02	0,69	4,01	0,69	0,05	0,01
Trøndelag (s)	4,02	0,66	3,98	0,70	3,99	0,69				
Trøndelag (n)	4,06	0,69	4,12	0,66	4,08	0,65	4,04	0,66		
Nordland	4,01	0,71	3,92	0,76	4,03	0,70	3,96	0,75	0,07	0,10
Troms	4,04	0,70	4,06	0,73	4,00	0,69	4,03	0,71	0,02	0,04
Finnmark	3,89	0,73	3,98	0,70	3,96	0,69	3,99	0,75	0,13	0,04
Cohens d	0,44		0,40		0,31		0,31			

Som nevnt tidligere i denne rapporten er de største endringene i gjennomsnittlige skårer på indekseen som omhandler læringskultur. Finnmark er det fylket som skårer lavest på dette i 2014 og 2016, mens Nordland ligger lavest i 2015 og 2017. Vest-Agder, Sogn og Fjordane og Østfold skårer høyest i henholdsvis 2014, 2015 og 2016, mens Vest-Agder ligger høyest i 2017. Forskjellen mellom fylkene er små. Det er ingen endringer av betydning mellom år, foruten at det har vært en reduksjon i Østfold mellom 2016 og 2017 (Cohens $d=0.22$).

Tabell 4.17 *Indeksen Læringskultur på fylkesnivå (10. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)*

10.trinn	2014		2015		2016		2017		Endring 14-17	Endring 16-17
	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Cohens d	Cohens d
Østfold	3,65	0,84	3,80	0,78	3,89	0,76	3,76	0,82	0,13	0,17
Akershus	3,72	0,83	3,74	0,83	3,81	0,79	3,77	0,80	0,06	0,05
Oslo	3,77	0,83	3,72	0,84	3,78	0,84	3,83	0,81	0,08	0,06
Hedmark	3,77	0,79	3,80	0,78	3,94	0,72	3,85	0,72	0,10	0,13
Oppland	3,75	0,75	3,71	0,79	3,88	0,73	3,81	0,78	0,08	0,09
Buskerud	3,79	0,77	3,81	0,76	3,88	0,73	3,83	0,79	0,05	0,06
Vestfold	3,76	0,79	3,74	0,80	3,84	0,78	3,81	0,79	0,07	0,03
Telemark	3,72	0,80	3,79	0,79	3,82	0,78	3,78	0,82	0,08	0,04
Aust-Agder	3,63	0,86	3,58	0,85	3,69	0,81	3,75	0,81	0,14	0,07
Vest-Agder	3,79	0,80	3,86	0,77	3,83	0,79	3,74	0,85	0,06	0,11
Rogaland	3,74	0,83	3,76	0,82	3,81	0,80	3,79	0,82	0,06	0,03
Hordaland	3,66	0,83	3,72	0,81	3,74	0,83	3,70	0,82	0,05	0,05
Sogn og Fjordane	3,86	0,77	3,87	0,74	3,82	0,78	3,93	0,70	0,10	0,15
Møre og Romsdal	3,77	0,77	3,75	0,78	3,82	0,77	3,75	0,80	0,02	0,09
Trøndelag (s)	3,73	0,80	3,73	0,77	3,75	0,77				
Trøndelag (n)	3,77	0,78	3,77	0,82	3,78	0,85	3,68	0,81		
Nordland	3,66	0,82	3,75	0,82	3,73	0,82	3,74	0,83	0,10	0,02
Troms	3,69	0,82	3,74	0,81	3,86	0,78	3,83	0,77	0,18	0,03
Finnmark	3,43	0,87	3,57	0,86	3,52	0,96	3,65	0,89	0,25	0,14
Cohens d	0,52		0,37		0,49		0,35			

Tabell 4.17 viser at Finnmark skårer lavest på spørsmål om læringskultur alle, mens Sogn og Fjordane skårer høyest i 2014, 2015 og 2017. Hedmark skårer høyest i 2016. Cohens *d* indikerer at forskjellene mellom fylkene er små i 2017, mens den var moderat i 2014. . Selv om Finnmark ligger lavest på indeksen, er det det fylket som har positiv endring av betydning fra 2014 til 2017. Utover det er det ingen endringer av betydning mellom år for noen fylker.

Tabell 4.18 *Indeksen Læringskultur på fylkesnivå (Vg1), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)*

Vg1	2014		2015		2016		2017		Endring 14-17	Endring 16-17
	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Cohens d	Cohens d
Østfold	3,91	0,77	3,87	0,77	3,93	0,76	3,95	0,77	0,05	0,02
Akershus	3,92	0,79	3,98	0,77	3,92	0,78	3,97	0,79	0,06	0,06
Oslo	3,90	0,81	3,88	0,86	3,87	0,83	3,90	0,85	0,00	0,04
Hedmark	3,97	0,70	3,98	0,70	4,02	0,73	4,03	0,71	0,08	0,01
Oppland	3,90	0,76	3,94	0,75	3,94	0,72	4,03	0,75	0,17	0,12
Buskerud	4,03	0,74	4,04	0,74	3,98	0,77	4,01	0,75	0,03	0,04
Vestfold	3,92	0,75	3,95	0,78	3,91	0,78	3,92	0,80	0,00	0,01
Telemark	4,00	0,73	3,97	0,76	4,06	0,74	3,97	0,75	0,04	0,12
Aust-Agder	3,91	0,77	3,89	0,78	3,89	0,80	3,97	0,77	0,08	0,10
Vest-Agder	3,94	0,72	3,99	0,73	3,96	0,77	3,98	0,78	0,05	0,03
Rogaland	3,95	0,76	3,94	0,78	3,96	0,79	3,99	0,74	0,05	0,03
Hordaland	3,87	0,78	3,90	0,76	3,88	0,78	3,92	0,77	0,06	0,05
Sogn og Fjordane	4,05	0,67	4,01	0,70	4,07	0,72	3,99	0,74	0,09	0,12
Møre og Romsdal	3,94	0,75	4,04	0,75	3,96	0,78	4,01	0,73	0,09	0,06
Trøndelag (s)	3,89	0,76	3,93	0,73	3,89	0,75	3,98	0,74		
Trøndelag (n)	4,04	0,73	4,03	0,74	4,02	0,74				
Nordland	3,94	0,76	3,98	0,75	4,03	0,75	4,01	0,75	0,09	0,03
Troms	3,92	0,73	3,87	0,78	3,99	0,78	4,01	0,78	0,12	0,03
Finnmark	3,94	0,76	3,93	0,77	3,98	0,74	3,96	0,75	0,03	0,02
Cohens d	0,25		0,24		0,26		0,16			

Elever på Vg1 skårer litt under 7. trinn på spørsmål om læringskultur, men litt over elever på 10. trinn. Hordaland, Østfold og Oslo er de fylkene med lavest skåre for de ulike årene. Sogn og Fjordane har høyeste skåre i 2014 og i 2016, mens Møre og Romsdal skårer høyest i 2015. I 2017 er det Hedmark og Oppland som skårer høyest. Forskjellene mellom fylkene er små i 2014 til 2016 og uten betydning i 2017. Det er ingen endringer av betydning mellom år.

4.7 Mestring

Tabell 4.19 *Indeksen Mestring på fylkesnivå (7. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)*

7. trinn	2014		2015		2016		2017		Endring 14-17	Endring 16-17
	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Cohens d	Cohens d
Østfold	4,11	0,54	4,11	0,55	4,10	0,54	4,06	0,58	0,09	0,08
Akershus	4,16	0,53	4,15	0,53	4,14	0,53	4,10	0,58	0,11	0,07
Oslo	4,18	0,52	4,18	0,53	4,17	0,52	4,18	0,55	0,00	0,02
Hedmark	4,07	0,53	4,07	0,52	4,08	0,54	4,03	0,57	0,07	0,09
Oppland	4,09	0,52	4,10	0,52	4,08	0,51	4,04	0,55	0,10	0,08
Buskerud	4,13	0,53	4,12	0,53	4,10	0,56	4,09	0,56	0,07	0,01
Vestfold	4,11	0,54	4,10	0,56	4,09	0,54	4,07	0,59	0,07	0,04
Telemark	4,07	0,56	4,06	0,55	4,09	0,53	4,08	0,58	0,01	0,02
Aust-Agder	4,04	0,59	4,03	0,56	4,00	0,59	4,00	0,53	0,07	0,00
Vest-Agder	4,14	0,54	4,15	0,52	4,10	0,56	4,12	0,56	0,03	0,04
Rogaland	4,10	0,56	4,11	0,55	4,10	0,55	4,11	0,56	0,01	0,01
Hordaland	4,06	0,57	4,07	0,55	4,06	0,56	4,03	0,58	0,06	0,06
Sogn og Fjordane	4,10	0,52	4,13	0,52	4,11	0,52	4,05	0,55	0,09	0,11
Møre og Romsdal	4,06	0,55	4,08	0,53	4,06	0,54	4,03	0,58	0,05	0,05
Trøndelag (s)	4,06	0,56	4,06	0,56	4,03	0,59	4,02	0,58		
Trøndelag (n)	4,02	0,56	4,07	0,56	4,02	0,55				
Nordland	4,01	0,59	4,01	0,58	4,02	0,57	3,97	0,60	0,07	0,09
Troms	4,08	0,59	4,12	0,53	4,04	0,57	4,07	0,57	0,02	0,05
Finnmark	3,98	0,62	3,99	0,56	3,98	0,59	3,96	0,62	0,03	0,03
Cohens d	0,35		0,35		0,34		0,38			

Elevene blir stilt tre spørsmål angående deres opplevelse av mestring i forbindelse med undervisning, lekser og arbeid på skolen. De laveste skårene finner man i Finnmark og de høyeste i Oslo. Dette gjelder samtlige år. Forskjellene er små. Det er ingen endringer av betydning mellom år.

Tabell 4.20 *Indeksen Mestring på fylkesnivå (10. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)*

10. trinn	2014		2015		2016		2017		Endring 14-17	Endring 16-17
	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Cohens d	Cohens d
Østfold	3,93	0,72	3,99	0,63	4,03	0,61	3,93	0,73	0,00	0,15
Akershus	3,94	0,74	3,97	0,66	3,99	0,64	3,90	0,73	0,05	0,12
Oslo	4,00	0,67	4,04	0,64	4,02	0,65	3,99	0,73	0,02	0,05
Hedmark	3,95	0,71	3,97	0,63	4,00	0,62	3,89	0,67	0,09	0,18
Oppland	3,92	0,67	3,93	0,65	3,98	0,62	3,94	0,69	0,03	0,06
Buskerud	3,96	0,69	3,97	0,64	3,99	0,62	3,92	0,72	0,06	0,11
Vestfold	3,94	0,71	3,94	0,64	3,97	0,65	3,89	0,75	0,06	0,11
Telemark	3,90	0,72	3,98	0,65	4,00	0,65	3,90	0,71	0,00	0,14
Aust-Agder	3,86	0,80	3,85	0,71	3,93	0,69	3,85	0,75	0,02	0,11
Vest-Agder	3,91	0,72	3,97	0,67	4,00	0,66	3,87	0,78	0,05	0,18
Rogaland	3,94	0,73	3,95	0,67	3,96	0,66	3,90	0,75	0,05	0,08
Hordaland	3,91	0,74	3,95	0,67	3,93	0,69	3,85	0,75	0,08	0,11
Sogn og Fjordane	4,00	0,64	4,04	0,58	4,00	0,63	4,00	0,65	0,00	0,00
Møre og Romsdal	3,95	0,65	3,95	0,65	3,98	0,64	3,89	0,71	0,09	0,13
Trøndelag (s)	3,89	0,72	3,94	0,66	3,93	0,66				
Trøndelag (n)	3,89	0,72	3,89	0,67	3,93	0,70	3,83	0,77		
Nordland	3,86	0,72	3,93	0,68	3,90	0,67	3,83	0,75	0,04	0,10
Troms	3,86	0,74	3,93	0,66	3,94	0,68	3,90	0,74	0,06	0,05
Finnmark	3,74	0,81	3,87	0,66	3,79	0,72	3,78	0,79	0,05	0,02
Cohens d	0,36		0,30		0,35		0,31			

For 10. trinn er Sogn og Fjordane det fylket hvor elevene skårer høyest på spørsmål om mestring i tre av fire år, mens elever i Østfold skårer høyest i 2013. Finnmark skårer lavest i tre av fire år, mens Aust-Agder er det fylket som skårer lavest på *Mestring* på 10. trinn i 2015. Cohens *d* indikerer at forskjellen mellom fylkene er liten. Det er ingen endringer av betydning mellom år.

Tabell 4.21 *Indeksen Mestring på fylkesnivå (Vg1), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)*

Vg1	2014		2015		2016		2017		Endring 14-17	Endring 16-17
	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Cohens d	Cohens d
Østfold	3,91	0,66	3,96	0,60	3,99	0,62	3,95	0,67	0,07	0,05
Akershus	3,94	0,68	4,01	0,59	4,00	0,61	3,92	0,69	0,02	0,12
Oslo	3,92	0,70	3,99	0,63	4,00	0,63	3,90	0,71	0,03	0,15
Hedmark	3,93	0,64	4,00	0,59	4,02	0,59	3,99	0,61	0,09	0,06
Oppland	3,89	0,66	3,97	0,58	3,97	0,63	3,97	0,66	0,13	0,01
Buskerud	3,97	0,65	4,03	0,61	4,03	0,59	3,95	0,68	0,02	0,12
Vestfold	3,94	0,68	4,02	0,60	4,00	0,60	3,91	0,70	0,04	0,13
Telemark	3,91	0,64	3,95	0,62	3,99	0,60	3,92	0,67	0,02	0,11
Aust-Agder	3,85	0,71	3,91	0,62	3,95	0,63	3,93	0,68	0,11	0,03
Vest-Agder	3,89	0,67	3,97	0,58	3,95	0,65	3,88	0,74	0,01	0,10
Rogaland	3,91	0,68	3,99	0,60	3,98	0,61	3,89	0,71	0,03	0,13
Hordaland	3,87	0,70	3,96	0,61	3,94	0,62	3,87	0,70	0,00	0,11
Sogn og Fjordane	4,01	0,58	4,04	0,56	4,06	0,55	3,97	0,65	0,07	0,16
Møre og Romsdal	3,94	0,70	4,00	0,59	3,99	0,60	3,97	0,66	0,04	0,04
Trøndelag (s)	3,91	0,70	3,97	0,60	4,00	0,59	3,94	0,68		
Trøndelag (n)	3,95	0,68	3,99	0,61	4,01	0,61				
Nordland	3,89	0,67	3,92	0,65	3,95	0,62	3,90	0,68	0,01	0,08
Troms	3,89	0,68	3,95	0,61	4,04	0,61	3,96	0,70	0,10	0,12
Finnmark	3,85	0,70	3,91	0,64	3,93	0,60	3,83	0,68	0,03	0,15
Cohens d	0,25		0,21		0,22					

Når det gjelder mestring på Vg1 er Sogn og Fjordane som har de høyeste skårene fram til 2016 og Hedmark i 2017. De laveste skårene finner man i Finnmark, samtlige år. Forskjellene mellom fylkene er små og det er ingen endringer av betydning mellom år.

4.8 Motivasjon

Tabell 4.22 *Indeksen Motivasjon på fylkesnivå (7. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)*

7. trinn	2014		2015		2016		2017		Endring 14-17	Endring 16-17
	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Cohens d	Cohens d
Østfold	4,06	0,71	4,06	0,72	4,05	0,71	3,97	0,75	0,13	0,11
Akershus	4,07	0,68	4,07	0,69	4,03	0,72	3,95	0,77	0,16	0,11
Oslo	4,06	0,70	4,04	0,71	4,03	0,71	4,02	0,74	0,06	0,02
Hedmark	4,05	0,70	3,99	0,72	4,02	0,71	3,90	0,77	0,20	0,16
Oppland	4,00	0,69	4,01	0,71	4,01	0,71	3,93	0,74	0,09	0,10
Buskerud	4,05	0,67	4,01	0,71	4,06	0,72	4,01	0,74	0,06	0,07
Vestfold	4,04	0,69	4,03	0,72	4,01	0,72	3,93	0,78	0,15	0,11
Telemark	3,94	0,73	3,95	0,71	4,01	0,72	3,95	0,74	0,02	0,08
Aust-Agder	3,96	0,74	3,85	0,76	3,92	0,74	3,84	0,81	0,15	0,10
Vest-Agder	4,00	0,74	4,04	0,74	4,03	0,74	3,94	0,77	0,08	0,12
Rogaland	3,95	0,72	3,94	0,74	3,91	0,75	3,89	0,77	0,08	0,03
Hordaland	3,92	0,74	3,95	0,73	3,92	0,76	3,79	0,80	0,16	0,16
Sogn og Fjordane	3,93	0,73	4,01	0,73	3,92	0,74	3,83	0,80	0,13	0,11
Møre og Romsdal	3,92	0,74	3,95	0,72	3,89	0,73	3,84	0,77	0,11	0,07
Trøndelag (s)	3,98	0,71	3,94	0,73	3,94	0,75	3,92	0,76		
Trøndelag (n)	3,94	0,71	3,90	0,76	3,93	0,75				
Nordland	3,91	0,75	3,89	0,77	3,91	0,77	3,83	0,83	0,10	0,10
Troms	3,94	0,73	4,00	0,74	3,94	0,74	3,93	0,76	0,01	0,01
Finnmark	3,74	0,81	3,82	0,82	3,84	0,77	3,75	0,85	0,01	0,11
Cohens d	0,44		0,32		0,28		0,34			

Spørsmål om motivasjon fokuserer på elevenes indre motivasjon, interesse og lærelyst for skolearbeidet og måles gjennom tre ulike påstander. Resultatene i tabell 4.22 viser at på 7. trinn er det elevene i Akershus som skårer høyest på motivasjon i 2014 og 2015, Buskerud i 2016 og Oslo i 2017. Finnmark har de laveste gjennomsnittlige skårene. Forskjellene mellom fylkene er små. Det har vært en reduksjon i Motivasjon av betydning i Hedmark i perioden 2014 til 2017, mens det er ingen endringer mellom år for øvrige fylker.

Tabell 4.23 *Indeksen Motivasjon på fylkesnivå (10. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)*

10. trinn	2014		2015		2016		2017		Endring 14-17	Endring 16-17
	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Cohens d	Cohens d
Østfold	3,57	0,83	3,61	0,82	3,66	0,81	3,57	0,86	0,00	0,11
Akershus	3,54	0,83	3,51	0,83	3,53	0,83	3,49	0,86	0,06	0,05
Oslo	3,62	0,81	3,61	0,83	3,55	0,88	3,63	0,84	0,01	0,09
Hedmark	3,58	0,82	3,60	0,82	3,64	0,80	3,57	0,80	0,02	0,09
Oppland	3,54	0,82	3,49	0,84	3,59	0,84	3,57	0,82	0,04	0,02
Buskerud	3,59	0,83	3,58	0,82	3,64	0,81	3,54	0,84	0,06	0,12
Vestfold	3,58	0,84	3,49	0,83	3,59	0,84	3,51	0,85	0,09	0,10
Telemark	3,50	0,81	3,54	0,84	3,54	0,84	3,46	0,86	0,04	0,09
Aust-Agder	3,43	0,89	3,37	0,86	3,43	0,90	3,43	0,88	0,01	0,01
Vest-Agder	3,55	0,86	3,55	0,87	3,52	0,88	3,40	0,90	0,16	0,13
Rogaland	3,47	0,86	3,44	0,86	3,48	0,86	3,42	0,88	0,06	0,07
Hordaland	3,44	0,84	3,46	0,84	3,44	0,88	3,39	0,88	0,06	0,06
Sogn og Fjordane	3,55	0,82	3,52	0,82	3,47	0,84	3,50	0,81	0,06	0,03
Møre og Romsdal	3,55	0,80	3,48	0,84	3,52	0,84	3,42	0,87	0,16	0,12
Trøndelag (s)	3,51	0,82	3,54	0,82	3,55	0,84	3,45	0,87		
Trøndelag (n)	3,56	0,84	3,48	0,86	3,49	0,87				
Nordland	3,44	0,83	3,47	0,85	3,45	0,83	3,45	0,86	0,01	0,00
Troms	3,47	0,84	3,53	0,83	3,56	0,85	3,53	0,86	0,07	0,04
Finnmark	3,29	0,90	3,35	0,89	3,31	0,88	3,28	0,93	0,01	0,04
Cohens d	0,39		0,31		0,42		0,40			

For 10. trinn er det Oslo som kommer best ut når det gjelder gjennomsnittlig skåre på motivasjon i tre av fire, mens Østfold skårer høyest i 2016. Finnmark har lavest gjennomsnittlige skåre samtlige år. Forskjellene mellom fylkene er små og det er ingen endringer av betydning mellom år.

Tabell 4.24 *Indeksen Motivasjon på fylkesnivå (Vg1), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)*

Vg1	2014		2015		2016		2017		Endring 14-17	Endring 16-17
	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Cohens d	Cohens d
Østfold	3,79	0,74	3,78	0,74	3,74	0,79	3,78	0,79	0,02	0,05
Akershus	3,78	0,74	3,76	0,75	3,71	0,77	3,67	0,80	0,15	0,06
Oslo	3,79	0,77	3,76	0,78	3,75	0,81	3,69	0,82	0,13	0,08
Hedmark	3,82	0,74	3,83	0,73	3,84	0,75	3,86	0,72	0,06	0,03
Oppland	3,78	0,73	3,75	0,76	3,72	0,75	3,79	0,78	0,01	0,09
Buskerud	3,85	0,74	3,82	0,74	3,81	0,77	3,78	0,78	0,09	0,03
Vestfold	3,81	0,74	3,83	0,74	3,77	0,76	3,75	0,79	0,08	0,02
Telemark	3,82	0,68	3,76	0,74	3,80	0,75	3,75	0,77	0,10	0,07
Aust-Agder	3,70	0,75	3,70	0,75	3,64	0,80	3,68	0,83	0,03	0,04
Vest-Agder	3,80	0,71	3,80	0,73	3,74	0,80	3,74	0,81	0,08	0,00
Rogaland	3,80	0,74	3,77	0,77	3,72	0,78	3,71	0,78	0,12	0,01
Hordaland	3,72	0,76	3,71	0,76	3,68	0,78	3,65	0,81	0,09	0,04
Sogn og Fjordane	3,87	0,67	3,85	0,68	3,84	0,72	3,71	0,79	0,21	0,17
Møre og Romsdal	3,82	0,74	3,84	0,74	3,80	0,75	3,73	0,80	0,11	0,08
Trøndelag (s)	3,77	0,75	3,77	0,74	3,75	0,75	3,78	0,77		
Trøndelag (n)	3,87	0,72	3,89	0,71	3,82	0,75				
Nordland	3,81	0,73	3,80	0,75	3,83	0,76	3,81	0,76	0,00	0,02
Troms	3,79	0,72	3,78	0,75	3,78	0,77	3,80	0,79	0,02	0,03
Finnmark	3,74	0,73	3,72	0,76	3,75	0,72	3,68	0,81	0,08	0,09
Cohens d	0,23		0,25		0,27		0,28			

Tabellen viser at det er Nord-Trøndelag og Sogn og Fjordane som har de høyeste skårene når det gjelder indekseen *Motivasjon* før 2017, mens det er Hedmark som skårer høyest i 2017. Laveste gjennomsnitt finner man i Aust-Agder fram til og med 2016, mens Hordaland skårer lavest i 2017. Forskjellene mellom fylkene er små. I Sogn og Fjordane har det vært en reduksjon i *Motivasjon* fra 2014 til 2017, mens det er ingen endringer mellom år for øvrige fylker.

4.9 Elevdemokrati og medvirkning

Tabell 4.25 *Indeksen Elevdemokrati og medvirkning på fylkesnivå (7. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)*

7. trinn	2014		2015		2016		2017		Endring 14-17	Endring 16-17
	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Cohens d	Cohens d
Østfold	3,89	0,72	3,89	0,73	3,90	0,74	3,84	0,77	0,07	0,08
Akershus	3,87	0,74	3,89	0,73	3,86	0,75	3,81	0,77	0,08	0,06
Oslo	3,70	0,76	3,75	0,77	3,74	0,76	3,80	0,79	0,12	0,07
Hedmark	3,88	0,69	3,84	0,71	3,80	0,72	3,76	0,78	0,16	0,05
Oppland	3,84	0,70	3,84	0,73	3,87	0,75	3,82	0,75	0,03	0,07
Buskerud	3,85	0,71	3,86	0,72	3,89	0,73	3,89	0,74	0,06	0,00
Vestfold	3,94	0,69	3,92	0,74	3,85	0,76	3,90	0,74	0,05	0,07
Telemark	3,77	0,72	3,74	0,74	3,83	0,77	3,81	0,76	0,06	0,02
Aust-Agder	3,77	0,75	3,76	0,76	3,84	0,73	3,79	0,74	0,03	0,07
Vest-Agder	3,86	0,75	3,86	0,75	3,93	0,76	3,88	0,74	0,03	0,06
Rogaland	3,82	0,76	3,90	0,74	3,89	0,74	3,86	0,75	0,06	0,04
Hordaland	3,70	0,78	3,76	0,78	3,76	0,77	3,69	0,79	0,01	0,09
Sogn og Fjordane	3,82	0,75	3,97	0,70	3,91	0,72	3,77	0,77	0,07	0,19
Møre og Romsdal	3,71	0,76	3,78	0,75	3,71	0,77	3,74	0,76	0,04	0,04
Trøndelag (s)	3,74	0,75	3,72	0,77	3,69	0,80				
Trøndelag (n)	3,77	0,73	3,82	0,74	3,82	0,73				
Nordland	3,74	0,76	3,75	0,76	3,81	0,77	3,75	0,78	0,01	0,08
Troms	3,84	0,73	3,84	0,75	3,81	0,75	3,80	0,79	0,05	0,01
Finnmark	3,69	0,79	3,77	0,76	3,81	0,74	3,71	0,79	0,03	0,13
Cohens d	0,32		0,34		0,32		0,28			

Indeksen *Elevdemokrati og medvirkning* består av to spørsmål som omhandler elevdemokrati og to som omhandler medvirkning. Faktoranalyser indikerer at disse spørsmålene lader på samme faktor. Indeksen inneholder derfor både elevenes opplevelse av medvirkning i fagene, samt hvorvidt de får være med å bestemme klasseregler og delta i elevrådsarbeid. Tabell 4.25 gir ingen klare indikasjoner på fylker som skiller seg ut positivt eller negativt over tid. Vestfold skårer høyest i 2017, mens Hordaland skårer lavest. Forskjellen mellom fylkene er små og det er ingen endringer av betydning mellom år.

Tabell 4.26 *Indeksen Elevdemokrati og medvirkning på fylkesnivå (10. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)*

10. trinn	2014		2015		2016		2017		Endring 14-17	Endring 16-17
	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Cohens d	Cohens d
Østfold	3,24	0,84	3,34	0,82	3,40	0,82	3,32	0,86	0,10	0,09
Akershus	3,22	0,81	3,24	0,85	3,26	0,83	3,30	0,84	0,09	0,04
Oslo	3,18	0,82	3,14	0,88	3,19	0,89	3,31	0,86	0,15	0,13
Hedmark	3,21	0,80	3,30	0,78	3,38	0,81	3,35	0,78	0,18	0,04
Oppland	3,27	0,78	3,25	0,80	3,41	0,80	3,36	0,83	0,12	0,06
Buskerud	3,28	0,81	3,30	0,82	3,41	0,82	3,33	0,86	0,06	0,09
Vestfold	3,30	0,81	3,30	0,79	3,42	0,77	3,45	0,81	0,19	0,04
Telemark	3,11	0,79	3,28	0,84	3,26	0,83	3,23	0,86	0,14	0,04
Aust-Agder	3,09	0,84	3,08	0,84	3,24	0,86	3,19	0,91	0,11	0,06
Vest-Agder	3,21	0,83	3,31	0,86	3,32	0,85	3,27	0,89	0,07	0,06
Rogaland	3,19	0,84	3,24	0,84	3,31	0,84	3,31	0,86	0,14	0,00
Hordaland	3,14	0,84	3,18	0,81	3,23	0,86	3,20	0,86	0,07	0,04
Sogn og Fjordane	3,38	0,77	3,50	0,77	3,48	0,79	3,52	0,82	0,17	0,05
Møre og Romsdal	3,19	0,78	3,24	0,81	3,31	0,83	3,28	0,82	0,11	0,04
Trøndelag (s)	3,19	0,81	3,21	0,82	3,24	0,80	3,23	0,85		
Trøndelag (n)	3,23	0,81	3,20	0,83	3,32	0,84				
Nordland	3,20	0,80	3,28	0,84	3,27	0,86	3,31	0,85	0,14	0,05
Troms	3,21	0,82	3,30	0,83	3,38	0,83	3,43	0,82	0,27	0,06
Finnmark	3,05	0,84	3,20	0,87	3,17	0,92	3,17	0,91	0,14	0,00
Cohens d	0,41		0,53		0,36		0,40			

For 10. trinn er det Sogn og Fjordane som har de høyeste skårene hva angår *Elevdemokrati og medvirkning*. Dette gjelder samtlige år fra 2014. De laveste skårene finner man i Aust-Agder i 2015, mens Finnmark skårer lavest i de øvrige år. Forskjellen mellom Sogn og Fjordane og Aust-Agder i 2015 er moderat, med en Cohen d-verdi på 0,53, for de øvrige årene er forskjellen liten. Troms har hatt en økning på indeksen *Elevdemokrati og medvirkning* med en Cohens d-verdi på 0,27. Det er ingen øvrige endring mellom år for noen fylker.

Tabell 4.27 *Indeksen Elevdemokrati og medvirkning på fylkesnivå (Vg1), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)*

Vg1	2014		2015		2016		2017		Endring 14-17	Endring 16-17
	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Cohens d	Cohens d
Østfold	3,46	0,79	3,46	0,80	3,54	0,79	3,61	0,78	0,19	0,09
Akershus	3,44	0,77	3,48	0,78	3,49	0,80	3,52	0,82	0,10	0,04
Oslo	3,37	0,81	3,38	0,83	3,43	0,85	3,49	0,87	0,14	0,07
Hedmark	3,52	0,73	3,54	0,73	3,65	0,75	3,66	0,75	0,19	0,02
Oppland	3,48	0,72	3,55	0,75	3,58	0,74	3,71	0,76	0,31	0,17
Buskerud	3,50	0,77	3,57	0,75	3,60	0,78	3,65	0,79	0,19	0,06
Vestfold	3,55	0,75	3,59	0,75	3,54	0,74	3,62	0,75	0,09	0,10
Telemark	3,46	0,73	3,42	0,76	3,58	0,79	3,52	0,79	0,08	0,08
Aust-Agder	3,36	0,81	3,37	0,78	3,45	0,79	3,50	0,77	0,18	0,07
Vest-Agder	3,41	0,78	3,46	0,79	3,47	0,84	3,54	0,85	0,16	0,08
Rogaland	3,47	0,76	3,47	0,78	3,52	0,81	3,55	0,80	0,10	0,03
Hordaland	3,40	0,79	3,47	0,78	3,49	0,79	3,50	0,79	0,13	0,02
Sogn og Fjordane	3,64	0,69	3,64	0,68	3,76	0,73	3,70	0,76	0,08	0,09
Møre og Romsdal	3,48	0,77	3,46	0,75	3,50	0,78	3,52	0,77	0,05	0,02
Trøndelag (s)	3,47	0,76	3,48	0,75	3,55	0,73	3,57	0,78		
Trøndelag (n)	3,54	0,74	3,56	0,78	3,59	0,76				
Nordland	3,49	0,75	3,54	0,75	3,68	0,74	3,59	0,78	0,13	0,12
Troms	3,49	0,75	3,46	0,78	3,68	0,77	3,71	0,79	0,29	0,04
Finnmark	3,42	0,78	3,39	0,82	3,58	0,80	3,50	0,83	0,10	0,10
Cohens d	0,37		0,36		0,41		0,27			

Vg1 skårer generelt høyere på spørsmål om elevdemokrati og medvirkning enn elevene på 10. trinn. De laveste skårene finner man i Aust-Agder fram til 2015 og i Oslo i 2016 og 2017. De høyeste skårene finner vi i Sogn og Fjordane fram til og med 2016, mens Oppland skårer høyest i 2017. Forskjellene mellom fylker er små. Både Troms og Oppland har hatt en økning av betydning på indeksen fra 2014 til 2017. Det er ingen øvrige endring mellom år for noen fylker.

4.10 Felles regler

Tabell 4.28 *Indeksen Felles regler på fylkesnivå (7. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)*

7. trinn	2014		2015		2016		2017		Endring 14-17	Endring 16-17
	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Cohens d	Cohens d
Østfold	4,39	0,61	4,36	0,60	4,34	0,61	4,28	0,65	0,18	0,10
Akershus	4,34	0,61	4,33	0,61	4,28	0,65	4,24	0,66	0,16	0,07
Oslo	4,22	0,65	4,22	0,66	4,20	0,66	4,23	0,66	0,01	0,04
Hedmark	4,34	0,59	4,35	0,60	4,27	0,65	4,23	0,65	0,18	0,07
Oppland	4,32	0,60	4,32	0,61	4,28	0,63	4,23	0,67	0,14	0,08
Buskerud	4,34	0,60	4,31	0,63	4,31	0,62	4,26	0,64	0,13	0,08
Vestfold	4,36	0,61	4,27	0,66	4,28	0,65	4,29	0,64	0,12	0,01
Telemark	4,30	0,62	4,30	0,61	4,31	0,64	4,29	0,61	0,02	0,04
Aust-Agder	4,31	0,66	4,25	0,65	4,25	0,64	4,23	0,67	0,13	0,04
Vest-Agder	4,36	0,63	4,39	0,61	4,37	0,62	4,34	0,63	0,03	0,05
Rogaland	4,35	0,62	4,34	0,63	4,31	0,63	4,30	0,64	0,09	0,02
Hordaland	4,29	0,65	4,32	0,64	4,30	0,65	4,25	0,65	0,07	0,08
Sogn og Fjordane	4,38	0,57	4,43	0,56	4,34	0,60	4,25	0,68	0,20	0,13
Møre og Romsdal	4,30	0,63	4,34	0,62	4,28	0,64	4,27	0,63	0,04	0,01
Trøndelag (s)	4,29	0,64	4,26	0,66	4,20	0,68				
Trøndelag (n)	4,28	0,64	4,29	0,62	4,25	0,63	4,23	0,66		
Nordland	4,27	0,68	4,22	0,69	4,26	0,66	4,19	0,70	0,11	0,10
Troms	4,28	0,64	4,35	0,63	4,24	0,65	4,28	0,67	0,01	0,07
Finnmark	4,21	0,70	4,24	0,62	4,23	0,65	4,16	0,72	0,07	0,10
Cohens d	0,27		0,33		0,27		0,27			

På spørsmål om hvordan elevene opplever skolens reglement, og hvor samkjørte de voksne på skolen er i forhold til reaksjoner på brudd på ordens- og oppførselsreglementet, er det Østfold som kommer best ut i 2014, mens Sogn og Fjordane skårer høyest i 2015 og Vest-Agder i 2016 og 2017. De laveste gjennomsnittlige skårene finner man, Finnmark i 2014 og 2017, Nordland i 2015 og Sør-Trøndelag i 2016. Det er små forskjeller mellom fylker. Det har vært en reduksjon av betydning på indekseen *Felles regler* i Sogn og Fjordane fra 2014 til 2017 (Cohens $d=0,20$), Det er ingen øvrige endring mellom år for noen fylker.

Tabell 4.29 *Indeksen Felles regler på fylkesnivå (10. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)*

10. trinn	2014		2015		2016		2017		Endring 14-17	Endring 16-17
	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Cohens d	Cohens d
Østfold	3,88	0,85	3,96	0,80	4,03	0,78	3,94	0,84	0,07	0,12
Akershus	3,82	0,83	3,84	0,84	3,88	0,82	3,89	0,83	0,08	0,01
Oslo	3,86	0,82	3,87	0,84	3,85	0,86	3,93	0,81	0,08	0,09
Hedmark	3,90	0,80	3,92	0,80	3,98	0,77	3,97	0,75	0,09	0,01
Oppland	3,88	0,78	3,86	0,77	3,92	0,79	3,88	0,78	0,01	0,06
Buskerud	3,88	0,79	3,92	0,79	3,98	0,78	3,91	0,83	0,04	0,09
Vestfold	3,86	0,81	3,85	0,80	3,89	0,79	3,87	0,83	0,02	0,02
Telemark	3,86	0,81	3,93	0,83	3,90	0,83	3,88	0,79	0,03	0,02
Aust-Agder	3,78	0,86	3,78	0,81	3,84	0,83	3,82	0,87	0,04	0,03
Vest-Agder	3,88	0,82	4,00	0,81	3,93	0,84	3,87	0,86	0,01	0,07
Rogaland	3,92	0,83	3,95	0,83	3,95	0,82	3,95	0,83	0,04	0,00
Hordaland	3,80	0,84	3,85	0,81	3,87	0,84	3,83	0,84	0,03	0,05
Sogn og Fjordane	3,97	0,72	4,04	0,73	4,00	0,76	4,06	0,73	0,12	0,08
Møre og Romsdal	3,87	0,77	3,90	0,81	3,97	0,77	3,90	0,80	0,04	0,09
Trøndelag (s)	3,82	0,82	3,84	0,80	3,84	0,81	3,78	0,85		
Trøndelag (n)	3,86	0,82	3,84	0,84	3,85	0,84				
Nordland	3,79	0,82	3,83	0,86	3,82	0,87	3,83	0,85	0,05	0,01
Troms	3,77	0,84	3,89	0,81	3,92	0,83	3,95	0,81	0,22	0,04
Finnmark	3,68	0,88	3,84	0,86	3,73	0,89	3,73	0,90	0,05	0,00
Cohens d	0,36		0,34		0,37		0,40			

Tabell 4.29 viser at for 10. trinn er det Sogn og Fjordane som har de høyeste skårene hva angår indekseen *Felles regler* i tre av fire år og Østfold skårer høyest i 2016. Laveste gjennomsnittlige skårer finner man i Finnmark, både i 2014, 2016 og 2017. Aust-Agder skårer lavest i 2015. Det er små forskjeller mellom fylkene. Troms har hatt en økning på indekseen *Felles regler* fra 2014 til 2017 med en Cohens *d*-verdi på 0,27. Det er ingen øvrige endring mellom år for noen fylker.

Tabell 4.30 *Indeksen Felles regler på fylkesnivå (Vg1), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)*

Vg1	2014		2015		2016		2017		Endring 14-17	Endring 16-17
	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Cohens d	Cohens d
Østfold	3,99	0,77	4,00	0,76	4,02	0,77	4,12	0,75	0,17	0,13
Akershus	3,94	0,77	3,98	0,79	3,97	0,81	4,02	0,80	0,10	0,06
Oslo	3,94	0,82	3,96	0,83	4,00	0,82	4,03	0,84	0,11	0,03
Hedmark	4	0,74	4,01	0,72	4,07	0,75	4,14	0,73	0,19	0,09
Oppland	3,92	0,76	3,97	0,77	4,01	0,76	4,13	0,74	0,28	0,16
Buskerud	4,01	0,75	4,03	0,76	4,04	0,75	4,08	0,79	0,09	0,05
Vestfold	3,97	0,75	4,03	0,74	4,00	0,76	4,02	0,76	0,07	0,03
Telemark	4,00	0,72	3,98	0,75	4,04	0,78	4,02	0,79	0,02	0,03
Aust-Agder	3,88	0,80	3,91	0,78	3,90	0,79	3,95	0,78	0,08	0,06
Vest-Agder	3,98	0,73	4,04	0,75	4,06	0,78	4,11	0,75	0,18	0,07
Rogaland	4,03	0,75	4,04	0,78	4,07	0,78	4,09	0,76	0,08	0,03
Hordaland	3,89	0,81	3,95	0,78	3,93	0,80	4,00	0,79	0,14	0,09
Sogn og Fjordane	4,04	0,72	4,06	0,70	4,13	0,72	4,09	0,74	0,07	0,05
Møre og Romsdal	3,97	0,77	3,99	0,76	4,00	0,78	4,03	0,76	0,08	0,04
Trøndelag (s)	3,92	0,77	3,94	0,77	3,99	0,74	4,04	0,76		
Trøndelag (n)	3,95	0,76	4,00	0,76	3,99	0,78				
Nordland	3,95	0,79	4,01	0,77	4,06	0,77	4,06	0,77	0,14	0,00
Troms	3,92	0,76	3,93	0,80	4,06	0,79	4,11	0,76	0,25	0,06
Finnmark	3,92	0,81	3,91	0,79	3,96	0,81	3,98	0,79	0,07	0,02
Cohens d	0,21		0,20		0,30		0,25			

For elevene på Vg1 er det Aust-Agder som skårer lavest på spørsmål om felles regler. Hedmark har høyest gjennomsnittlig skåre i 2017, mens Sogn og Fjordane har høyest skåre i 2014 til 2016. Forskjellen mellom Aust-Agder og henholdsvis Østfold og Sogn og Fjordane er små. Både Oppland og Troms har hatt en økning av betydning fra 2014 til 2017.

4.11 Mobbing på skolen

Tabell 4.31 Indeksen Mobbing på skolen på fylkesnivå (7. trinn), andel og Cohens d (størrelse på endring)

7.trinn	2014		2015		2016		2017		Endring 14-17	Endring 16-17
	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Cohens d	Cohens d
Østfold					6,3	24,2	7,2	25,8		0,04
Akershus					6,8	25,1	7,3	26,1		0,02
Oslo					7,9	26,9	7,6	26,5		0,01
Hedmark					5,9	23,7	8,2	27,5		0,09
Oppland					6,8	25,2	7,8	26,8		0,04
Buskerud					7,3	26,0	6,8	25,2		0,02
Vestfold					7,7	26,7	6,7	25,1		0,04
Telemark					6,9	25,3	7,3	26,0		0,02
Aust-Agder					7,5	26,4	8,2	27,4		0,02
Vest-Agder					6,3	24,3	6,7	25,0		0,02
Rogaland					6,8	25,2	7,2	25,8		0,01
Hordaland					6,5	24,6	6,1	24,0		0,01
Sogn og Fjordane					6,4	24,6	7,3	26,0		0,03
Møre og Romsdal					6,0	23,7	6,7	25,0		0,03
Trøndelag (s)					8,6	28,1	7,1	25,7		
Trøndelag (n)					7,1	25,8				
Nordland					8,3	27,7	8,3	27,5		0,00
Troms					7,8	26,8	7,6	26,6		0,01
Finnmark					9,1	28,8	7,3	26,1		0,07
Cohens d						0,12		0,08		

Andelen som er mobbet på skolen er de elever som har svart at de enten er mobbet av andre elever på skolen, er digitalt mobbet av andre elever på skolen eller er mobbet av voksne to til tre ganger i måneden eller mer. Det finnes ikke sammenlignbare tall fra før Elevundersøkelsen 2016. Derfor vises bare tall for 2016 og 2017. Tabellen viser at på 7. trinn er det flest elever i Finnmark som oppgir dette i 2016, mens Nordland er det fylket med høyest andel mobbete i 2017. Hedmark har lavest andel i 2016 og Hordaland har lavest andel mobbete på skolen 2017. Forskjellene mellom fylkene som har høyest og lavest andel mobbing er ikke av betydning. Det er ingen endringer av betydning mellom år.

Tabell 4.32 *Indeksen Mobbing på skolen på fylkesnivå (10. trinn), andel og Cohens d (størrelse på endring)*

10.trinn	2014		2015		2016		2017		Endring 14-17	Endring 16-17
	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Cohens d	Cohens d
Østfold					6,3	24,3	9,2	28,9		0,11
Akershus					7,6	26,5	8,1	27,3		0,02
Oslo					8,5	27,9	8,9	28,5		0,02
Hedmark					6,5	24,7	7,1	25,7		0,02
Oppland					6,6	24,8	9,5	29,4		0,11
Buskerud					6,4	24,4	7,1	25,7		0,03
Vestfold					7,0	25,4	7,0	25,6		0,00
Telemark					6,8	25,1	7,3	26,1		0,02
Aust-Agder					8,8	28,3	8,7	28,2		0,00
Vest-Agder					6,5	24,7	8,3	27,5		0,07
Rogaland					6,5	24,7	6,8	25,3		0,01
Hordaland					8,2	27,4	8,5	27,9		0,01
Sogn og Fjordane					6,5	24,7	5,5	22,9		0,04
Møre og Romsdal					6,2	24,2	6,6	24,8		0,02
Trøndelag (s)					7,5	26,3	9,7	29,6		
Trøndelag (n)					7,5	26,3				
Nordland					8,1	27,3	8,2	27,4		0,00
Troms					7,7	26,7	6,2	24,1		0,06
Finnmark					9,5	29,3	8,8	28,4		0,02
Cohens d						0,12		016		

For 10. trinn viser tabellen at som for 7.trinn er det små forskjeller mellom fylker i andelen elever som oppgir at de er mobbet. Møre og Romsdal og Sogn og Fjordane har lavest andel mobbete på skolen i henholdsvis 2016 og 2017. Finnmark har høyest andel i 2016, mens Trøndelag har høyest andel mobbete på skolen i 2017. Det er ingen forskjeller av betydning mellom fylkene og er heller ingen endringer av betydning mellom år.

Tabell 4.33 *Indeksen Mobbing på skolen på fylkesnivå (Vg1), andel og Cohens d (størrelse på endring)*

Vg1	2014		2015		2016		2017		Endring 14-17	Endring 16-17
	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Cohens d	Cohens d
Østfold					5,5	22,8	5,2	22,1		0,02
Akershus					5,1	22,0	5,6	23,0		0,02
Oslo					5,8	23,3	6,2	24,1		0,02
Hedmark					4,5	20,7	4,0	19,5		0,03
Oppland					5,6	23,0	5,4	22,5		0,01
Buskerud					4,7	21,2	4,3	20,3		0,02
Vestfold					4,6	21,0	4,7	21,2		0,00
Telemark					4,2	20,1	6,0	23,7		0,08
Aust-Agder					6,5	24,6	6,0	23,8		0,02
Vest-Agder					4,4	20,5	5,4	22,5		0,04
Rogaland					4,8	21,3	4,7	21,3		0,00
Hordaland					4,6	21,0	4,2	20,0		0,02
Sogn og Fjordane					3,4	18,2	3,5	18,4		0,01
Møre og Romsdal					5,4	22,6	4,3	20,2		0,05
Trøndelag (s)					3,4	18,1	4,1	19,8		
Trøndelag (n)					4,2	20,1				
Nordland					4,7	21,2	5,4	22,5		0,03
Troms					5,3	22,4	5,1	22,0		0,01
Finnmark					6,3	24,3	6,0	23,8		0,01
Cohens d						0,14		0,12		

Som for de to foregående tabellene viser denne tabellen for Vg1 at det er ingen forskjeller av betydning mellom fylkene og er heller ingen endringer av betydning mellom år. Sogn og Fjordane har lavest andel mobbete på skole i både 2016 og 2017, mens Aust-Agder og Oslo har høyest andel i henholdsvis 2016 og 2017.

4.12 Utdanning og yrkesveiledning

Tabell 4.34 *Indeksen Utdanning og yrkesveiledning på fylkesnivå (10. trinn), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)*

10.trinn	2014		2015		2016		2017		Endring 14-17	Endring 16-17
	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Cohens d	Cohens d
Østfold	3,80	1,05	3,87	1,01	3,95	0,97	3,91	1,02	0,10	0,04
Akershus	3,74	1,05	3,79	1,04	3,75	1,03	3,78	1,04	0,03	0,02
Oslo	3,72	1,03	3,71	1,06	3,62	1,11	3,77	1,05	0,05	0,14
Hedmark	3,95	0,95	3,93	0,97	3,91	0,99	3,92	0,95	0,04	0,01
Oppland	3,91	0,95	3,83	1,04	3,95	0,96	3,97	0,90	0,07	0,02
Buskerud	3,75	1,02	3,77	1,02	3,84	0,99	3,80	1,04	0,05	0,04
Vestfold	3,90	1,01	3,88	1,00	3,87	0,99	3,87	0,99	0,03	0,00
Telemark	3,71	1,04	3,82	1,06	3,84	1,03	3,80	1,04	0,08	0,04
Aust-Agder	3,80	1,04	3,76	1,10	3,87	1,00	3,85	1,08	0,05	0,02
Vest-Agder	3,81	1,03	3,94	1,00	3,88	1,05	3,80	1,10	0,01	0,08
Rogaland	3,74	1,07	3,81	1,03	3,80	1,04	3,84	1,06	0,09	0,03
Hordaland	3,60	1,08	3,64	1,07	3,62	1,09	3,65	1,08	0,04	0,02
Sogn og Fjordane	3,82	1,00	3,94	0,95	3,89	0,98	3,93	0,96	0,11	0,04
Møre og Romsdal	3,87	0,98	3,89	0,97	3,90	0,98	3,82	1,01	0,05	0,08
Trøndelag (s)	3,72	1,01	3,78	1,05	3,84	1,01	3,81	1,01		
Trøndelag (n)	3,82	1,00	3,84	1,05	3,86	1,04				
Nordland	3,70	1,03	3,76	1,07	3,75	1,05	3,73	1,05	0,03	0,02
Troms	3,74	1,04	3,82	1,04	3,75	1,07	3,82	1,02	0,08	0,07
Finnmark	3,56	1,13	3,73	1,05	3,62	1,11	3,64	1,08	0,08	0,02
Cohens d	0,37		0,30		0,32		0,33			

Indeksen *Utdanning og yrkesveiledning* fanger opp elevenes vurdering av den informasjonen de får i forhold til utdanningsvalg. Dette spørsmålet stilles kun til elever på 10. trinn og elever på Vg1. For 10. trinn er det i 2017 Oppland som har høyeste gjennomsnittlige skårene hva angår utdanning og yrkesveiledning. I 2014 er skårer Hedmark høyest, mens det i 2015 er det Vest-Agder og Sogn og Fjordane som skårer høyest. Østfold skårer høyest i 2016. Finnmark har de laveste skårene i tre av fire år, mens Hordaland skårer lavest i 2015. Forskjellen mellom fylkene er små og det er ingen endringer av betydning mellom år.

Tabell 4.35 *Indeksen Utdanning og yrkesveiledning på fylkesnivå (Vg1), gjennomsnitt, standardavvik (SA) og Cohens d (størrelse på endring)*

Vg1	2014		2015		2016		2017		Endring 14-17	Endring 16-17
	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Snitt	SA	Cohens d	Cohens d
Østfold	3,43	1,35	3,48	1,34	3,47	1,34	3,59	1,34	0,12	0,09
Akershus	3,48	1,32	3,46	1,36	3,45	1,33	3,53	1,33	0,04	0,06
Oslo	3,4	1,35	3,38	1,36	3,33	1,36	3,42	1,34	0,02	0,07
Hedmark	3,58	1,3	3,59	1,30	3,55	1,31	3,68	1,29	0,08	0,10
Oppland	3,58	1,25	3,56	1,31	3,47	1,32	3,65	1,31	0,05	0,14
Buskerud	3,4	1,34	3,48	1,35	3,48	1,32	3,61	1,29	0,16	0,10
Vestfold	3,47	1,34	3,48	1,36	3,49	1,36	3,58	1,31	0,08	0,06
Telemark	3,37	1,37	3,39	1,36	3,45	1,35	3,57	1,31	0,15	0,09
Aust-Agder	3,41	1,36	3,44	1,36	3,49	1,33	3,57	1,31	0,12	0,06
Vest-Agder	3,54	1,31	3,56	1,33	3,58	1,31	3,58	1,32	0,03	0,00
Rogaland	3,46	1,34	3,52	1,34	3,52	1,33	3,57	1,32	0,08	0,04
Hordaland	3,36	1,35	3,32	1,36	3,31	1,36	3,33	1,37	0,02	0,02
Sogn og Fjordane	3,48	1,3	3,52	1,33	3,61	1,26	3,59	1,30	0,08	0,02
Møre og Romsdal	3,43	1,33	3,49	1,31	3,48	1,30	3,57	1,28	0,11	0,07
Trøndelag (s)	3,21	1,38	3,22	1,41	3,31	1,40				
Trøndelag (n)	3,49	1,3	3,51	1,33	3,47	1,34	3,47	1,36		
Nordland	3,31	1,39	3,47	1,37	3,52	1,35	3,50	1,34	0,14	0,01
Troms	3,37	1,33	3,34	1,38	3,49	1,35	3,49	1,34	0,09	0,00
Finnmark	3,33	1,35	3,46	1,35	3,44	1,34	3,49	1,38	0,12	0,04
Cohens d	0,22		0,27		0,24		0,26			

For elevene på videregående er det Oppland som har de høyeste gjennomsnittlige skårene på indeksen *Utdanning og yrkesveiledning* i 2014, mens det er elever i Hedmark som skårer høyest i 2015 og 2017, og Sogn og Fjordane i 2016. De laveste gjennomsnittlige skårene finner man blant elevene i Sør-Trøndelag (2014 til 2016) og Hordaland (2016 og 2017). Forskjellen mellom fylkene er små og det er ingen endringer av betydning mellom år.

5. Oppsummering

Analysene i denne rapporten gir et generelt inntrykk av stabilitet i hvordan elevene på 7. trinn, 10. trinn og Vg1 svarer på de indeksene som presenteres på skoleporten. Det er ingen endringer av betydning i hvordan elevene svarer på indeksene mellom år.

Elevene på 7. trinn skårer generelt noe annerledes enn elevene på 10. trinn og Vg1. Det er her de største forskjellene finnes, målt som Cohens d (se kapittel 3). Det er få betydningsfulle forskjeller mellom 10. trinn og Vg1 på indeksene. Elevene på 7. trinn svarer betydelig høyere enn elever på 10. trinn på samtlige indekser foruten *Mobbing på skolen*. Elevene på 7. trinn skiller seg også betydelig fra elever i Vg1 i hvordan de svarer på mange indekser, men Cohens d -verdiene viser at forskjellen jevnt over ikke er like stor sammenlignet med forskjellen mot 10. trinn, med unntak for indeksene *Støtte hjemmefra* og *Faglig utfordring*. Elever på 7. trinn skiller seg ikke fra elever på Vg1 når de gjelder *Trivsel* og *Læringskultur*, mens elever på 10. trinn skårer lavere enn både elever på 7. trinn og Vg1 på indeksen *Læringskultur*. Videre viser resultatene på nasjonalt nivå at elever på 7. trinn oppgir at de trives litt bedre enn elever på 10. trinn, men forskjellen er ikke av betydning sammenlignet med elever på Vg1. Elever på 7. trinn skårer høyere på *Støtte fra lærerne* enn både elever på 10. trinn og Vg1. Elevene på 7. trinn skårer høyere på *Vurdering for læring* og *Mestring* enn både 10. trinn og Vg1, mens det er ingen forskjell av betydning mellom 10. trinn og Vg1 for disse indeksene.

Elever på 7. trinn skårer høyere på *Motivasjon* enn elever på 10. trinn og Vg1. Forskjellen er størst og moderat mellom 7. trinn og 10. trinn. Tallene viser videre at motivasjon øker noe igjen på Vg1, sammenlignet med 10. trinn. Vi finner samme mønster i hvordan elevene på de ulike trinnene svarer på *Elevdemokrati og medvirkning*, hvor forskjellen er størst mellom 7. trinn og 10. trinn, mens elevene på Vg1 skårer litt høyere enn elever på 10. trinn på denne indeksen. Når det gjelder *Faglig utfordring* skårer elevene på Vg1 noe høyere enn elevene på 7. trinn, men ikke 10. trinn. Elever på 7. trinn skårer lavere enn elever på 10. trinn. På indeksen *Felles regler* finner man også forskjeller mellom 7. trinn og de øvrige trinnene.

Gjennomgangen av resultatene på fylkesnivå fokuserer mye på forskjeller mellom fylker. Det er forskjeller mellom fylkene på mer eller mindre samtlige indekser, men generelt er disse forskjellene små. Videre er det kun i enkelttilfeller at det er endring mellom år for fylkene.

LITTERATUR

- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences*. 2 utg. New York: Psychology Press.
- Federici, R. A., & Skaalvik, E.M. (2013). *Lærer-elev relasjonen: Betydning for elevenes motivasjon og læring*. *Bedre Skole* (1). 58-63.
- Wendelborg, C., Røe, M., & Federici, R. A. (2014). *Analyse av Elevundersøkelsen 2013*. Trondheim: NTNU Samfunnsforskning.
- Wendelborg, C (2014). *Temaer og indekser i Elevundersøkelsen 2013. Analyse av Elevundersøkelsen 2013*. Trondheim: NTNU Samfunnsforskning
- Wendelborg, C (2017). *Mobbing og arbeidsro i skolen. Analyse av Elevundersøkelsen skoleåret 2016/17*. Trondheim: NTNU Samfunnsforskning

978-82-7570-543-1 (web)

Dragvoll allé 38 B
7491 Trondheim
Norge

Tel: 73 82 10 00
Web: www.samforsk.no

 **NTNU**
Samfunnsforskning