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Artikken tar utgangspunkt i at grunneiere og gårdsbrukere som er deltakere i Utvalgte kulturlandskap kan oppfatte utfordringer og muligheter ved ordenings ulikt. Dette blir belyst gjennom å se nærmere på hvordan deltakerne i henholdsvis Leka og Nordherad har forskjellige forhold til landskapet eiendommen og gårdsdriften inngår i. Personlige verdisyn, bakgrunn og holdninger samvirker med mer praktiske, driftsmessige forhold. Studien viser at forholdet til både landskap og gårdsdrift påvirkes av i hvilken grad det finnes utsikter til at neste generasjon vil ta over. Det konkluderes med at det siste er en viktig faktor med tanke på i hvilken utstrækning UKL vil være en suksess på lengre sikt.

Innledning

Tilskuddsordninger til landbruks kulturlandskap i Norge har utviklet seg fra de generelle Areal- og kulturlandskapstilleggene til mer målrettede tiltak som SMIL og regionale miljøprogram. Utvalgte kulturlandskap (UKL) er et siste tilskuddet når det gjelder ordningene som skal oppmuntre bønder og grunneiere til å ta vare på de store miljøverdierne i kulturlandskapet. Ordeningen kom i gang i 2009, og er et samarbeid mellom Riksantikvaren, Direktoratet for naturforvaltning (DN) og Statens landbruksforvaltning (SLF). Det er første gang i Norge å et slikt helhetlig grep blir tatt, der de tre nevnte sektorene samarbeider tett. 22 større, sammenhengende og helhetlige områder med definerte natur- og kulturverdier er valgt ut slik at man kan inngå avtaler med grunneiere og bønder innenfor området.


Begge de utvalgte kulturlandskapsområdene har aktive landbruksmiljø og er i stor grad landbruksavhengige. Det siste gjelder i særlig grad Leka. Der er mulighetene for tilleggsintekter og andre typer sysselsetting begrenset, med høy gjennomsnittsalder på gårdsbrukerne og en rekutteringssituasjon.
som oppleves som prekær. Begge områdene inneholder verneområder. Inntil ordningen ble mer kjent i detalj, kunne UKL av den grunn lett forveksles med vernetiltak enkelte hadde negative erfaringer med fra tidligere. I en tidlig fase var det derfor en utbredt bekymring for at ordningen primært ville medføre ytterligere begrensninger på driften.


I denne sammenhengen er det viktig å understreke at bonderollen forstås og oppleves forskjellig, blant annet fordi gårdbrukere har ulike personlige referanser, verdysyn og natursyn. Hvordan man forstår seg selv som bonde vil selvsagt også stå i sammenheng med hva slags gårdsdrift den enkelte er involvert i. Forholdet til gårdsøkendeomnem og produktionsarealene, og ikke minst til landskapet dette inngår i, vil dermed også kunne variere blant gårdbrukere i en og samme bygd. Her kan forskjellene være store med tanke på holdninger til videreføring av det fortidige og når det gjelder måten oppmerksomheten rettes mot fremtiden på. Disse forholdene vil bli belyst ved se nærmere på hvordan landskapet ofte utgjør en viktig dimensjon i det som har med identitet å gjøre, både på det personlige og kollektive plan.

I lys av forholdet mellom landskap, landskapsproduksjon og re-produksjon av miljøgoder skal vi her se nærmere på en del aspekter ved hvordan aktørene relaterer seg til en ordning som UKL. Spesielt skal vi se nærmere på hvordan formålet med UKL og de viktigste virkemålene ved ordningen kan bli vurdert forskjellig, avhengig av hvilket forhold de ulike aktørene har til de to bygdelandskapene.

**Litt om bakgrunnen for UKL**


De store geografiske, klimatiske, og topografiske forskjellene og betingelsene for landbruksdrift i Norge har skapt svært varierte landskap. I varierende utrekning har disse landskapene betydelige biologiske, kulturarvemessige og ikke minst store estetiske og opplevelsesmessige verdier. Samtidig har mange disse verdiene forsvunnet eller blitt for ringe i takt med kravene om å tilpasse landbruksdrifta til endrede økonomiske og samfunnsmessige rammebetingelser. Selv om det er sterke politiske signaler om å øke matproduksjonen (Meld. no 9 2011-2012, Almås og Campbell 2012), vil dette neppe få noen direkte innvirkning som bremse på strukturutviklingen i norske distriktssammun med all først. Bare et mindretall av de som er bosatt i bygdene er aktive i landbruket. I dag er mindre enn 10 prosent av distriktssbefolkningen sysselsatt i landbruket, mens tilsvarende andel for landet totalt er mindre enn to og en halv prosent (ssb.no). For landet som helhet er det bare 6 prosent av landbrukskspressene som har hele innenfor av landbruket (Logstein 2012). Samtidig finnes det områder der landbruket er helt avgjørende. For Leka kommune, som er en av de mest landbruksværende kommunene i landet, er andelen sysselsatt i landbruket hele 26 prosent, for Vågå 16 prosent (ssb.no).
Sammenlignet med mange andre land har Norge ført en aktiv, distriktsrettet og landbrukspolitikk. Fram til nå har landbrukspolitikken hatt som overordnet målsetting «levende bygger og levende kulturlandskap gjennom aktivt landbruk over hele landet» (Rønningen m.fl. 2012). Samtidig har store deler av norsk landbruk alltid vært et mangefysikser, drevet i kombinasjon med andre typer næringer og inntektsgivende arbeid. Med et generelt godt arbeidsmarked for øvrig, er livsgrunnlaget i dag mer solid og mangefoldig i mange norske bygder enn hva som er tilfellet ofte er i f.eks. rurale områder i Frankrike eller Spania. Likevel fører strukturendringer og nedlegging i landbruket, sammen med generelle sentraliseringsprosesser, til at demografiske endringer i dag setter sitt preg på mange norske kommuner og distriktsomfatt. Landbruksdyrkernes og nedlegging i landbruksvirksomheten endres kulturlandskapet. Intensivering av produksjonen og omlegging til mindre varierte driftsformer gjør at mye av den opprinnelige landskapsvariasjonen forsvinner, det biologiske mangfoldet forringes og kulturminner tappes. I noen tilfeller er det snakk om gjennomgripende endringer der så å si all landbruksvirksomhet avvikles og landskapet relativt raskt tar preg av helt annen virksomhet, som f.eks. frilufts- og rekreasjonsvirksomhet. I visse områder i Europa har dette vært en nærmest total omveltning, som f.eks. i deler av de spanske Pyreneene (Vaccaro og Beltran 2008). Like ofte er endringene mindre radikale i den forstand at en viss landbruksvirksomhet fortsøter, samtidig som bosetningen bygger på annen virksomhet. Mens en tidligere har argumentert for at landskapskvaliteter skal være en positiv bieffekt av matproduksjon (se Vatn 2002, Rønningen m.fl. 2005), innebærer de sterke strukturendringene i landbruket at det er behov for mer målrettet tiltak for å opprettholde natur- og kulturverdier i kulturlandskapet.

Selv små endringer i landbruksvirksomhet kan ha stor innvirkning på landskapet, blant annet som følge av gjengroing. Videre er de fleste verneverdige bygninger i Norge knyttet til gårdsbruk. Når de mister sin funksjon blir vedlikehold og bevaring vanskeligst. (Daugstad m.fl. 2008). Bruk og vedlikehold av landskapet og bygningene har vært knyttet til en bestemmte måte å drive landbruk på, Bestemte driftsformer og teknologier utgjør dermed også egne måter å forholde seg til landskapet på. Når disse tradisjonelle driftsmåten ikke lenger er realistiske av økonomiske eller praktiske årsaker, fersker samfunnet gjennom ulike virkemidler og tilskuddsordninger å oppmuntre til fortsatt vedlikehold eller produksjon av slike miljøgoder, eller ekosystemtjenester.

**Landbruk, gårdsdrift og landskap: Motiver og holdninger**

Innenfor de to bygdesamfunnene har det åpenbart funnet sted en smitteffekt: Når noen første forplikter seg til å delta i områder, er det straks flere som fatte interesse. Samtidig fant vi ulike holdninger til og motiver for deltagelse i UKL. Årsakene til disse forskjellene kan være flere og sammensatte. Ofte er de relatert til at gårdsbruk som følge av ulike forutsetninger drives på forskjellige måter. Framtidsutvikler og framtidsplaner som berører gårdsdriften kan være svært forskjellige. Spørsmålet om hvordan eget gårdsbruk ingår i bygdelandskapet oppfattes dessuten ikke alltid på samme måte. Gjennom datamateriale fra intervjuer med to gårdsbruksare i samme UKL-område, gir vi her et lite eksempel som illustrerer noen sentrale aspekter ved forskjellighetene. Eksemplet knytter seg særlig til skjøtselsoppgavene og måte de i henhold til UKL-avtalen skulle organisere og gjennomføre på.

«Kåre» driver et mindre bruk, der mye av husholdets inntekter kommer fra begge ektefelleses virksomhet utenfor gårdsdriften. Han var oppatt av at både gården og landskapet eiendommen var del av skulle være velskjøttet. Blant annet har han gjennom betydkelig arbeidssinnsats restaurert flere seterbygninger. Som mange andre i området, hadde han mottatt noe SMIL-midler til istandsetting. En stor andel ble likevel...
betalt av egen lomme. Arbeidsoppgavene i forbindelse med deltagelse i UKL besto for en stor del av rydding av ettermiddag og skrogvask. Dette er et hardt arbeid, men et arbeid han selv gjerne ville utføre. Det kjentes galt å leie inn arbeidskraft for å behandle arbeidet, og på et vis trivdes han med arbeidet.


Kontrasten mellom de to gårdbrukerne er egnet til å illustrere hvordan det samme landskapet kan framstå som forskjellige meningsfulle enheter, avhengig av hvordan de ulike måtene den enkelte grunnéier eller bonde bruker omgivelsene på. Med andre ord ser det her ut til å være et samsvar mellom hvordan man forholder seg til landskapet og måten man definerer rolleen som gårdbruker. Deltakelse i UKL kan forstås som del av en av våkande prosess der rolleen som gårdbruker endres fra matprodusent til landskapsforvalter og kanskje også næringsutvikler. For noen kan det oppfattes som uforenlig med gårdsbrukerrollen å ta del i noe som ikke klart kan defineres innenfor primærømann. Landskapet framstår som meningsfullt i første rekke som en ressursskJøttet for matproduksjon. Ikke desto mindre er det gårdbrukere vi har snakket med som åpenbart ser skjøtel av langskaet og omgivelsene som viktig del av bonderollen. For eksempel er den tradisjonelle kantsåtten et stikkord her. Norsk landbruk har i stor grad vært del av en livsform preget av mangesysslet. I lys av dette kan de firkjøtt et landskap som meningsfullt gjennom som det representerer en mengde av ressurser som kan utnyttes i en flersidig satsing på gårdsdriften.

Sammenfatningsvis ser det for de første ut til at mange av informantene var glade for muligheten til å ta vare på bygninger og landskap som de ellers ikke hadde kunnet prioritere. For det andre ser en del gårdbrukere deltagelse i UKL som en mulighet til å styrke framtidig matproduksjon gjennom istandsetting av tidligere beitemark. For det tredje ser flere av de intervjuede at de motiveres av deltagelse i UKL ut fra en tanke om at ordningen kan bidra til å skaffe dem flere bein å stå på gjennom en omlegging av (deler av) drift til produksjon av annet enn mat, og derigjennom sikre videre drift av gården i eller annen forstand. UKL har for enkelte både vært en vekker og gitt økte mulighetene med tanke på å utnytte andre ressurser på gården eller i landskapet, f.eks. bygningsmasser i forbindelse med reiselivsutsats. Her er mulighetene folk som varierende. I Nordhord kan de mange gamle tømmerbygningene ha potensial med tanke på reiselivet. På Leka kan slike muligheter synes noe mer begrenset.

Et funn i studien var at motivasjonen for å bruke UKL som et redskap til å utvikle eiendommen for framtiden i stor grad ble påvirket av hvordan rekrutteringsituasjonen ble opplevd. Når utsiktene til at neste generasjon skal videreføre gårdsdriften er dårlige, kan imidlertid insentiver for deltagelse like gjerne
være knyttet til identifikasjon med bygdelandskapet som helhet. En Leka-bonde pekte på at om gården skulle være attraktiv for noen av hans utflytte barn å komme tilbake til, ville det måtte være andre typer næringsgrunnlag enn bare konvensjonelt landbruk. For han var det et lite håp om at fokus på kulturlandskap i neste omgang skulle kunne gjøre for eksempel reiselivsaktiviteter aktivere eller grønn omsorg aktuelt. Slik kan det se ut til at for enkelte ses UKL som ett av flere mulige redskaper for å utvikle gården i retninger bort fra konvensjonell matproduksjon og dermed danne et grunnlag som likevel kan gjøre det mulig for neste generasjon å overta.

Det ser altså ut til å eksistere en ide om at et gjenoppretthet landskap skal kunne ha positiv betydning. Utviklene er en slik sammenheng noe ulike i de to bygdemesamfunnene. Når det gjelder Nordherad kan UKL til en viss grad beskrives som en investeringsstrategi. Svært mange av gårdene har eldre bygninger som kan tas direkte i bruk i næringssvarende sammenheng knyttet til reiseliv. En tenker gerne at dette kan komme til å representere et betydelig bidrag med tanke på å sikre et fortsatt livsgrunnlag for neste generasjon på gården. For enkelte av deltakerne i Leka kan UKL derimot oppfattes som det siste tiltaket for å bedre inntekts situationen noe før pensjonering og nedleggning. Riktig nok satte mange sin lit til å økt fokus på landskapsskvalitetene og tydeligvis av den historiske dimensjonen i landskapet vil gjøre det mer attraktivt å satse på bygde- eller næringsutvikling. Rekrutterings situasjonen kan imidlertid medføre at mye av landbruksarealene i framtidene blir drevet som leiejord, noe som kan vanskelig gi iraretakse langs landskapsskvalitetene i tråd med intensjonene i UKL.

Kulturlandskapet og kollektive identiteter


At tydeligere historien i landskapet har på Leka et oppagt potensiale, der kanskje spesielt «vikingen» regnes som det mest attraktive. Håpet er derfor at kulturminnene kan tre fram igjen fra gjengerøingen som følge av en aktiv skjøtsel. Dette perspektivet handler imidlertid også om å tydeliggjøre jordbrukslandskapet. Ved å gjenskape det landskapet som eksisterte tidligere, kan det skapes et symbol for en landbruksliknende kollektive identitet som er tydeligere enn hva som er tilfelle med dagens gjengrodde landskap.

Selv om landbruksaktiviteten går noe tilbake i Nordherad, har bosettingen blitt oppretholdt. Her er desuten interessen og engasjementet for kulturlandskap, kulturav og historie godt etablert, og området har en helt spesiell plassering og også nasjonalt. Når det gjelder Leka er fokuset på kulturlandskapet derimot relativt nytt. I lys av den kritiske rekrutteringssituasjonen, ga flere uttrykk for en tanke om at landskapsrestaurering vil bidra til at innbyggerne kunne identifiserer seg sterkere med bygdemesamfunnet, noe som i sin tur kunne gi unge folk større bolyst. Mange håper at opprusting av landskapet og de kulturhistoriske dimensjonene, og styrkingen av stedsidentiteten dette kan bidra til, vil medføre at reiselivsinteresser i større grad blir tilbrukt av stedet.

Autentisitet

Når et landskap er endret eller har forfalt, og biologiske, kulturhistoriske og estetiske verdier er truet, finner restaurering eller skjøtsel ofte sted ut fra en ide om hvordan landskapet arter seg i en autentisk tilstand. I denne forbindelsen knyttes det opprinnelige og ekte landskapet gjerne til en periode der flertallet av befolkningen livnærte seg gjennom husdyrbasert landbruk med variert og intensiv bruk av landskapet. Det kan selvfølgelig argumenteres med at et slikt landskap bare kan springe ut av et jordbruksomfunn som hører fortiden til og at en tilbakeføring dermed vil være kunstig. For noen framstår et slikt prospekt derfor også som gjenskaping av fattigdommens landskap, noe som verken er mulig eller ønskelig. Blant
dem vi intervjuet fantes det flere stemmer som argumenterte på denne måten. Enkelte framholdt at det dreide seg om idyllisering av en tid som ikke lenger finnes, og at et slikt forsøk kan legge hindringer i veien for en nødvendig utvikling bygget på modernisert jordbruk i større og mer markedsrettede enheter. Her forstår man landskapet som produkt av det livsgrunnlaget som til enhver tid skapes. Andre kan være med på at landskapsskjøtset som har en forretningsmessig grunnfane rettet mot f.eks. utvikling av reiselivssatsinger både er nødvendig og forsvarlig. , men under visse forutsetninger om at viktige biologiske, historiske og estetiske kvaliteter blir ivaretatt.

Det eksisterer en omfattende litteratur knyttet til forvaltning og vern av landskap, hvilke utsnitt en ønsker å bevare, hvem som er beslutningstakere osv. som vi ikke skal gå inn på her (men se for eksempel Jones1988, Olwig 1986, Daugstad 1999). En slik forvaltning kan skje både gjennom et tilbakeskuddende perspektiv og gjennom å tenke framover (Higgs 2003). I det første tilfellet er målet gjerne å gjenkoble et landskap slik man mener det opprinnelig var tidligere (om det nå er snakk om 10 eller 100 år siden). I det andre tilfellet tenker man seg at landskapet formes slik at det det både økologisk og sosialt vil være bærerkraftig i framtiden.

Identitetspolitikk og identitetsskriser?


Norske bygdesamfunn er i dag heterogene blant annet som følge av at befolkningen har ulike grader og former for utdannelse og deltakelse i forskjellige yrkeskategorier. Variasjon i hva slags kunnaskap og kulturelle impulser folk tar til seg er dessuten stor, blant annet som følge av større grad av mobilitet, bruk av moderne kommunikasjonsteknologi osv. Både i det utdannende, yrkesdeltakelse, fritid og livsstil har det følgelig med årene blitt mindre og mindre forskjell på by og land. Fram til nylig har bygdesamfunnets kollektive identitet i stor grad vært knyttet til landsbruk og til næringsmessig utnyttelse av utmarksressurser. Ettersom dette er praksiser som berører stadig mindre andeler av befolkning direkte, kan det i noen henseender se ut til at det eksisterer en slabbs identitetsskriser. Cruickshank (2009:104) mener at det i slike sammenhenger lett oppstår en tødt injektion mellom de som på den ene siden søker å knytte bygdeidentiteter til landsbruk og høsting fra utmark og de som på den andre siden søker å fornye bygdeidentiteter ved å feste det til det såkalte postindustrielle, som f.eks. organisasjonsliv, innovative småbedrifter, kulturlandskap, nye former for turisme etc. I de to motpartenes gjensidige stereotypifisering står dette gjerne for nostalgisk tradisjonalisme og sentraliseringspenk, påpeker Cruickshank (2009:105). For eksempel har ulvestriden (Krane m.fl. 2013), men også kontroverser rundt etablering av egne soner for i hovedsak tilreisende flyutfiskere i populære fiskeelver (Oian og Aas 2012), med all tydelighet vist hvordan skillelinjer av denne typen gjerne aktiveres i spesielle kontekster.

Så langt ser det ut til at konflikter av det slaget som knytter seg til store rovdyr eller fisketurisme ikke har gjort seg markant når det gjelder UKL i de to bygdesamfunnene vi har studert. Ikke desto mindre viser materialet fra intervjuene i Nordhøgd og Leka at det går et skille mellom de som er oppstått av det estetiske og identitetssmessige ved landskapet i et fortidsperspektiv og de som tenker på forvaltning og skjøtset av landskapet mer i termen av ressurs for gårdsdriften i et framtidsperspektiv. Her kan det f.eks. være snakk om ulike interesser, ved at gårdbrukere og eiere som har neste generasjon i tankene planlegger for framtiden i form av utviede dyrkingsarealer, salg av hyttetomter, utvikling av turisme som tillegsinnvielsen etc. Måten man derimot involverer seg selv i omgivelsene på gjør at landskapet framstår på en annen meningsfull måte enn dersom man i første rekke ser på omgivelsene i lys av minner om fortiden og identifikasjon med dette.
Det er ikke bare bofaste som har sterke interesser i et bygdesamfunn. Ikke minst gjør eliere og brukere av fritidsseiendomme egne interesser stadig mer gjeldende i mange lokalsamfunn. Disse har ofte en uavklart status, samtidig som de kan ha stor innflytelse på bygdesamfunnene både økonomisk, sosialt og kulturelt. Eliere av vanlige bolighus eller fritidsseiendommer innenfor UKL-grensene kan inngå begrensete avtaler som omfatter de laveste satsene innen UKL-avtale-systemet. De generelle retningslinjene og begrensningsene som kan være pålagt UKL-områdene vil kunne ha konsekvenser for disse eiendommmene. Her vil man lett finne at holdninger til og engasjement for UKL-tiltak vil preges av et forhold til landskapet som framtrr gjennom fritidsmessig bruk. Vi ser også i materialet at for enkelte tilføyere som aktivt oppsaker kvalitetene i bygdelandskapet, vil tiltak som UKL være svært positive. For andre som fokuserer på muligheter for å skille av høyttomter, enten for salg eller for å sikre egne barn og barnebarn en tilknytning til stedet, vil de begrensninger i areaalbruker som UKL-avtalen kan innebære, oppfattes som en svært negativ beskrenkning. Et eksempel er et selskap vi intervjuet som hadde flyttet ut av bygda. De brukte avdøde foreldrenes bolighus som fritidsseiendom og ønsket å opprettholde muligheten til å skille av høyttomter for barna, og var skeptiske til hva UKL kunne innebære av begrensninger.

Landskapsproduksjon, UKL og nye framtidsmuligheter?

Delvis ut fra hvordan de ulike deltakerne oppfatter landskapet eiendommen og gårdsdriften innår i, framtrar det forskjeller med tanke på hvilke muligheter og begrensninger man ser i UKL. Variasjonene knytter seg også til forestillinger om hva som er et autentisk landskap og i hvilken grad man primært knytter egen virksomhet til forståelse av landskapet i et tilbakeskruende eller framtidsrettet perspektiv. Det sist vil trolig påvirkes en del av hva slags gårdsdrift man er involvert i, og ikke minst i hvilken grad det er utsikter til fortsatt drift i neste generasjon.

Mens de direkte landskapsmessige effekterne av UKL er svært positive, må det samtidig sees i lys av strukturelle forhold som innebærer at norsk distriktslandbruk jevnt og gradvis nedbygges. På den ene siden er UKL en suksess, ikke minst tatt i betraktning den store oppslutningen om ordningen i Leka og Nordherad, der langt de fleste har inngått avtaler. Resultatet av ordningen kan bli et landskap som bidrar til å styrke innbyggernes felles identitet, samtidig som flere gis muligheter til å omforme både landbruket og selve gårdsdriften. På den andre siden, og som Burton m.fl. (2009) peker på, kan det bak suksessen til europeiske kulturlandskapsprogram med høytt optat av avtaler og positive effekter i landskapet skjule seg det faktum at om 5-10 år kan disse landskappssystemene kollapse. Hovedårsaken er at de nåværende brukerne er gamle, samtidig som det ikke er noen som er villige til å overta. Ettersom en tilsvarende situasjon etterhvert gjør seg stadig mer gjeldende også i Norge, er det grunn til å framheve at UKLs suksess på lengre sikt i stor grad vil avhenge av rekrutteringssituasjonen.
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