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1. SAMMENDRAG

Det er regjeringens målsetting å forvalte mangfoldet av kulturminner og kulturmiljøer i landbruket som grunnlag for kunnskap, opplevelse og verdiskaping.

Overvåkningsprogrammet 3Q (Tilstandsovervåking og resultatkontroll i jordbruks kulturlandskap) ble startet i 1998. Målet er å gi en oversikt over tilstand og utviklingstendenser i jordbrukslandskapet. Kulturminner og kulturmiljøer er ett av fire hovedtemaer i 3Q.

Hovedkilder i arbeidet med kulturminner og kulturmiljøer i 3Q er flybilder, kulturminneregistrene SEFRAK og Askeladden og datainnsamling i felt.

Ved utvalg av indikatorer og kulturminner som skal følges over tid, er det tatt utgangspunkt i elementer som er viktige representanter for jordbruks kulturhistorie og samtidig egnet for overvåking. Bygninger er gitt en sentral plass i undersøkelsene. I og med at kulturhistorien foregår til dags dato er det ikke satt noen aldersgrense. I feltarbeidet registreres samtlige bygninger og noen utvalgte kulturminnetyper. I flybildetolkningen konsentreres arbeidet om registreringer fra kulturminneregistrene.

Bortimot 950 3Q-flater er flybildetolket. Registermaterialet som ingår i analyser av flatene omfatter ca. 6 630 SEFRAK-bygninger og ca. 1 330 Askeladden-lokaliteter.


Fotografering er en viktig del av undersøkelsene i felt. De fleste registreringer blir fotografert og materialet bevares for seinere oppfølging og som et verdifullt tidsbilde.

Bonden er kanskje vår viktigste kulturminneforvalter. Drøyt 40 % av landets fredete bygninger og vel 80 % av bygninger registrert i SEFRAK, ligger på landbrukseiendommer.

Forfall, gjengroing, fjerning og nedbygging anses gjerne som de største truslene mot kulturminner i jordbrukslandskapet.


De mest tallrike bygningstypene i feltdataene er bolighus (28 %), mindre uthus (19 %) og driftsbygning med fjøs (17 %). Deretter følger stabbur (5,5 %) og maskinhall/redskapshus (4,5 %). Den gjenstående fjerdedelen av bygningsmassen består av et tjuetalls andre bygningstyper.

I feltmaterialet er 26 % av bolighusene ubebodde. Av bolighus registrert i SEFRAK står hele 34 % ubebodd.

Av bygningstyper fra det «gamle jordbruket», som ikke lenger har noen funksjon i dagens drift, er det bare stabburet som finnes i et større antall og i god stand. Andre førindustrielle typer, som smier, bryggerhus, jordkjellere, løer og sommerfjøs, finnes i få eksempler, og tilstanden på bygningene er bare middels bra. Sommerfjøsene utpeker seg som særlig utsatt; bare 23 % av disse er vurdert til å være i god stand.
Tilstanden på bygningsmassen totalt sett er 85 % god, 12 % forfallen og 3 % sammenrast. SEFRAK-bygningene blir ikke tatt bedre vare på enn andre hus; tilstanden er 82 % god, 14 % forfallen og 4 % sammenrast.

I flybildetolking (av ca. 950 flater) betraktes 7 % av SEFRAK-bygningene på flatene som borte/fjernet og 2 % som bygningsruin.

I feltregistreringen (på 131 flater) ser vi at 1 % av SEFRAK-bygningene er fjernet og erstattet av nytt hus.

Låvene med høyloft og kjørebru dominerer blant de store driftsbygningene. Låvene er fortsatt i stor grad røde. De er i bedre stand enn forventet ettersom mange er gått ut av bruk; 81 % fikk karakteren «god tilstand» i feltundersøkelsene. 58 % av låvene er i jevnlig bruk på en eller annen måte.

Det er stor variasjon mellom gårdsstun etter hvilke landskapsregioner de ligger i og om de er i drift eller ikke. I gjennomsnitt har gårdstunet 3,87 bygninger og dekker et areal på 3 441 m². Både areal og bygningstall viser en svak økning fra første til andre omdrev i 3Q.

Bare få 3Q-flater ligger i seterlandskap. Der ser vi i feltarbeidet at det er bolighusene (sel og hytter) som blir best tatt vare på. Produksjonshus som kokhus og lærer er i dårlig forfatning, og fjøsene er i en mellomstilling. Siden setra er dårlig fanget opp i 3Qs flatennett, er det igangsatt et eget delprosjekt der det bl.a. blir registrert tilstand på bygningsmiljø og setervoll i seterlandskap over hele landet.

Gravminner blir ikke godt ivaretatt. 60 % av gravene som er oppsøkt i felt, er helt eller delvis gjenagrodd og 52 % er i dårlig tilstand, dvs. med dårlig definert og gjenkjennbar form. På 72 % av gravene har vi merknader om skade. Skader og ødeleggelseser er nok i mange tilfeller av eldre dato, men også påvirkning fra nyere tid er observert.

Steingjerder ser vi absolutt mest av i vestlandsfylkene og i Agder. Steingjerder i skogområder er lite synlige på flybilder. Det både fjernes/skjules og fristilles gjerder i de fleste fylker, men i sum er det en liten økning i synlig lengde steingjerde på flybildene fra første til andre omdrev. I feltregistreringen ser vi at 50 % av steingjerdene er helt eller delvis gjengrodd, og 20 % er i sterkt forfall.

Kulturminner som ikke er hus er vanskelige å se på flybilder. Bare 15 % av Askeladden-lokalitetene på flatene er synlige. For 76 % er det ikke mulig å si noe sikkert, objektene kan f.eks. være skjult av vegetasjon, mens 9 % betraktes som borte/fjernet.

2. KULTURMINNER OG KULTURMILJØER I JORDBRUKSLANDSKAPET

2.1. Tilbakeblikk


Ekspansjon i bosetting, men også avfolking, har foregått i takt med klimaendringer, sykdomsepidermer, freds- og ufredstider. Norge er i utgangspunktet et marginalt land for jordbruk og vekstsesongen er generelt sett kort. Forholdene for husdyr og beite er derimot gode, rent bortsett fra i kalde, snørige vintre. Små klimaforværinger med flere påfølgende uår kunne få katastrofale følger for folk og dyr. Helt fra 1200-tallet til 1800-tallet var klimaet stort sett ugunstig, med unntak av en bedring i tida 1400-1550, og de siste århundrene i perioden er blitt kalt «den lille istid». Svartedauden midt på 1300-tallet er likevel den største katastrofen vi kjenner til i historisk tid. Mer enn halve befolkningen døde, og historikerne mener at rundt 30-35 000 av de antatt 50 000 gårdsbrukene ble lagt øde. Det tok 300 år før folketall, gårdstall og jordbruksproduksjon var oppen igjen på nivået før pesten kom.


Tida etter andre verdenskrig har stått i rasjonaliseringens tegn, og i landbruket var dette kjennetegnet av sterk teknologisk utvikling, produksjonsøkning og spesialisering. Gårdsbruk ble utvidet og modernisert, andre ble nedlagt og fraflyttet. Utmarksbruk ble avviklet, åkre ble utvidet, planert og drenert, bekkene lagt i rør, enda flere gravminner ble fjernet, det samme ble rydningstein og steningerjeder. Gårdsplan ble «snudd» i og med at den nye bygdeveien, som før gikk gjennom tunet, nå ble lagt utenom, og på bruket ved kysten ble fokuset mot sjøen vendt inn mot land og ny vei.

Andelen dyrka mark på norsk landareal har i mange tiår holdt seg på rundt 3 %, men det har skjedd en betydelig omskifting av arealene. I ytre kyststrøk har det vært stort nedgang i produksjonsareal, mens det har vært økning i en rekke innlandsbygdene. I sentrale strøk har omdisponering til bebyggelse og samferdsel beslaglagt mye jordbruksareal. Det har samtidig foregått en effektivisering og rasjonalisering fortsatt som trend. Politikk, og ikke minst internasjonale forhold, spiller en stadig viktigere rolle for det norske landbruket. Samtidig er det blitt et sterkere fokus på miljøgodene som landbruket produserer.

Varierende klimaforhold og naturgrunnlag har skapt stor regional variasjon i tilpasningene i det norske landbruket: fra øst til vest og sør til nord, fra dal til fjell, fra kyst til innland. Ujevn fordeling av økonomi,
eiendoms- og bruksretter har også skapt ulike tilpasninger. Norsk landbruik har alltid vært et vekselbruk med utnyttelse av både innmarks- og utmarksressurser. Beite, jakt, fiske, sanking av mat, medisin, dyrefôr, materialer til hus og redskap har vært viktig i naturalhusholdningen. Underveis har oppgaver som ulike håndverk, tjærebrenning, spritbrenning, veihold, skyss, frakt, tømmerfløting, skogsarbeid, fiske m.m. vært en del av jordbrukerenes ekstrainntekter og til tider også pålagte plikter. I våre dager kan vi legge til turisme, grønn omsorg og landskapspleie ved siden av all slags «urbant» arbeid.

De ulike tilpasningene har gjennom tidene skapt et mangfold av kulturminner, bl.a. i kulturmark, bygninger og tekniske anlegg. Selv om mange av sporene etter fortida er forsvunnet – under plogen, inn i skogen, under bygninger og asfalt – er jordbrukslandskapet vårt fortsatt et verdifullt historisk arkiv med spor etter århundrer med menneskelig aktivitet. Samtidig produserer landbruket stadig nye kulturminner; nye gjerder og røyser, nye bygninger, tufter og tekniske innretninger.
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1.2. Bonden, vår viktigste kulturminneforvalter?

«Kulturminner og kulturmiljøer er viktige deler av samfunnets kollektive hukommelse. Historiske bygninger, bymiljøer, landskap og arkeologiske spor er kilder til historien om samfunnets utvikling, om enkeltmenneskers liv og hvordan mennesker har brukt og forholdt seg til naturen og samfunnet gjennom tidene. Kulturminner kan bidra til selvføremøde, selvutvikling, trivsel og tilhørighet. Kulturminner kan tilføre viktig kunnskap og perspektiver i arbeidet for et bedre og mer bærekraftig samfunn.»

«Eksempler viser at lokalsamfunn som tar i bruk kulturarven skaper en rekke muligheter for befolkningen. Kulturarv kan være et konkurransesforbrinn ved etablering av virksomheter, ved valg av bosted og ved utvikling av reiseliv, kunst og produkter som for eksempel håndverk, klær og matvarer. I mange land bidrar kulturminner positivt til den lokale økonomien. Med utgangspunkt i kulturminner og kulturmiljøer kan det bli skapt sosiale, kulturelle, miljømessige og økonomiske verdier.»

Dette står å lese i stortingsmelding nr. 26 «Regjeringens miljøvernpolitikk og rikets miljøtilstand 2006-2007». Det framgår at kulturminner og kulturmiljøer er viktige for oss på mange nivåer. Samtidig vet vi at bonden, i form av grunneier, er en sentral kulturminneforvalter. Ved siden av at jordbruket selv har skapt særegne spor i landskapet, finner vi drøyt 40 % av landets fredete bygninger på landbrukseiendommer (SSB nett). Vel 80 % av bygningene i SEFRAK-registeret (nasjonalt register hovedsakelig over bygninger fra før 1900) har opprinnelig tilknytning til landbruksnæringen (RA 2011). De arkeologiske kulturminnene ligger også i stor grad i jordbrukslandskap.

På tettstedet Hafslo i Sogn er den gamle teigstrukturen tydelig å se, selv om arealene tidligere var mye mer åpne. Gårdsstunene ligger i lia ned mot sjøen, lenger opp er det beiteland og slåtteeng, fortsatt i bruk og med høyløper intakt, og lengst opp ligger stølsområdene. Slike åpne, varierte og lett «lesbare» landskap oppfattes som vakre av de fleste av oss. Foto KAS.
I Norge er det i dag drøyt 185 000 landbrukseiendommer, dvs. eiendommer som er benyttet eller kan benyttes til jord- eller skogbruk. Antallet som driver aktivt landbruk, er imidlertid atskillig lavere. I 1999 var tallet 70 700, mens det i 2010 var 46 600 bruk som drev aktivt landbruk. Tilbake i 1949 var det mer enn 213 000 bruk i drift (SSB). Reduksjonen har vært kraftig, og bare i løpet av det siste tiåret er hvert tredje gårdsbruks nedlagt. Mange av de nedlagte brukene har fortsatt bosetting, i høyere grad i bynære områder enn i utkantstrøk, men fraflytting har lenge vært et faktum i mange bygder. Ifølge SSB står 21,4 % av landbrukseiendommene med bolighus ubebodd.


Kravet om å ivareta miljøverdier kan lett komme i konflikt med kravet om å drive effektiv og rasjonell matproduksjon. Det er viktig at bonden gis reell anledning til å forvalte kulturarven på en god måte og at han eller hun får anerkjennelse for jobben som gjøres.
3. MÅLSETTINGER OG VIRKEMIDLER

3.1. Regjeringens miljøpolitikk


I Regjeringens miljøvernpolitikk og rikets miljøtilstand St.meld nr. 26 2006-2007 under resultatområde «Bevaring og bruk av kulturminner» er det strategiske mål formulert slik:

«Mangfoldet av kulturminner og kulturmiljøer skal forvaltes og tas vare på som bruksressurser, som grunnlag for kunnskap, opplevelse og verdiskaping. Et representativt utvalg av kulturminner og kulturmiljøer skal tas vare på i et langsiktig perspektiv.»

De nasjonale resultatmålene ble revidert i 2011. Kartlegging og overvåking av kulturminner og -miljøer i 3Q har særlig relevans for to av målene:

– **Nasjonalt mål 1**: Det årlige tapet av verneverdige kulturminner og kulturmiljøer skal ikke overstige 0,5 % innen 2020.

– **Nasjonalt mål 2**: For automatisk fredete arkeologiske kulturminner skal det årlige tapet ikke overstige 0,5 % innen 2020.

3.2. Miljøsatsingen i landbruket

I Stortingsmelding nr. 19 (1999-2000) Om norsk landbruk og matproduksjon, ble landbrukets ansvar for egne miljøverdier og bondens utvidete rolle som produsent av miljøgoder i tillegg til funksjonen som matprodusent, presisert:


Landbrukets ansvar for miljøverdier betones også i den ferske Stortingsmelding nr. 9 (2011-2012) Landbruks- og matpolitiken. Velkommen til bords:

«Landbruket har skapt og forvalter sentrale deler av landets kulturarv. Ivarretakelse av de fleste kulturminner og kulturmiljøer i jordbrukslandskapet er avhengig av fortsatt bruk og vedlikehold og bøndenes kunnskap om dette. Forfall og gjengroing truer særlig en del utsatte bygningstyper, mens kulturminner under bakken er truet av intensiv drift. Hensynet til naturmangfoldet og kulturarven er derfor viktig i forvaltning og skjøtsel av jordbrukets kulturlandskap.»
I *Landbruks- og matdepartementets (LMD) miljøstrategi 2008-2015* er følgende målsetting definert under resultatområde «Bevaring og bruk av kulturminner»:

- Forvalte mangfoldet av kulturminner og kulturmiljøer i landbruket som grunnlag for kunnskap, opplevelse og verdiskaping.

Videre er det beskrevet en del utfordringer:

«En stor andel av både automatiske fredete kulturminner, vedtaksfredete kulturminner og andre kulturminner og kulturmiljøer finnes på landbruks eiendommer. Landbruksnæringen, eiere av landbruks eiendom og landbruksforvaltningen gjør en stor innsats for å ta vare på denne kulturarven.»

«Jordbruket er i en kontinuerlig endring på grunn av teknologisk og økonomisk utvikling. En av utfordringene framover er de nye store driftsbygningene i jordbruket som krever ekstra omtanke for at de skal passe inn i eksisterende kulturmiljø og kulturlandskap. Samtidig mister mange gamle bygninger sin funksjon og det er en utfordring å skape ny bruk i disse, slik at de kan ivaretas og gi en fornuftig avkastning.»

«Setring er en viktig del av den norske kulturarven og seterlandskapet har mange unike miljøegenskaper. Antallet setre har gått jevnt nedover, på samme måte som antall bruk er redusert, men ekstra tiltak gjennom regionale miljøprogram er med på å opprettholde setermiljøene. Norge har på denne måten bevart en kultur som ellers i Europa er i sterk tilbakegang. LMD vil fortsatt utvikle strategier for å bevare seterbebyggelsen og videreutvikle bruken og verdiskapingen knyttet til setermiljøene.»

Miljøprogrammet i landbruket har fordelt ansvar og oppgaver på flere nivåer i forvaltningen. Den overordnede målsettingen med programmet er å bedre målrettingen av miljøarbeidet, og å gjøre den samlede miljøinnsatsen mer synlig. De økonomiske virkemidlene skal virke som betaling for miljøvennlige driftsformer og produksjon av miljøgoder for samfunnet. Formålet er å ivareta natur- og kulturverdiene i kulturlandskapet, og å redusere forurensningen fra jordbruket.

De viktigste bidragene til å nå de overordnede målene for kulturlandskapet, ligger i følgende virkemidler:

- areal- og kulturlandskapstilskudd (AK)
- regionale miljøprogram (RMP)
- spesielle miljøtillat i jordbruket (SMIL)
- miljøplan på det enkelte bruk

De to første ordningene, AK og RMP, er knyttet til aktive jordbruksbedrifter, mens SMIL-midler også kan søkes til eiendommer der jordbruksdriften er nedlagt. I tillegg til støtte over AK, RMP og SMIL, bevilges det årlig midler til ulike skjøtsels- og investeringstiltak og kompetansehevende tiltak i «Utvalgte kulturlandskap i jordbruket». I 2010 beløp dette seg til 14 mill. kroner (SSB).

### 3.2.1. AREAL- OG KULTURLANDSKAPSTILSKUDD

Om lag 1,72 mrd. kroner ubetales årlig som AK for å bidra til drift og vedlikehold av jordbruksarealene. Det er ikke knyttet spesifikke krav til aktiv skjøtsel til dette tilskuddet, men det er et krav at det ikke foretas innreg av negativ betydning for kulturlandskapet, uten at det ev. er gitt særskilt tillatelse til det.
3.2.2. REGIONALT MILJØPROGRAM

Miljøprogram utarbeides av Fylkesmannen. De enkelte fylker kan prioritere og utforme tiltak for å møte de aktuelle miljøutfordringene i sin region. Kulturmiljø og kulturminner er ett av seks hovedområder som enkeltordninger skal knyttes opp mot. De andre områdene er kulturlandskap, avrenning til vassdrag, biologisk mangfold, tilgjengelighet og friluftsverdier, plantevernmidler og avfall. Det er store forskjeller i fylkenes satsingsområder. For eksempel går midlene på Østlandet og i Trøndelag i all hovedsak til å begrense avrenning til vassdrag, mens det på nordvestlandet bevilges hovedsakelig til kulturlandskap.

I 2010 gikk rundt 13 % av de totale tilskuddene i RMP til kulturminner og kulturmiljøer: 52,7 mill. kr. ble fordelt på 4 800 søkere. Bl.a. ble det gitt tilskudd til skjøtsel av 3 900 kulturminner, 2 900 dekar rundt kulturminner, 1 100 bygninger og 500 km steingjerder (SSB).

3.2.3. SPESIELLE MILJØTILTAK I JORDBRUket

SMIL-ordningen formidler støtte til engangstiltak som kan søkes av landbruksforetak, men også av personer eller organisasjoner utenfor det aktive landbruket. Om lag 30 % av midlene til kulturlandskapstiltak i SMIL går til grunneiere som ikke mottar produksjonstilskudd. Dette er viktig ettersom det nå bare er en fjerdedel av landbrukseiendommene som fortsatt er i aktiv drift. Det er ofte store kulturverdier, bl.a. i bygningsmasse og biologisk mangfold, knyttet til områder der landbruksdrifta har opphørt.


3.2.4. MILJØPLAN

Miljøplan er innført som obligatorisk tiltak for alle jordbruksforetak som søker produktionsstøtte. Miljøplanen skal bidra til en mer miljøvennlig produksjon og til at positive miljøeffekter av jordbruket kan holdes ved like eller økes. Planen skal bl.a. inneholde kartfestet informasjon om bygninger og andre kulturminner på eiendommen. I miljøplanen ligger det ingen tilskuddsmidler, men en beskrivelse av målsettinger og planer samt dokumentasjon av miljøtiltak er en forutsetning for å kunne søke om enkelte tilskudd gjennom SMIL og RMP.
4. OVERVÅKING AV KULTURMINNER OG KULTURMILJØER I 3Q

4.1. 3Q-programmet

Jordbruket har som sektor et ansvar for å ivareta sin del av kulturarven, og 3Q skal være et verktøy for å måle om man lykkes i dette arbeidet.

Navnet 3Q er et akronym for Tre ku. Programmet skal gi en oversikt over utviklingstendenser i jordbruks kulturlandskap og gi grunnlag for resultatrapportering til Stortinget og miljøforvaltningen.

Formålet med ordningen er videre å bidra til å

– øke sikkerheten for at miljømål nås og dokumentere effektene av miljøinnsatsen
– styrke beslutningsgrunnlaget for å vurdere behovet for ulike virkemidler, vurdere gjennomføring av tiltak som har betydning for kulturlandskapet og fastsette nye miljømål
– kunne sammenligne utviklingen i Norge med utviklingen i andre land

Fire interesseområder i jordbruks kulturlandskap er i fokus i 3Q-programmet:

– jordbruk
– biologisk mangfold
– kulturminner og kulturmiljøer
– tilgjengelighet

3Q-programmet er basert på utvalgskartlegging. Ideen er å følge med på hva som skjer på et representativt utvalg av jordbrukslandskapet og bruke dette som grunnlag for å estimere hva som skjer på et større areal. 3Q skal samle inn objektive data som beskriver den faktiske situasjonen i landskapet. Dette skal så gi grunnlag for politikere og forvaltning til å vurdere om landskapsutviklingen går i ønsket retning eller ikke.

Programmet innebærer kartlegging av et utvalg av kulturlandskap knyttet til dagens aktive jordbruk, med utgangspunkt i markslagene fulldyrka og overflatedyrka mark og gjødsla beite. Omlag 950 flater på 1 km x 1 km er kartlagt fra flybilder. Flatene er fordelt over hele Norge i forhold til forekomsten av jordbruksareal, hvilket vil si at det er mange flater i områder med mye jordbruksareal og få flater i områder med lite jordbruk. 3Q-flatene er altså ikke representativt for de mest kulturhistorisk eller de mest biologisk interessante områdene i landet, men er representativt for landskap påvirket av dagens aktive jordbruk.

Flatene er kartlagt med omtrent fem års mellomrom, og ved å sammenligne kartene kan vi måle ulike aspekter ved landskapet og få en indikasjon på generelle utviklingstendenser. I tillegg til flyfototolking gjøres det feltregistrering på en del av flatene. Siden det er relativt lite areal (få flater) som besøkes i felt er det ikke mulig å si noe om generelle tendenser basert på slike data, men feltdataene kan kalibrere og beskrive det som fototolkingen signaliserer.

3Q-programmet startet i 1998 og tredje runde med tolking er nå i gang. For feltregistrering er imidlertid bare ett omdrev gjennomført.
4.2. Indikatorer

I 3Q skal vi fortelle om endringer i jordbrukets kulturlandskap. Med utgangspunkt i ca. 1400 landskapsutsnitt på 1 km² registrerer vi indikasjoner på hva som skjer i landskapet i sin helhet, og rapporterer endringene vi registrerer i form av forskjellige indikatorer.

Indikatorer er noe som benyttes når det man egentlig er interessert i, er veldig komplekst å måle og/eller rapportere. Innenfor mange fagområder er det lang tradisjon for bruk av indikatorer; den mest kjente er kanske feber – en allment akseptert indikator på sykdom. Et eksempel på en annen kjent indikator er konsumprisindeksen.

Indikatorer er noe som benyttes når det man egentlig er interessert i, er veldig komplekst å måle og/eller rapportere. Innenfor mange fagområder er det lang tradisjon for bruk av indikatorer; den mest kjente er kanske feber – en allment akseptert indikator på sykdom. Et eksempel på en annen kjent indikator er konsumprisindeksen.

Når man skal velge gode indikatorer, er det flere forhold det er svært viktig å vurdere. For det første må indikatoren ha god utsagnskraft. Når indikatorverdien endres, må det bety at noe har endret seg i landskapet. Det motsatte er naturligvis like viktig og har med indikatorens følsomhet å gjøre; når noe endrer seg i landskapet, må indikatoren gi utslag. Indikatoren skal desulften helst gi utslag på et ganske tidlig stadium, slik at det fremdeles er mulig å påvirke endringene. Videre er det viktig at indikatoren er lesbar – det skal være forståelig hva den betyr. I tillegg er altså noe av hensikten at indikatoren skal forenkle noe som er svært komplekst, den skal være egnet til å formidle dette og den skal gjøre det mulig å sammenligne i tid og rom. Samtidig er det naturligvis slik at det ofte er praktiske og økonomiske begrensninger som også har innvirkning på hva man registrerer.

I 3Q skal indikatorene formidle om utviklingen går i en slik retning at man når de mål som er definert for landskapet. Av og til kan imidlertid koblingen mellom vage målformuleringer og det som kan registreres og måles i landskapet, være problematisk. Noen forhold kan være svært vanskelige å finne gode målbarere størrelser på, for eksempel om landskapet beholder sine estetiske kvaliteter. Ofte vil en indikator alene bare fortelle en liten del av historien og derved gi rom for en tolkning som tilsier at utviklingen kan gå i flere ulike retninger. Da kan flere indikatorer sett i sammenheng være nyttig. Felles for alle indikatorer er imidlertid at resultatene må tolkes, og ofte kan ett resultat ha flere forklaringer, for eksempel er det mange sykdommer som gir feber. Tilsvarende vil en indikator som viser at variasjonen i landskapet øker, noe som ofte oppleves positivt, kansjeke tolkes annerledes om det viser...
seg at variasjonen øker fordi det er laget en ny vei og bygget et kjøpesenter på det som tidligere var et jordbruksareal.

Indikatorene som rapporteres for kulturminner og kulturmiljøer vil i hovedsak være forekomst og fordeling av utvalgte elementer. I tillegg registreres tilstand, bruk og tilgjengelighet i felt. Tilstand, og spesielt endring i tilstand over tid, vil fortelle noe om hvorvidt utviklingen går i en ønsket eller uønsket retning i forhold til målsettingen om å redusere tapet av kulturminner. Videre beregnes en indikator for åpenhet rundt kulturminnene. Dette forteller noe om i hvilken grad kulturminnet lett kan oppleves i landskapet, med utgangspunkt i vegetasjonen rundt. Synliggjøring og tilgjengeliggjøring er viktig i forhold til landskapskonvensjonens mål om å bevisstgjøre og øke folks medvirkning i landskapsarbeidet. Arealbruk ved selve kulturminnet og sonen rundt ses også på da det er interessant å belyse hvordan ulike kulturminner og kulturmiljøer fordeler seg på ulike arealtyper – og hvorvidt dette endres over tid, for eksempel som følge av at det gis tilskudd til skjøtsel i enkelte fylker. Arealendringer kan også ses på som indikator for endringer som på sikt kan berøre selve kulturminnet. Fordi gjengroing er et tema som er svært aktuelle i norske jordbrukslandskap, er man spesielt opprettet av om buskdekningen på arealer rundt kulturminnet endrer seg.


4.3. Kilder

Flybilder, kulturminneregistre og datainnsamling i felt er hovedkildene i arbeidet. For informasjon om kulturminner fra eldre tid finner vi støtte i kulturminneregistrene. For de nyeste kulturminnene må det etableres nye datasett.

4.3.1. FLYBILDER

Flybildetolking er en kostnadseffektiv metode for å samle inn data om landskapet. For kulturminnetematerialet har flybilder likevel noe begrenset verdi. Det mest problematiske er at enkelte viktige forhold kan man ikke se. For eksempel vil en del objekter være skjult under bakkevegetasjon og trekroner, mens andre er vanskelige å kjenne igjen selv ved lite vegetasjonsdekke. Flybilder er et godt redskap for å følge tap og tilkomst av ting i forhold til bygninger, selv om innsikten begrenser seg til hustaket. Men om vi ikke kan se alle kulturminner direkte, så kan vi se status og utvikling for arealene i kulturminnene ligger på, og berge vei utviklingen i en større skala.

I forbindelse med tolking av flybilder blir også registreringer som finnes i Askeladden og SEFRAK vurdert. Registreringen skjer ved at elementene legges i en kartfil (sosiformat), og denne speiles så inn over de digitale flybildene. På den måten vises forekomstene av kulturminner som symboler i bildene.
En del informasjon vises sammen med elementene, slik som registreringsnummer, type kulturminne og om det er synlig på markoverflaten. Tolkerne registrerer på hvert element og legger på en kode for å forklare tilstand/synlighet.

Flybildene har en målestokk på mellom 1:12 000 og 1:30 000. Det er ulikt hva man kan se i de ulike målestokkene, bl.a. er Askeladden-objekter ofte vanskelige å se. Vi sier likevel noe om forventet tilstedeværelse ved å vurdere hva slags areal objektet ligger i. Dersom et kulturminne ligger i skog blir dette registrert som skjult, men vi forventer at det er intakt. De siste årene er det imidlertid tatt i bruk digitale flykameraer som har svært god opppløsning i bildene. Alt fra små bygninger til kummer og maste er synlige dersom de ikke er dekket av vegetasjon.

Objekter fra kulturminneregistrene registreres på flybildet med følgende koder
1 = fullt synlig = huset står, gravhaugen synes i bildet
2 = delvis synlig
3 = synlig bygningsruin = taket på bygningen har falt ned eller delvis falt ned
4 = ikke synlig – skjult = objektet ligger undre trekronene eller skjult på annen måte
5 = ikke synlig – borte = bygningen/gravhaugen er borte, ikke spor igjen
6 = ikke synlig – feil = det er ikke noe der punktet ligger, men 2–10 meter bortenfor ser vi tilsvarende objekt som ikke er registrert
7 = intet synlig = dette er et objekt vi ikke forventer å se, enten pga. en lite synlig kulturminnetype, for eksempel helleristning, eller pga. landskapets karakter

4.3.2. KULTURMINNEREGISTRE

Vi benytter kulturminneregistrene SEFRAK og Askeladden sammen med tolkede flybilder til analyser av endring. (Navnet SEFRAK står for Sekretariatet for registrering av faste kulturminner).

SEFRAK inneholder i hovedsak bygninger fra før 1900, men avgrensningen i alder varierer noe fra sted til sted. Bl.a. ble grensa satt ved 1945 i Finnmark, for å favne det som har overlevd ødeleggelserne under krogen. Så mye som 16 % av bygningene i SEFRAK er oppført på 1900-tallet. Registeret inneholder opplysninger om i underkant av 500 000 bygningsobjekter, hvorav ca. 360 000 fortsatt står. Det tilsvarer ca. 10 % av den stående bygningsmassen i Norge. Registeret er imidlertid ikke komplett, men arbeid med ajourføring pågår. Om lag 22 % av bygningene på landbruksendommer er registrert i SEFRAK. Hus som finnes i SEFRAK-basen har ingen automatisk verneverdi.

Askeladden er den offisielle databasen over alle kulturminner og kulturmiljøer som er fredet eller er i en fredsprosess. Bygninger fra før 1650 og andre kulturminner fra før reformasjonen (1537), samt samiske kulturminner eldre enn 100 år, er automatisk fredet pga. alder. Andre kulturminner eller kulturmiljøer kan være fredet gjennom særskilte vedtak. Askeladden inneholder informasjon om ca. 267 000 kulturminner, og omfanget vokser stadig etter hvert som det gjøres nye undersøkelser og nye funn av kulturminner. (Boaz).
Data fra kulturminneregistrene kobles til flybildene. Eksempel: Aktivisert punkt (stor, blå flekk i øverste bilde markerer SEFRAK-punkt med status "Bygning revet/brent". Tolker legger til verdien "ikke synlig borte".
Feltbefaringen er begrenset til de arealtyper som 3Q-flatene har utsagnskraft for, dvs. jordbruksareal og areal i umiddelbar tilknytning til jordbruksareal. Kartleggingen omfatter gårdstun, setertun og åpne dyrkings- og beitearealer, mens skog og annen utmark er utelatt. En 10 meter buffersone rundt befallsarealene tas også med.

Feltregistrering er en tid- og kostnadskrevende metode, men den hjelper oss med spørsmål som flybilde tolkingen ikke kan gi svar på. For å samle og supplere grunndata om nyere tids kulturminner, og verifisere egenskaper ved objekter som finnes i registrene, så som tilstand og bruk, er feltarbeid en nødvendighet. I tillegg er vi interessert i tilgjengelighet og opplevelse fra ståsted i selve landskapet. Dette fordrer også feltbesøk. Deler av feltinformasjonen kan seinere følges opp på flybilder.

Datainnsamlingen i felt kan betegnes som en overflateregistrering. Vi har bare tilgang til bygningenes utside, og registreringene baseres på egne tolkinger og vurderinger, uten bruk av informanter. For noen av objektene, bl.a. for fredete kulturminner og for de eldste bygningene, har vi støtte i kulturminnerregistrene.
I datafangsten har vi beveget oss fra registrering på papirskjemaer og -kart de første årene til direkte digitalisering på felt-pc. Sistnevnte metode reduserer antall feilkilder og er en klar fordel i fuktig vær selv om den beslaglegger noe mer tid i felt. Hovedgevinsten ligger likevel i at man totalt sett sparer tid siden digitaliseringen av papirkart og inntasting av feltregistreringer i etterkant utgår.

**Registreringsparametre for datainnsamling i felt**

**BYGNINGER:**
- Type
- Tilstand
- Vedlikeholdsmangel
- Farge
- Bruk
- Gjengroing
- Tilgjengelighet
- Register-id
- Foto

**SIKRINGSSONE RUNDT FREDET**

**KULTURMINNER UTENOM BYGNINGER:**
- Type
- Tilstand
- Skadeårsak
- Gjengroing
- Tilgjengelighet
- Register-id
- Foto

**KULTURMINNE:**
- Skade
- Gjengroing

**FLATEN INNDELT I KVADRATER:**
- Rydningsstein
- Bakkemur
- Skrot

For beskrivelse av parametrene, se vedlegg side 114.
4.3.4. ANDRE KILDER

Offentlige registre, som bygningsregisteret i Matrikkelen, Landbruksregisteret og rapporter fra Statistisk sentralbyrå o.a. trekkes inn i arbeidet som hjelpemidler, og for å undersøke representativiteten i 3Q-materialet.

Av hensyn til tidsbruk og økonomi har vi valgt å ikke bruke informanter. Det blir sendt ut en orientering til landbrukskontorene i involverte kommuner hver vår i god tid før feltarbeidet tar til, og registratorene presenterer seg i de tilfellene de må inn på tun og innmark. Utover dette gjøres det ingen systematiske henvendelser til grunneierne.

Studier av kart, lokalhistorisk litteratur o.l. er heller ikke mulig med de nåværende tidsrammer. En generell orientering om kulturhistoriske forhold i de aktuelle områdene, slik det presenteres bl.a. på nettsidene til fylkeskommuner og fylkesmenn, blir imidlertid foretatt før feltarbeidet starter.

I heldige fall kan feltarbeideren treffe på engasjerte eiere eller andre lokalkjente folk. Her viser en grunneier fram rester av et gammelt vanningsanlegg. Skjåk, Oppland. Foto KAS.
5. RESULTATER FRA FELTREGISTRERING

Flatene som er befart og registrert i felt, kan betraktes som «case»-studier. Data fra feltarbeidet gir først og fremst en beskrivelse av tilstand, men danner grunnlag for å registrere endringer i framtiden. Siden det er relativt få flater som besøkes, er det ikke mulig å si noe om generelle tendenser i fylkene basert på disse feltdataene. Utviklingen på hver enkeltflate kan påvirkes av lokale faktorer som ikke nødvendigvis er typiske for det som skjer i fylket eller i landet for øvrig. Selv om ikke tallmaterialet er «gyldig» statistisk sett, gir likevel reisene rundt om i landet oss mange inntrykk og forhåpentligvis en bredere forståelse av variasjon og verdier, men også utfordringer, i jordbrukslandskapet. Pga. tidsnød utgår Finnmark i denne omgangen av 3Q, men de øvrige fylkene er representert.

På feltbesøk i Evje, Vest-Agder. Foto OMB.
5.1. Kart med fordeling av feltflater

Figur 1: Kart med fordeling av feltflater.
5.2. Bygninger

På andre deler av Østlandet, der klimaet har vært tørt og stabilt, finnes mange eldre enkeltbygninger og også hele bygningsmiljøer bevart. Slike samlede miljøer gir oss verdifulle kikkhull inn i fortida. Hjartdal i Telemark. Foto KAS.

Bygningsmassen i jordbrukslandskapet er omfattende og variert. At gårdsbruk er blitt henholdsvis anlagt og nedlagt til ulike tider, gjenspeiler også i bygningsmiljøene.

Gamle hus er en viktig del av vår kulturarv. Men også bygningsmiljøer fra nyere tid, som f.eks. bureingsbruket fra mellomkrigstida, fiskerbondens bruk ved kysten, 50-tallets allsidige bondegård, korntørkene og gjødelsekummene fra nysatsingen på 70-tallet og de nye storfjøsene, har alle sin rettmessige plass i jordbrukets kulturhistorie.

I og med at bare en fjerdedel av landbrukseiendommene i landet er i aktiv drift, har vi mye «overflødig» bygningsmasse i jordbrukslandskapet. Når ting går ut av bruk, betyr det ofte forfall. Ny bruk kan på den annen side bringe inn nye elementer som kan avvike fra det tradisjonelle. Modernisering og utvidelser kan igjen bety større hus, annen materialbruk og annen plassering. Det er grunn til å vente betydelige endringer i bygningsmassen, både den som har gått ut av drift og forlates, den som moderniseres for videre landbruksdrift og den som skal tilpasses nye bruksmåter.

Ved feltregistrering i 3Q sorterer vi hustyper og vurderer tilstand. Vi ser på bruk og tilgjengelighet. Siden dette er det første omdrev med datainnsamling i felt, kan vi ikke presentere endringstendenser.
Storfjøs for melkeproduksjon på ku. Fjøset er plassert utenfor det etablerte gårdstunet og representerer en ny lokaliserings-skikk. Vågå i Oppland. Foto KAS.

Bygningsmiljøene i landbruket inneholder ofte elementer fra flere ulike tidsperioder. I dette bildet finnes det bl.a. eldre og nyere driftsbygninger, bolighus fra ulike tider og gamle hustyper som stabbur og sommerfjøs. Sogn og Fjordane. Foto KAS.
Gjødselkummen er et stadig hyppigere innslag i bygningsmiljøene i landbruket. Foto FRB.

I første feltomdrev er det registrert ca. 3 150 bygninger i alt fra god til sammenrast tilstand og i tillegg 100 hustufter.

Bolighus utgjør 28 % og er den hustypen det finnes flest av i materialet. Det vi kaller Mindre uthus, som er en samlepost for garasje, vedskjul, småverksted o.l., utgjør 19 % og driftsbygninger med fjøs 17 %. Deretter blir det et sprang ned til stabbur og maskinhall/redskapshus som dekker henholdsvis 6 % og 5 % av materialet. Disse fem hustypene utgjør tre fjerdeler av bygningsmassen og er altså de hyppigst forekommende hustypene i jordbruket og de vanligste på gårdstunet.

De resterende bygningene er fordelt på et tjuetalls ulike typer. Disse viser noe av allsidigheten som har vært, og fortsatt til dels er, i ressursutnyttelsen i det norske landbruket. Bl.a. ser vi at gartneri bare er registrert i Rogaland. Naust og sjøbuer finner vi naturlig nok i kystfylkene på Vestlandet og i Nordland, men også i Hedmark, hvor innlandsfisket er en viktig næring, har vi registrert naust. Pelsdyrfjøs er sett i tre fylker; Oppland, Telemark og Rogaland. Sagbruk er sett i seks av fylkene; flest i Nord-Trøndelag, men også i Oppland, Buskerud, Østfold, Vestfold og Rogaland. Hesteholdet har økt mye de seinere år, og egne stallbygninger eller ridehus har vi registrert i sju innlandsfylker og i Rogaland. Videre er lysthus eller lekestuer påvist i samtlig fylker. For øvrig er trampoliner observert i store mengder i samtlige fylker, uten at vi gir dem plass i noen tabell.
Med Mindre uthus har vi laget en samlekategori for mindre hus som kan romme f.eks. bilgarasje, vedskjul, småverksted, i noen tilfeller også utedo eller rom for høner. Dette er en «hustype» som får lite oppmerksomhet, men som finnes på de fleste tun. Foto KAS og GAM.

Staller og mindre fjøs på tun utgjør bare 1,5 % av bygningsregistreringene. Til venstre: hønsehus; til høyre: rester av grisehus. Foto KAS.
Til høyre gammel stall og løe som skal rives og overlate sine funksjoner til den nye stallbygningen til venstre. Østfold. Foto KAS.

Pumpehus, gjødselkum og hus over dieseltank er blant hustypene som havner i boksen Annet uthus. Denne kategorien dekker 4 % av bygningsregistreringene. Foto KAS.

I tabell 1 og 2 er antall og type bygninger som er registrert på feltflatene, angitt for de ulike fylkene. Agder-fylkene er slått sammen fordi materialet er lite. Tufter er utelatt fra tabellene.
Tabell 1: Antall og type bygninger registrert i fylkene i Sør- og Øst-Norge.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Fylker</th>
<th>Østfold</th>
<th>Akershus</th>
<th>Vestfold</th>
<th>Agder-fylkene</th>
<th>Hedmark</th>
<th>Oppland</th>
<th>Buskerud</th>
<th>Telemark</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Antall flater</td>
<td>10</td>
<td>9</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>7</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Hovedbygning</td>
<td>45</td>
<td>27</td>
<td>31</td>
<td>18</td>
<td>44</td>
<td>68</td>
<td>58</td>
<td>34</td>
</tr>
<tr>
<td>Annenbolig</td>
<td>11</td>
<td>9</td>
<td>8</td>
<td>11</td>
<td>12</td>
<td>35</td>
<td>15</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Hytte</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>13</td>
<td>6</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Bolig m/uthus</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Stabbur</td>
<td>13</td>
<td>15</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>20</td>
<td>27</td>
<td>25</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>Lysthus/fekestue</td>
<td>3</td>
<td>5</td>
<td>6</td>
<td>5</td>
<td>10</td>
<td>13</td>
<td>7</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Bryggerhus</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>7</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Jordkjeller</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Brennhus</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Smie</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>8</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Mindre uthus</td>
<td>45</td>
<td>22</td>
<td>26</td>
<td>28</td>
<td>45</td>
<td>74</td>
<td>52</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td>Seterstue</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>14</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Seterfjøs</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>16</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Koie</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Læe</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>22</td>
<td>20</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Maskinhall</td>
<td>15</td>
<td>22</td>
<td>8</td>
<td>1</td>
<td>11</td>
<td>16</td>
<td>12</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Driftsbrygning m/fjøs</td>
<td>30</td>
<td>19</td>
<td>21</td>
<td>16</td>
<td>44</td>
<td>60</td>
<td>32</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td>Småfjøs på tun</td>
<td>5</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>5</td>
<td>7</td>
<td>6</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Sommerfjøs</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Stall</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>5</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Storfjøs</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Pelsdyrfjøs</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Sagbruk</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Naust/sjøbu</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Gartneri</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Annen uthus</td>
<td>4</td>
<td>7</td>
<td>9</td>
<td>2</td>
<td>10</td>
<td>22</td>
<td>8</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Annen bygning</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Ukjent ruin</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totalt</strong></td>
<td><strong>186</strong></td>
<td><strong>140</strong></td>
<td><strong>127</strong></td>
<td><strong>86</strong></td>
<td><strong>225</strong></td>
<td><strong>424</strong></td>
<td><strong>274</strong></td>
<td><strong>130</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Jordbrukslandskap i Aust-Agder. Foto OSP.
Tabell 2: Antall og type bygninger registrert i kystfylkene og Nord-Norge.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Fylker</th>
<th>Rogaland</th>
<th>Hordaland</th>
<th>Sogn og Fjordane</th>
<th>Møre og Romsdal</th>
<th>Sør-Trøndelag</th>
<th>Nord-Trøndelag</th>
<th>Nordland</th>
<th>Troms</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Antall flater</td>
<td>13</td>
<td>6</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Hovedbygning</td>
<td>63</td>
<td>54</td>
<td>42</td>
<td>38</td>
<td>63</td>
<td>48</td>
<td>48</td>
<td>33</td>
</tr>
<tr>
<td>Annen bolig</td>
<td>11</td>
<td>14</td>
<td>9</td>
<td>7</td>
<td>13</td>
<td>10</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Hytte</td>
<td>6</td>
<td>0</td>
<td>6</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Bolig m/uthus</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Stabbur</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>9</td>
<td>27</td>
<td>13</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Lysthus/lekestue</td>
<td>13</td>
<td>5</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>8</td>
<td>12</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Bryggerhus</td>
<td>1</td>
<td>6</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Jordkjeller</td>
<td>5</td>
<td>7</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>7</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Brønnhus</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Smie</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Mindre uthus</td>
<td>40</td>
<td>42</td>
<td>33</td>
<td>36</td>
<td>28</td>
<td>33</td>
<td>36</td>
<td>44</td>
</tr>
<tr>
<td>Seterstue</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Seterfjøs</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Koie</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Løe</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>12</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Maskinhall</td>
<td>14</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>17</td>
<td>23</td>
<td>8</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Driftsbygning m/fjøs</td>
<td>53</td>
<td>46</td>
<td>27</td>
<td>40</td>
<td>36</td>
<td>37</td>
<td>39</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Smafløs på tun</td>
<td>12</td>
<td>9</td>
<td>7</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Sommerfjøs</td>
<td>0</td>
<td>11</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Stall</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Sommerfjøs</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Pelsdyrfjøs</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Sagbruk</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Naust/sjøbu</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>15</td>
<td>9</td>
<td>5</td>
<td>1</td>
<td>5</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>Gartneri</td>
<td>8</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Annet uthus</td>
<td>15</td>
<td>17</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>5</td>
<td>8</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Annen bygning</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>5</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Ukjent ruin</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt</td>
<td>256</td>
<td>221</td>
<td>161</td>
<td>166</td>
<td>229</td>
<td>198</td>
<td>186</td>
<td>149</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Jordbrukslandskap i Nord-Trøndelag. Foto OSP.
5.2.2. SEFRAK-BYGNINGER

Bolighus i Vestfold med opprinnelse fra 1700-tallet. Foto GAM.

- På landsbasis er 22 % av bygninger på landbrukseiendommer registrert i SEFRAK. På 3Qs feltflater er tallet 21,1 %. Altså totalt sett god representativitet.
- SEFRAK-bygninger er sett under ett i dårligere stand enn andre hus, men forskjellen er liten.
- Andel SEFRAK-hus på flatene varierer mellom 42 % i Agder og 3 % i Nordland.
- 1,1 % av SEFRAK-hus på 3Q-flatene er erstattet av nye hus.

SEFRAK-basen er et nasjonalt register over faste kulturminner, vesentlig bygninger, som i hovedsak er bygd før 1900. Registeret omfatter også bygninger som var sammenrast eller revet allerede ved registreringstidspunkt. Det har vært ulik praksis rundt i kommunene for registrering av hus som er fjernet. Denne ulikheten eliminerer vi ved å utelate objekter med egenskapen "ruin ved registreringstidspunkt i SEFRAK" i presentasjonen av feltdata. Det betyr at forholdstellene ikke harmonerer helt med tall fra forrige 3Q-rapport, der slike registreringer var tatt med (2007).

Tre bygningstyper dominerer sterkt i SEFRAK-materialet på 3Q-flatene: bolighus, driftsbygning (låve) og stabbur. Disse typene utgjør henholdsvis 38, 14 og 14 % av materialet. Til sammenligning utgjør disse typene 28 %, 17 %, og 6 % av den totale bygningsmassen som vi har registrert på flatene. Den påfallende større andelen bolighus og stabbur i SEFRAK illustrerer at disse bygningstypene har betydelig lengre levetid enn driftsbygninger og andre uthus.

I dagens opplegg i 3Q prioriterer vi ikke å vurdere autentisitet. Mange gamle bygninger er betydelig restaurert eller ombygd, og nye hus kan være satt opp i gammel stil og til dels med gamle materialer. Graden av endring vil derfor ofte være problematisk å fastslå. Grovt sett kontrollerer vi derfor bare om den aktuelle bygningen fortsatt er der eller ikke, og gir en tilstandsvurdering ut fra ytre observasjoner.

5.2.2.1. SEFRAK-bygninger og tilstand

Av SEFRAK-bygningene vi har undersøkt i felt, er drøyt 90 % fortsatt til stede i landskapet som stående bygninger, mens snaut 10 % er tapt. Dette kan imidlertid ikke relateres til tid da registreringene i SEFRAK har foregått over flere tiår.

Tabell 3: SEFRAK-bygninger og tilstand.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Fylke</th>
<th>Antall bygninger</th>
<th>God tilstand</th>
<th>Forfall</th>
<th>Ruin</th>
<th>Tuft</th>
<th>Ingen spor</th>
<th>Nytt hus</th>
<th>Ukjent</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Østfold</td>
<td>28</td>
<td>75</td>
<td>11</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Akershus</td>
<td>33</td>
<td>94</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Hedmark</td>
<td>69</td>
<td>70</td>
<td>20</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Oppland</td>
<td>145</td>
<td>79</td>
<td>12</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Buskerud</td>
<td>70</td>
<td>76</td>
<td>11</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>9</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Vestfold</td>
<td>40</td>
<td>88</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Telemark</td>
<td>36</td>
<td>72</td>
<td>8</td>
<td>3</td>
<td>11</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Aust-Agder</td>
<td>5</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Vest-Agder</td>
<td>33</td>
<td>91</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Rogaland</td>
<td>30</td>
<td>70</td>
<td>10</td>
<td>7</td>
<td>0</td>
<td>7</td>
<td>6</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Hordaland</td>
<td>51</td>
<td>82</td>
<td>14</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Sogn og Fjordane</td>
<td>40</td>
<td>75</td>
<td>5</td>
<td>13</td>
<td>5</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Møre og Romsdal</td>
<td>41</td>
<td>49</td>
<td>39</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Sør-Trøndelag</td>
<td>37</td>
<td>95</td>
<td>0</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Nord-Trøndelag</td>
<td>26</td>
<td>54</td>
<td>38</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Nordland</td>
<td>6</td>
<td>66</td>
<td>17</td>
<td>17</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Troms</td>
<td>31</td>
<td>61</td>
<td>19</td>
<td>7</td>
<td>3</td>
<td>7</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Prosentandel (%)</strong></td>
<td><strong>100</strong></td>
<td><strong>76</strong></td>
<td><strong>13</strong></td>
<td><strong>2</strong></td>
<td><strong>3</strong></td>
<td><strong>3</strong></td>
<td><strong>1</strong></td>
<td><strong>2</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Figur 2: SEFRAK-bygninger og tilstand.

- Stående bygning
- Tuft/ruin
- Erstattet av nytt hus
- Uten spor
- Data mangler
Om vi trekker fram SEFRAK-bygninger som fortsatt er gjenkjennelige (666 stk.), dvs. utelater tufter og hus som er fjernet, er 82 % vurdert til å være i *God tilstand*, 14 % i *Forfall*, og 4 % i kategorien *Ruin*. Tilsvarande tall for bygninger som ikke er registrert i SEFRAK (2 489 stk.) er 85 % i *God tilstand*, 12 % i *Forfall* og 3 % *Ruin*. Med andre ord er det ingen tegn til at våre eldste bygninger tas bedre vare på enn bygningmassen ellers.

Figur 3: Tilstand på SEFRAK-bygninger sammenlignet med andre bygninger.

5.2.2.2. Andel SEFRAK-hus i fylkene

SEFRAK-bygninger utgjør 21,1 % av det totale antall bygninger som er registrert på 3Q-flatene. Agderfylkene, Oppland og Vestfold har særlig stor andel SEFRAK-hus i sin bygningmassse. Nordland har den klart laveste andel. Antallet SEFRAK-bygninger på hver 3Q-flate er i gjennomsnitt 5,1. Snittet varierer fra 0,7 i Nordland til 11,3 i Oppland.

Tabell 4: SEFRAK-bygninger: antall og andel på feltflatene.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Fylke</th>
<th>Antall Flater</th>
<th>Gjennomsnittlig antall SEFRAK-hus</th>
<th>Prosentandel SEFRAK-hus på flatene</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Østfold</td>
<td>10</td>
<td>2,5</td>
<td>13,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Akershus</td>
<td>8</td>
<td>4,1</td>
<td>23,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Hedmark</td>
<td>12</td>
<td>5,3</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td>Oppland</td>
<td>12</td>
<td>11,3</td>
<td>31,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Buskerud</td>
<td>7</td>
<td>9</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td>Vestfold</td>
<td>5</td>
<td>7,4</td>
<td>29,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Telemark</td>
<td>4</td>
<td>7,5</td>
<td>23,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Agder</td>
<td>4</td>
<td>9</td>
<td>41,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Rogaland</td>
<td>14</td>
<td>1,9</td>
<td>10,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Hordaland</td>
<td>6</td>
<td>8,1</td>
<td>22,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Sogn og Fjordane</td>
<td>8</td>
<td>4,6</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td>Møre og Romsdal</td>
<td>8</td>
<td>4,8</td>
<td>22,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Sør-Trøndelag</td>
<td>9</td>
<td>4,1</td>
<td>16,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Nord-Trøndelag</td>
<td>9</td>
<td>2,7</td>
<td>12,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Nordland</td>
<td>9</td>
<td>0,7</td>
<td>3,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Troms</td>
<td>6</td>
<td>4,5</td>
<td>18,1</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totalt</strong></td>
<td><strong>131</strong></td>
<td><strong>5,1</strong></td>
<td><strong>21,1</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>
5.2.2.3. Andel SEFRAK-hus i 3Q og i nasjonal statistikk

I tabell 5 er andelen SEFRAK-hus på 3Q-flatene sammenlignet med SSBs tall fra 2010 for bygninger på landbrukseiendommer som er registrert i SEFRAK. Forholdet mellom tall fra SSB og fra 3Q kan antyde hvor representativt 3Q-flatene er for hvert fylke når det gjelder innslaget av gamle hus.

Totalt sett ser flatutvalget ut til å treffe godt. Det skiller bare 0,9 prosentpoeng mellom feltobservasjonene og nasjonal statistikk. I enkelte fylker er likevel ulikheten relativt stor.

Den største divergensen ser vi i Agder-fylkene (14,8 prosentpoeng differanse). Videre har Oppland 8,3 prosentpoeng og Nordland 8,2 prosentpoeng differanse. I Agder kan avviket skyldes at antallet flater er svært lavt og dermed lite representativt. Dette gjelder imidlertid ikke i samme grad for Oppland og Nordland.

Tabell 5: SEFRAK-bygninger: andel på 3Qs feltflater i forhold til andel på landbrukseiendommer.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Fylke</th>
<th>Antall flater</th>
<th>Andel SEFRAK-hus på 3Q-feltflater (prosent)</th>
<th>Tufter utelatt</th>
<th>Andel SEFRAK-hus på landbrukseiendommer 2010 (SSB) (prosent)</th>
<th>Differanse (prosentpoeng)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Østfold</td>
<td>10</td>
<td>13,4</td>
<td>19,4</td>
<td>-6,0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Akershus</td>
<td>8</td>
<td>23,6</td>
<td>24,6</td>
<td>-1,0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Hedmark</td>
<td>12</td>
<td>28</td>
<td>26,8</td>
<td>+1,2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Oppland</td>
<td>12</td>
<td>31,8</td>
<td>23,5</td>
<td>+8,3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Buskerud</td>
<td>7</td>
<td>23</td>
<td>29,2</td>
<td>-6,2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Vestfold</td>
<td>5</td>
<td>29,1</td>
<td>23,3</td>
<td>+5,8</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Telemark</td>
<td>4</td>
<td>23,1</td>
<td>25,0</td>
<td>-2,1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Aust-Agder</td>
<td>1</td>
<td>38,5</td>
<td>26,8</td>
<td>+11,7</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Vest-Agder</td>
<td>3</td>
<td>42,5</td>
<td>27,4</td>
<td>+15,1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Rogaland</td>
<td>14</td>
<td>10,2</td>
<td>11,9</td>
<td>-1,7</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Hordaland</td>
<td>6</td>
<td>22,2</td>
<td>24,2</td>
<td>-2,0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sogn og Fjordane</td>
<td>8</td>
<td>23</td>
<td>26,8</td>
<td>-3,8</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Møre og Romsdal</td>
<td>8</td>
<td>22,9</td>
<td>27,6</td>
<td>-4,7</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sør-Trøndelag</td>
<td>9</td>
<td>16,2</td>
<td>18,5</td>
<td>-2,3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nord-Trøndelag</td>
<td>9</td>
<td>12,1</td>
<td>12,3</td>
<td>-0,2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nordland</td>
<td>9</td>
<td>3,2</td>
<td>11,4</td>
<td>-8,2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Troms</td>
<td>6</td>
<td>18,1</td>
<td>15,0</td>
<td>+3,1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt</td>
<td>131</td>
<td>22,4</td>
<td>22,0</td>
<td>+0,4</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
5.2.3. TILSTAND

Gammel læ i forfall. Foto FRB.

- Tilstand på bygningsmassen totalt sett: 85 % god stand; 12 % forfall; 3 % ruin.
- Bolighus holder seg best: 92 % god stand; 7 % forfall; 1 % ruin
- Sommerfjøset ligger særlig dårlig an: 23 % god stand; 30 % forfall; 47 % ruin
- Låvebygningen er i bedre stand enn ventet: 81 % god stand; 16 % forfall; 3 % ruin

Tilstanden speiler bygningenes bruksverdi og samtidig folks vilje og evne til bevare dem. Dårlig vedlikehold indikerer ofte framtidige tap.

I feltarbeidet kan vi kun gjøre en utvendig vurdering av husets beskaffenhet. Vi har ikke tilgang til husets indre og har dermed ikke mulighet til å gi en fullgod bedømmelse av tilstanden. På grunn av dette ser vi ikke nytten av et fingradert skjema, men benytter en grov gradering av tilstand. Følgende koder benyttes på henholdsvis stående eller gjenkjennelige bygninger og på bygninger som er fjernet:

Stående / gjenkjennelig bygning: God tilstand – Forfall – Ruin
Fjernet bygning: Tuft – Uten spor – Erstattet

En bygning i God tilstand synes hovedsakelig intakt, men kan likevel ha mindre mangler og skader. Kun alminnelig løpende vedlikehold er nødvendig. Forfall betyr at hele eller deler av bygningen er tydelig medtatt, og at det er behov for istandsetting. Man er altså godt forbi stadiet med litt slitt maling og en utslått rute, men redning er fortsatt fullt mulig. Ruin betyr at deler av tak og vegger er sammenrast, og at huset ikke lenger er trygt, i mange tilfeller heller ikke mulig, å bruke. Uten spor og Erstattet er aktuelt å bruke på bygninger som vi har opplysninger om fra før, enten fra SEFRAK-registeret eller hus som er registrert i tidligere omdrev av 3Q. Erstattet bruker om hus som er fjernet og erstattet av et nytt hus.
Det er til dels stor aktivitet i mange bydelag for å finne ny bruk til de gamle låvene og hindre at de forfaller. Foto BOA.

Somerfjøset er hustypen som er i aller dårligst forfatning på 3Q-flatene. Bygningsruiner i stein kan imidlertid holde ut lenge før de gir tapt for værguder og tyngdekraft. Eksempel fra Hordaland. Foto KAS.

I tilstandsvurderingen benyttes en stikkordliste for elementer som er særlig viktige for tilstanden til en bygning. Vi ser bl.a. på fundament, tak, pipe og vinduer. Foto KAS.

Figur 4: Bygningstyper og tilstand.
Figur 5: Tilstand på bygningsmassen i de ulike fylkene.

![Diagram som viser tilstanden på bygningsmassen i ulike fylker.](image-url)
5.2.3.1. Tilstand og bruk

Ofte ser vi at deler av låven er i bruk og holdes i brukbar stand, f.eks. til garasje eller lagerformål, mens resten av bygningen forfallet. Foto FRB.

En bygning som er ute av bruk vil gradvis forfalle. Om bygninger er bebodd eller i bruk vil derfor være en gud indikasjon på deres videre skjebne. Sammenhengen mellom tilstand og bruk kommer godt fram i diagrammet under, som omfatter ca. 1 700 driftsbygninger. Med bruk menes det her ikke nødvendigvis bruk på opprinnelig måte, men at deler av bygningen fortsatt har en bruksfunksjon og oppsøkes jevnlig. Ofte benyttes uthus til «passiv» lagring av utstyr, møbler osv., men dette betraktes ikke som bruk i vår sammenheng.

Figur 6: Forhold mellom tilstand og bruk for bygninger.
5.2.3.2. Tilstand og tilgjengelighet

Vi ser at bygninger som ikke er tilgjengelige med bil og som ikke synes fra tunet, er særlig utsatt for forfall. Er de også gått ut av bruk, har de ekstra dårlige odds. Bygninger med slik lokalisering vil ofte dreie seg om eldre hustyper, bl.a. løer og sommerfjes.

Sammenhengen mellom tilstand og tilgjengelighet vises her for ca. 3 150 bygninger, som innbefatter både bolighus og uthus. Merk at vi har lagt lista høyt når det gjelder tilgjengelighet, med tanke på allmenhetens mulighet for opplevelse, kunnskap og bruk. Tilgjengelig er her definert som mulig å komme til med rullestol.

Figur 7: Forhold mellom tilstand og tilgjengelighet for bygninger.

Vi ser at bygninger som er lite tilgjengelige og lite synlige fra tunet, er særlig utsatt for forfall når de har gått ut av bruk. Rester av smie i Akershus. Foto KAS.
5.2.4. FARGBRUK

Kartlegging av farge ble tatt inn i arbeidet fra år 2006 fordi vi ser det som kulturhistorisk relevant. Det er hovedfarge på bygningenes ytterkledning som er kartlagt, på til sammen 2 503 bygninger.

Umalte hus finner vi i liten grad blant bolighus og større driftsbygninger, bare henholdsvis 3 % og 6 %. I resten av bygningsmassen utgjør umalte hus derimot 21 %. Umalte driftsbygninger har vi flest av i Østfold og Sogn og Fjordane, begge steder i en andel på 15 %.

Mange gårdstun har flere bolighus. Det er spesielt på hovedbygningen (568 stk.) vi finner det tradisjonelle mønsteret; 63 % av disse husene er hvite. På de sekundære bolighusene; kårhus, sidebygning, tjenestebolig osv. (131 stk.), har 34 % denne fargen, og vi ser større innslag av rødt og av mer utradierte farger.

På driftsbygninger dominerer rødfargen i alle fylker bortsett fra Oppland, der tjærefarger (brun og sort) er mest brukt. Det må bemerkes at materialet i Oppland med fargemarkering i hovedsak finnes i nordre deler av fylket. Okerfargede og hvite driftsbygninger har vi registrert i svært få eksemplerer (henholdsvis 1 % og 3 %), og bare på Vestlandet og i Nord-Norge.

Tabell 6: Farge på bygninger.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Bygningstyper</th>
<th>Rød</th>
<th>Hvit</th>
<th>Oker</th>
<th>Tjærefarget (brun, sort)</th>
<th>Umalt</th>
<th>Annen Farge</th>
<th>Totalt</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bolighus på tun</td>
<td>83</td>
<td>404</td>
<td>24</td>
<td>51</td>
<td>23</td>
<td>114</td>
<td>699</td>
</tr>
<tr>
<td>Store driftsbygninger</td>
<td>431</td>
<td>16</td>
<td>6</td>
<td>37</td>
<td>36</td>
<td>37</td>
<td>563</td>
</tr>
<tr>
<td>Alle andre bygninger</td>
<td>478</td>
<td>123</td>
<td>21</td>
<td>205</td>
<td>258</td>
<td>156</td>
<td>1241</td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt (antall)</td>
<td>992</td>
<td>543</td>
<td>51</td>
<td>293</td>
<td>317</td>
<td>307</td>
<td>2503</td>
</tr>
<tr>
<td>Prosentandel (%)</td>
<td>40</td>
<td>21</td>
<td>2</td>
<td>12</td>
<td>13</td>
<td>12</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Brun maling og solsvidd tømmer dominerer i Nord-Gudbrandsdalen. Bilde fra Skjåk i Oppland. Foto KAS.

Eldre driftsbjgninger er sjelden hvite. Vi har sett lyse bygninger bare i Nord-Norge og på Vestlandet. Bilde fra Sandnes i Rogaland. Foto KAS.

Direkte sprelsk fargebruk er ikke vanlig å se, men på detaljer som dører og vinduskarmer har man mulighet for å sette personlig preg. Bilde fra Buskerud. Foto KAS.
Ifølge SSB har vi i Norge omtrent 185 000 landbrukseiendommer og 83 % av disse har bolighus. 21,4 % av landbrukseiendommene med bolighus sto ubebodde i 2010 (SSB 2010). Variasjonen mellom fylkene er imidlertid stor. I den ene ytterkanten ligger Vestfold, hvor mindre enn 8 % av eiendomene sto ubebodde. I den andre ytterkanten har vi de tre nordligste fylkene, som alle har mer enn 30 % landbrukseiendommer uten fast bosetting.

På feltflatene i 3Q registrerer vi også bolighus og bl.a. om disse er bebodd eller i bruk på annen måte. Vi kan imidlertid ikke sammenligne tallene direkte med SSBs statistikk da vi opererer med noe ulike kategorier. SSB forholder seg til bygningsregisteret i Matrikkelen. I dette registeret får endel bolighus endret sin status til annen type etter at de er gått ut av bruk. I 3Q følger vi ikke status i Matrikkelen, men ser derimot etter husets opprinnelige funksjon. Vi får dermed en større andel bolighus i 3Q-materialet enn i den nasjonale statistikken.

5.2.5.1 Bolighus og bruk

Figur 8 omfatter 891 bolighus i kategoriene Hovedbygning og Annen bolig. Utvalget er begrenset til bygninger som er mulige å bo i, dvs. som har tilstand God eller Forfall. Verdiene for bruk er anslått ved feltbefaring, med de feilkilder dette kan innebære.
Høyest andel bebodde bolighus har Akershus med 91 %. Østfold har 88 % og Rogaland 87 %. Agder-fylkene er slått sammen fordi materialet her er spesielt lite. Fylkene med lavest andel bebodde boliger er Sogn og Fjordane med 56 %, Telemark med 61 % og nordfylkene med henholdsvis 63 % i Nordland og 65 % i Troms.

Bolighus som verken er bebodd eller i bruk, er ekstra utsatt for forfall. Vi har tolket 16 % av samtlige bolighus til å være i denne kategorien. Telemark har med sine 35 % klart størst andel bolighus ute av bruk.

Figur 8: Bolighus og bruk.
Forfallet inntrer nokså snart på bygninger som ikke er i bruk. Foto FRB.

For 886 bolighus har vi verdier for både tilstand og bruk. Sammenhengen mellom manglende bruk og forfall kommer tydelig fram i figur 9.

Figur 9: Forhold mellom tilstand og bruk for bolighus.

![Diagram](image)
Av samtlige bolighus i undersøkelsen var 74 % bebodd. Kun 67 % av boligene registrert i SEFRAK var bebodd, mens det samme gjaldt for 78 % av boligene utenfor SEFRAK-registeret.

Totalt sett er det altså flere eldre enn nyere bolighus som står tomme. Andel beboede SEFRAK-hus er lavest i Møre og Romsdal (31 %), Sogn og Fjordane (38 %) og Telemark (43 %).

Tabell 7: Andel beboede bolighus.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Fylke</th>
<th>Bolighus i SEFRAK (% bebodd)</th>
<th>Bolighus ikke i SEFRAK (% bebodd)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Østfold</td>
<td>85</td>
<td>88</td>
</tr>
<tr>
<td>Akershus</td>
<td>89</td>
<td>94</td>
</tr>
<tr>
<td>Hedmark</td>
<td>58</td>
<td>91</td>
</tr>
<tr>
<td>Oppland</td>
<td>70</td>
<td>86</td>
</tr>
<tr>
<td>Buskerud</td>
<td>61</td>
<td>76</td>
</tr>
<tr>
<td>Vestfold</td>
<td>81</td>
<td>72</td>
</tr>
<tr>
<td>Telemark</td>
<td>43</td>
<td>69</td>
</tr>
<tr>
<td>Agder-fylkene</td>
<td>71</td>
<td>75</td>
</tr>
<tr>
<td>Rogaland</td>
<td>93</td>
<td>86</td>
</tr>
<tr>
<td>Hordaland</td>
<td>80</td>
<td>77</td>
</tr>
<tr>
<td>Sogn og Fjordane</td>
<td>38</td>
<td>62</td>
</tr>
<tr>
<td>Møre og Romsdal</td>
<td>31</td>
<td>91</td>
</tr>
<tr>
<td>Sør-Trøndelag</td>
<td>59</td>
<td>71</td>
</tr>
<tr>
<td>Nord-Trøndelag</td>
<td>73</td>
<td>72</td>
</tr>
<tr>
<td>Nordland</td>
<td>100 *</td>
<td>62</td>
</tr>
<tr>
<td>Troms</td>
<td>50</td>
<td>72</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totalt</strong></td>
<td><strong>67</strong></td>
<td><strong>78</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

* kun ett hus

Etter hvert har en nasjonal standard overtatt mye av den tidligere lokale byggeskikken, men fortsatt ser vi mange gamle bolighus med regionalt preg på gårdene. En gård kan ha flere generasjoner med bolighus, som i dette eksempel fra Nord-Østerdalen i Hedmark. Den såkalte kaffekvernstua fremst i bildet, bestående av tre laffekasser med to etasjer på midten, har lang tradisjon som bolighus i dette området. Bruket, som for øvrig består av gamle lafta bygninger, har siden fått tilskudd av et 70-tallsbolighus, synlig til høyre i bildet. Foto KAS.
Etter krigen var det stort behov for nye hus. Det såkalte gjenreisingshuset var enkelt og nøkternt. Mange har fått endret karakteren betydelig ved påbygg og verandaer. Eksempel fra Troms. Foto BOA.

Ramloftstua er en hustype med tradisjoner tilbake til middelalderen og er av de første bolighusene som fikk to etasjer. Slike hus hørte til spesielt i Nord-Gudbrandsdalen, men er svært sjeldne å se i dag. Oppland. Foto KAS.

Den smale halvannen-etasjes lemstova er typisk for deler av Hordaland. Her en utgave med sidesval. Bratt takvinkel, skiftetak og liggende panel utenpå laftet er trekk som hører med. Hordaland. Foto KAS.

Låna er lang og smal, med gjennomgående rom. Hustypen er kjent særlig fra Trøndelag, men finnes også i områdene rundt, med sine egne særpreg. Eksempel fra Sunndal i Møre og Romsdal. Foto KAS.


Sveitserhuset kom på slutten av 1800-tallet og fikk raskt innpass i alle landsdeler. Typiske trekk er store takutstikk, verandaer, utskjærringer og høye krysspostvinduer. Sandnes i Rogaland. Foto KAS.
I det førindustrielle landbruket var uthusbygningene lave og umalte, og det kunne være mange av dem på hvert bruk. Med moderniseringen på slutten av 1800-tallet endret dette bildet seg, og man fikk etter hvert én stor uthusbygning som samlet mange av de funksjonene som tidligere hadde hatt plass i hvert sitt hus. Rundt 1900 ble handelsgjødsel og matkorn billigere og lettere tilgjengelig. Folk kunne tillate seg å dyrke eng framfor korn på åkrene, og det omstendelige arbeidet med försanking i utmarka ble gradvis avviklet. De nye driftsbygningene skulle ha plass til store høyavlinger som skulle kunne kjøres direkte inn på lager, og høyloft og kjørebru er typiske trekk ved disse bygningene. Det var fortsatt vanlig med et allsidig husdyrhold, og fjøs og stall fikk plass i første etasje i huset, ved siden av rom for de mange nye redskapene til førhøsting. Det å samle opp gjødsel i kjeller under huset var også nytt og en klar forbedring fra den gamle måten med møkka i dynger utendørs. En hovedidé ved låvene var å utnytte tyngdekraft og hellende terreng.


Kanaliseringspolitikken på 1970-tallet har stimulert til spesialisering: kornproduksjon i områder med klima og topografi egnet til dette og grovfôrbasert husdyrproduksjon i områder som er dårlig egnet for
I eldre tid var det gjerne ett hus for hver funksjon på gården. Seinere kom enhetsbygningen som samlet alle funksjoner under ett tak. Bildet viser en mellomvariant, der fjøs, løe, stall og redskapsrom er separate, men bygd inntil hverandre. Ål i Buskerud. Foto WEF.

5.2.6.1. Typer

På 3Qs feltflater er det registrert drøyt 700 store driftsbrygninger. Disse kan grovt sett deles i fire kategorier, som – også grovt sett – kan representere tre ulike tidsperioder:

- **Låve/enhetsbygning**

- **Spesialisert fjøsbygning**

- **Maskinhall/redskapshus**
  Periode: Stort sett etter 1960. Hus for større redskap og kjøretøyer, ev. verksted, lagerrom, korn-tørke m.m., men ikke fjøs.

- **Storfjøs**

Hva slags driftsbrygninger dominerer i landskapet i dag? På feltflatene i 3Q er låven eller enhetsbygningen stadig den mest tallrike av de store driftsbrygningene. Slike hus utgjør 67 % i vårt materiale. Deretter kommer maskinhall/redskapshus med 23 % og spesialisert fjøsbygning med 9 %. Storfjøsene utgjør fortsatt bare 1 % av store driftsbrygninger på flatene.
5.2.6.2. Tilstand og bruk

Bygningenes tilstand indikerer både alder og utvikling framover. Av storfjøsene og maskinhallene, som er av relativt ny dato, er helholdsvis 100 % og 98 % i god tilstand. Av spesialiserte fjøsbygninger er 91 % i god tilstand, mens låvene har større preg av forfall: 81 % er i god stand, 16 % er i forfall og 3 % er mer eller mindre sammenrast.

Landbruksbygg som er ute av bruk, er en aktuell problemstilling. Når bare en fjerdedel av landbruks- eller jordbruksbygningene i landet fortsatt har aktiv drift, er det opplagt at det er mange årsbruk på arbeidsplassen og mange årsbruk som er ute av bruk. Derfor har vi lagt inn egenskapen *Bruk* i registreringsarbeidet. Med bruk mener vi at bygningen, hele eller deler av den, er i jevnlig bruk. Dette er imidlertid ikke alltid enkelt å vurdere. Det vises i at koden usikker er benyttet på 10 % av registeringenene. I gjennomsnitt er 69 % av de vurderte driftsbygningene i bruk på en eller annen måte. Av storfjøs og maskinhaller er henholdsvis 100 % og 91 % i bruk, mens 75 % av de spesialiserte fjøsbygningene og 58 % av låvene er i bruk.

Egenskapen *Bruk* mangler i de første års registreringer. Totalt er 562 driftsbygninger vurdert med hensyn til både tilstand og bruk. I figur 10 kan vi se en klar sammenheng mellom disse parametrene: Bygninger som klart er i bruk er i god stand i 93 % av tilfellene, mens dette gjelder for bare drøyt 50 % av bygningene som klart er ute av bruk.
Figur 10: Forhold mellom tilstand og bruk for driftsbygninger.

Med tanke på at bruk gjerne betyr vedlikehold, teller all type aktiv bruk i hele eller deler av bygningen, som Bruk i vår vurdering. Foto FRB.
I tabell 11 vises status for bruk av driftsbygninger i prosent for hvert fylke. Antall observasjoner er angitt i parentes.

Figur 11: Driftsbygninger og bruk.
Det er stor variasjon i utformingen av driftsbygningene, alder, materialbruk, form og størrelse osv. Når det gjelder beliggenhet finnes de aller fleste i sammenheng med et gårdstun. Dette vil trolig endre seg med fortsatt avvikling og kommende større driftsenheter.

En hovedidé ved enhetslåvene var å utnytte tyngdekrafta. Fôr på toppen slippes ned til dyra på midten, og møkka tas ut fra kjelleren. Et nækternt eksempel fra Narvik i Nordland, typisk med snaut tankutspring. Foto BOA.

Typisk lite uthus på småbruk i Hedmark, med kontrastfarver på dør- og vindusomramminger som dekorativt innslag. Åsnes i Hedmark. Foto KAS.

Særlig på Vestlandet ser vi mange kompakte uthus, ofte med påbygg fra ulike tider. Stålkledde vegger ser vi også mest av på Vestlandet. Radøy i Hordaland. Foto FRB.

Tilbygg på langsida ser ut til å være nokså vanlig på sørvest-landet. Vindefjord i Rogaland. Foto SJR.

Det finnes en sterk tradisjon for steinbygging i Hordaland og ytre Sogn. Ofte er gavlene og fjøsden i løa av stein, men også hele vegglater kan være av stein. Meland i Hordaland. Foto KAS.

På 70-tallet, etter høyloftets og før rundballenes storhets-tid, fikk surfôrsiloene en fremtreden plass. Goløen i Sogn og Fjordane. Foto KAS.

Også eldre driftsbygninger finnes i store dimensjoner. Eksempel fra Vågå i Oppland. Foto KAS.

Dekoren i mønet, valdresrosa eller slidrerosa, er et kjenne-tegn for Valdres. Her på en låve i Vestre Slidre i Oppland. Foto KAS.

Store dimensjoner også i Hamar, Hedmark og Luster, Sogn og Fjordane. Foto KAS.

Gammelt og nytt i funksjonell kombinasjon, henholdsvis Tolga i Hedmark og Gloppen i Sogn og Fjordane. Foto KAS.
I dag arbeides det aktivt med å finne nye oppgaver til de tomme driftsbygningene. Det ligger utfordringer, men også store muligheter i de store arealene. Akershus. Foto KBA.

Salg av fjell- og ekstremsportutstyr har overtatt for dyr, før og redskap i denne låven. Bygningen har endret litt form ved at de nederste omfarene med laft, som hadde råteskader, ble fjernet under restaureringen. Bygningen sto opprinnelig i Sør-Trøndelag, men er flyttet til Møre og Romsdal. Foto KAS.
Låven i Rogaland er innredet til restaurant. Foto BOA.

I denne driftsbygningen er det blitt plass til bl.a. lysestøperi, privat museum og butikk. Nord-Trøndelag. Foto KAS.
5.2.7. ELDRE BYGNINGSTYPER

Tilgang på vann har alltid vært viktig, og brønnen har hatt en sentral rolle i husholdning og dyrehold. I dag kan restene av brønnhuset se ut som dette. Foto GAM.

- Eldre bygningstyper utgjør bortimot 12 % av bygningsmiljøene på 3Q-flatene.
- Stabburet er fortsatt et vanlig element i gårdsmiljøene.
- De andre typene (bryggerhus, smie, jordkjeller, løe, sommerfjøs) er blitt sjelden vare.


Med eldre bygningstyper menes her hustyper med tradisjoner tilbake til det førindustrielle jordbruket, altså før moderniseringen satte fart rundt 1850. Det treier seg om bygninger som i liten grad har noen funksjon i gårdsdrifta i dag.

Følgende bygningstyper er trukket fram i undersøkelsen: stabburet, eldhuset, smia, jordkjelleren, løe og sommerfjøset. Disse hustypene utgjør i underkant av 12 % av bygningsregistreringene på feltflate i 3Q. Stabburet står for nær halvparten av disse.
I vårt materiale finner vi at gamle bygningstyper på tun (stabbur og bryggerhus) er bedre representert i SEFRAK enn gamle bygningstyper utenfor tun (jordkjeller, smie, løe, sommerfjøs). Bygningene på tunet er også i bedre tilstand enn de utenfor tunet.

Tabell 9: Eldre bygningstyper: andel av bygningsmassen, andel registrert i SEFRAK og andel i god tilstand.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Hustype</th>
<th>Antall registreringer</th>
<th>Andel av total bygningsmasse (%)</th>
<th>Andel i God tilstand (%)</th>
<th>Andel i SEFRAK (%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Stabbur</td>
<td>179</td>
<td>5,7</td>
<td>86</td>
<td>56</td>
</tr>
<tr>
<td>Bryggerhus/eldhus</td>
<td>45</td>
<td>1,4</td>
<td>86</td>
<td>49</td>
</tr>
<tr>
<td>Jordkjeller</td>
<td>24</td>
<td>0,7</td>
<td>71</td>
<td>35</td>
</tr>
<tr>
<td>Smie</td>
<td>28</td>
<td>0,9</td>
<td>50</td>
<td>32</td>
</tr>
<tr>
<td>Løe</td>
<td>66</td>
<td>2,1</td>
<td>64</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td>Sommerfjøs</td>
<td>30</td>
<td>1,0</td>
<td>24</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totalt</strong></td>
<td><strong>372</strong></td>
<td><strong>11,8</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

På de besøkte flatene er det Buskerud og Sør-Trøndelag som har størst andel av de utvalgte førindustrielle hustypene i sine bygningsmiljøer, henholdsvis 23 og 22 %. Deretter kommer Telemark og Oppland, begge med 15 %. Ikke uventet ligger Troms lavt (3 %) da svært mye av bygningsmassen her ble ødelagt under krigen. I Sogn og Fjordane og i Agder-fylkene har vi også funnet få gamle hustyper. Merk at i Agder har prosjektet svært få bygningsregistreringer og dermed også lav representativitet.

Tabell 10: Eldre bygningstyper: fordeling på feltflatene, og andel av total bygningsmasse.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Fylke</th>
<th>Stabbur</th>
<th>Eldhus</th>
<th>Jordkjeller</th>
<th>Sommerfjøs</th>
<th>Smie</th>
<th>Løe</th>
<th>Andel av bygnings totalt (%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Østfold</td>
<td>13</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Akershus</td>
<td>15</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>Hedmark</td>
<td>20</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>Oppland</td>
<td>27</td>
<td>8</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>22</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>Buskerud</td>
<td>25</td>
<td>9</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>8</td>
<td>20</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td>Vestfold</td>
<td>1</td>
<td>7</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Telemark</td>
<td>18</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>V-Agder</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>A-Agder</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Rogaland</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Hordaland</td>
<td>2</td>
<td>6</td>
<td>7</td>
<td>11</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Sogn og Fjordane</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Møre og Romsdal</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>S-Trøndelag</td>
<td>27</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>12</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td>N-Trøndelag</td>
<td>13</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Nordland</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>7</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Troms</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totalt</strong></td>
<td><strong>179</strong></td>
<td><strong>45</strong></td>
<td><strong>24</strong></td>
<td><strong>30</strong></td>
<td><strong>28</strong></td>
<td><strong>66</strong></td>
<td><strong>12</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>
5.2.7.1. Bryggerhus/eldhus

Bryggerhuset har hatt en helt sentral funksjon på gården, som et grovkjøkken for baking, ølbrygging, stell av slakt m.m. Klesvask og kroppsvask ble også foretatt i dette huset mange steder, liketan tilberedning av sørpe (et blandingsfôr) til dyra. Om huset var romslig, kunne det også benyttes til inntak av måltider og til overnatt og sommeren.

Bryggerhuset var ofte et et troms huse, der grue og ev. bakerovn var den viktigste innredningen, men huset kunne også være kombinert med direktestue, vedskjul, verksted eller annet. Det siste var særlig vanlig på større gårder. I mange tilfeller var bryggerhuset et eldre bolighus som var blitt degradert.

At bryggerhuset var sentralt kan de mange navnene som er brukt om huset, bekreftet: eldhus, mastu, bakarstue, steikarhus, størhuse, pannehus, bårstue og sørpehus m.fl.

45 bryggerhus er registrert på 3Q-flatene, og halvparten av dem, 22 stk., finnes i SEFRAK-basen. En stor andel, 86 %, vurderes til å være i god tilstand. Vi har flest registreringer av bryggerhus i Buskerud og Oppland, henholdsvis 9 og 8 stk., som utgjør 3 % og 2 % av bygningsmassen i disse fylkene. Vestfold har størst andel bryggerhus i sine bygningsmiljøer; 7 hus, dvs. 6 % av bygningsmassen.

Eldhus fint restaurert og innredet til festlokaler. Rogaland. Foto KAS.

Kombinert bryggerhus og direktestue. Hedmark. Foto KAS.

Bryggerhuset eller bårstua var første huset som ble satt opp på denne gården. Troms. Foto WEF.

Bryggerhuset er ombygd til bolig og utvidet med garasje, men det opprinnelige preget er bevart. Vestfold. Foto GAM.
5.2.7.2. Stabbur

Betegnelsen stabbur omfatter i 3Q forrådshus av type bur og loft. Bu og stolpehus er andre navn på disse hustypene. Loftet er en yngre hustype og var det første huset på gården som ble bygd i flere høyder. Mens buret var et rent lagerhus, hadde loftet også soveplasser. Etter hvert har de to hustypene vokst seg like. Det konstruktive skiller går på at toetasjes bur har en indre forbindelse med trapp, mens loftet har trapp i svalen utenfor slik at det ikke er forbindelse mellom rommene. Det er ulike regionale tradisjoner for stabbur og loft. Mens slike hus gjerne var gårdens skattkammer og stolthet i innlandet, var de oftere enkle brukshus i kystområdene.

Bonden hadde noen av sine største rikdommer oppbevart på stabburet: mat, øl, klær og døtre. Det gjaldt da også særlig strenge rettsregler for bygningen. I Gulatingsloven heter det at "når ein mann kjem over ein annan i buret sitt, og han har laga bør der av gods og klede, då kan han drepa den mannen om han vil."

Stabbur utgjør ca. 6 % av det totale registreringsmaterialet på 3Q-flatene og er dermed det fjerde vanligste huset på gården, etter bolighus, mindre uthus og store driftsbygninger. 179 stabbur er registrert. 101 av dem finnes i SEFRAK-basen. Vi har funnet størst konsentrasjon i Telemark. Her utgjør bur og loft hele 14 % av bygningsmassen. Videre har Sør-Trøndelag, Akershus, Buskerud og Hedmark stor andel stabbur i sine bygningssmiljøer, hhv. 12, 11, 9 og 9 %. I kystkommunene og i nordlige områder er stabburene derimot lite til stede.

Til tross for funksjonstømming blir disse husene fortsatt tatt godt vare på. Hele 86 % av stabburene er i god stand. En vesentlig grunn til dette er nok bygningenes sentrale plass i tunet. De nærmeste omgivelserne til bolighuset får ofte den beste behandlingen mens hus som ligger lenger unna gårdstunet er sterkere utsatt for forfall. En annen vesentlig grunn er selvsagt stabburets status som tunets pryd. En del stabbur er rustet opp og inredet til bruk for overnatting, bespisning, galleri, salgslokale m.m. De fleste står nok likevel tomme eller benyttes som lager.

Stabbur med svak utkraging i laftet og inngangsparti innkledd i sval med enkel, men effektfull, dekor. Buskerud. Foto WEF.

Tradisjonen i de sentrale korndistriktene har vært store, men enkle, bur i flere etasjer. De høye smale burene er karakteristiske for Trøndelag. Foto WEF.
5.2.7. 3. Jordkjeller

Jordkjellere og gammer er av de aller eldste bygningstypene i Norge. Jordkjelleren har hovedsakelig tjent som lager for mat og drikke til folk og kan således regnes som innhus, men vi finner den oftest litt utenfor tunet. I flere århundrer var det særlig øl og rotvekster som ble oppbevart i kjellerne. Etter hvert som potetdyrkinga økte sterkt på begynnelsen av 1800-tallet, fikk kjellerne ny aktualitet. Rundt 1900 ble det vanlig å bygge kjeller under bolighuset, og de gamle jordkjellerne gikk etter hvert ut av bruk.

Kjellerne er delvis gravd inn i bakken, eller de står over bakkenivå, med vegger delvis bygd av stein, jord og torv. Husene er små og lite synlige. Konstruksjonen gir svært gunstige lagringsforhold: frostfritt om vinteren, svalt om sommeren og med naturlig høy luftfuktighet.

I dette materialet er det bare tatt med kjellere som ikke har overbygg av buer eller andre hus. Overbygde jordkjellere finnes det en god del av på flatene, men i vårt system blir det i slike situasjoner bygningen over, og ikke kjelleren, som får registreringen.

Jordkjellere har vi funnet flest av i Nordland og Hordaland med Rogaland på en god tredjepluss. 23 stk. er påvist totalt. Åtte av dem er registrert i SEFRAK. Vi har vurdert 71 % til å være i god stand.
5.2.7.4. Smie

Smie er blitt en sjeldenhet i jordbrukslandskapet. Smie fantes tidligere på de fleste gårder av litt størrelse. Hester trengte skoning, og kjøretøy og redskap trengte reparasjoner og nye deler. Folk måtte i stor grad sørge for tilvirkning og vedlikehold av utstyr selv, og det å være hendig og beherske ulike håndverk ga respekt.

Smia var plassert litt unna andre hus på grunn av brannfaren, og mange smier ble bygd i stein. Smeden kunne vurdere temperaturen ut fra fargen på jernet, og det var viktig at dagslyset ikke forstyrret dette. Derfor har huset få eller ingen vinduer. Andre kjenneleg på smia er en røslig skorstein.

28 smier er registrert. Ni av dem finnes i SEFRAK-basen og 50 % er i god stand. Flest smier har vi sett i Buskerud og i Sør-Trøndelag.
5.2.7.5. Høyløe

Hus til oppbevaring av høy var tidligere å finne både på tunet, på setra, i utmarka og på slåtteengen litt unna gården. Utløer er nå for lengst ute av bruk og er stort sett fjernet eller råtna ned, men på setre og på slåtteengen finnes det fortsatt høyløer. Gamle seterfjøs med høytrev og likedan staller med høyrom finnes også. Som regel står bygningene tomme.

Høy og halm var hovedfôret i det gamle jordbruket. Vinterfôret ble sanka «overalt» i utmarka, mens det man hadde av opparbeida åker var forbeholdt matkorn. Alle navnene som finnes i utmarka, kan illustrere områdenes sterke betydning i eldre tider. Utslåttene kunne ha navn etter hvem som eide slåtteretten, etter grasarten, produksjonsevnen eller terrenget, f.eks.: Olamyra, Storrslåtte, Smørfeten, Skrapteigen, Helvete og Vassli.

For å drøye høyet, som mange bruk hadde snaut av, spedde man på med det som omgivelsene kunne by på: løv og kvist, måsså (reinlav), lyng og starr, tare, tang, fiskeavfall og gjerne en porsjon hestemøkk. En gård kunne ha flere løer til ulike fôrmidler.

Utover på 1900-tallet da handelsgjødsel ble alminnelig tilgjengelig og man samtidig fikk billigere importert matkorn, overtok grasdyrking for kornet på mange gårder. Husdyrholdet ble styrket; man trengte stor lagerplass for fôret, og nye driftsbygninger fikk store høyløft. Etter hvert ble også mange seterløkker utvidet og fulldyrka, og både avlinger og seterløer økte i størrelse. I takt med dette ble den arbeidskrevende fôrsankinga i utmarka avviklet.

66 løer er registrert. 30 % av dem finnes i SEFRAK-basen. Vi har flest registreringer av løer i Oppland, Buskerud og Sør-Trøndelag. For 57 av løene har vi data om bruk. Av disse er 9 % i bruk, 82 % er klart ute av bruk og 9 % er usikkert. De fleste løene, 64 %, er likevel i god stand.

Enkelte av løene finner vi lett tilgjengelig på tun eller inntil kjørbar vei, men de aller fleste, 63 %, ligger i forbindelse med dyrka mark eller villeng og er ikke tilgjengelige.
5.2.7.6. Sommerfjøs


Sommerfjøs er påtruffet i 30 eksemplarer. Bare seks av dem finnes i SEFRAK-basen. Bygningene er å finne vesentlig på Vestlandet, i Trøndelag og i nordfylkene. Det er i Hordaland vi har registert de fleste, og her utgjør sommerfjøs 5 % av bygningsmassen.

Sommerfjøsene hadde lav status og lå godt unna tunet, dermed har de hatt dårlige kår etter at de gikk ut av bruk. Dette gjenspeiles i tilstanden. Bare 24 % av summerfjøsene er i god stand. 48 % er mer eller mindre sammenrast (tilstand Ruin). Det store innslaget av ruiner skyldes også at mange sommerfjøs var bygd i stein, og disse konstruksjonene holder seg lenge om de ikke blir fjernet.

![Sommerfjøs samlet i grend. Troms. Foto PKB.](image1)

![Fjøsene var ofte enkle konstruksjoner. Nordland. Foto PKB.](image2)

![På Vestlandet var sommerfjaset ofte en steinkonstruksjon. Mange var bygd inn i gjerdet mot utmarka. Selje i Sogn og Fjordane. Foto KAS.](image3)

![Plasseringen var ikke nødvendigvis langt fra gårdstunet. Sigdal i Buskerud. Foto FRB.](image4)
Seterlandskapet er av stor nasjonal kulturhistorisk verdi. Da driftsformen var på sitt mest omfattende, rundt 1850, var det drøyt 50 000 gårdsbruk som drev seter (Reinton 1961). Seterdrifta lever ennå, men i svært begrenset omfang. I perioden 2000-2010 ble tallet på bruk med seterdrift redusert med 40 % (SSB). I 2008 var rundt 1 200 setre i drift med mjølkeproduksjon, fordelt på ca. 1 000 enkeltsetre og 200 fellesetre. I 2010 drev 1 574 gårdsbruk enten egen seter eller hadde del i fellesseter og rundt 1 160 setre var i drift. Oppland med sine 450 aktive setre er fylket med størst aktivitet. I Møre og Romsdal og i Sør-Trøndelag er det flere fellessetre enn enkeltsetre i drift, for øvrig dominerer enkeltsetrene.

Samtidig som utvikling av bruksstrukturen mot større enheter og samdrifter trolig slår negativt ut for seterdrifta, kan de nye miljøprogrammene i landbruket bidra til økt satsing på seterdrift i enkelte fylker. Den største trusselen mot setermiljøene er gjengroing av beitelandskapet og forfall av bygninger. I den andre enden av skalaen truer noen bygninger på seterområder. Mange bygninger kan medføre modernisering og endring av gamle hus, frakjøring av beitelandskapet og endring av bygninger. Vi ser i andre prosjekter at bygninger som er egnet til fritidsbruk, blir beholdt, mens andre bygninger forfaller eller fjernes. (Dette framgår i noen grad av figur 12). På den måten forringes kultuverdien i setermiljøene ved at driftsmessige sammenhenger brytes opp og blir mindre tydelige. Flere kommuner har imidlertid lagt inn restriksjoner for bygging og endring av gamle setermiljø for å forhindre en slik utvikling.

Overgangen til fritidsbruk innebærer ofte endringer i bygningsmassen på setrene. Vi har et ønske om
å belyse disse og andre endringer, bl.a. å få innsikt i hvilken grad hyttene invaderer setermiljøene. I feltarbeidet kan imidlertid nettopp det å skille seterstue fra hytte by på utfordringer for registrator. Det gamle selet kan ha blitt modernisert og sterkt forandret fra det tradisjonelle. På den annen side kan nyere hytter være bygd i tradisjonell stil og på gamle murer. Det blir egentlig bare når hyttene skil ler seg vesentlig fra eldre byggeskikk at vi kan være helt sikre i vår vurdering. Også for andre hus på setra kan det være vanskelig å forstå riktig funksjon, kanskje brukes også bygninger på flere måter. Vi trekker inn SEFRAK og lokal litteratur som støttekilder, men det kan opplagt ligge noen forvekslinger i tolkingene våre.

Fem av de 131 feltflatene ligger i seterområder; to i Oppland (Gausdal og Sør-Fron), en i Buskerud (Gol), en i Hordaland (Voss) og en i Sogn og Fjordane (Jølster). Det er ikke lenger melkeproduksjon på noen av disse setrene, men på en av Opplandsetrene var det drift inntil nylig. Fortsatt blir store deler av arealene slått og beitet. I alle områdene bortsett fra det i Hordaland, der setra er helt ute av bruk, er det anlegg som benyttes til fritidsbruk.

Tabell 11: Seterhus og tilstand.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Hustype</th>
<th>God tilstand</th>
<th>Forfall</th>
<th>Ruin</th>
<th>Tuft</th>
<th>Totalt antall</th>
<th>Antall registrert i SEFRAK</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Seterstue</td>
<td>18</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>21</td>
<td>12</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kokhus</td>
<td>2</td>
<td></td>
<td></td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Hytte</td>
<td>10</td>
<td></td>
<td></td>
<td>10</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Koie</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>6</td>
<td>3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Fjøs</td>
<td>15</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>20</td>
<td>15</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Løe</td>
<td>8</td>
<td>6</td>
<td></td>
<td>14</td>
<td>3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Andre uthus</td>
<td>17</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>22</td>
<td>3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Tuft, ukjent</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>17</td>
<td>17</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt</td>
<td>72</td>
<td>17</td>
<td>5</td>
<td>18</td>
<td>112</td>
<td>41</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Figur 12: Andel seterbygninger i god stand.
Det er bolighusene som holdes best i hevd på disse setrene. Samtlige hytter og 86 % av seterstuene er i god stand. Fjøs og andre uthus ligger rundt 75 % god stand, mens bare 57 % av løene er i god stand. De to kokhusene som er registrert, er begge i sterkt forfall. Det er altså i produksjonshus (kokhus) og særlig husene som ligger lengst unna setertun og vei (løer), vi ser de største tapene.

37 % av bygningene er registrert i SEFRAK. Det er hus på begge flatene i Oppland i tillegg til ett seterhus i Gol som finnes i SEFRAK-basen.

På grunn av utvalgskriteriene for overvåkingsflater fanges seterområder i liten grad opp i 3Q. Det ble derfor i 2009 satt i gang et eget delprosjekt med registrering av setermiljøer. Også dette prosjektet er basert på utvalgskartlegging, men flatenett og utvalg er nytt i forhold til det opprinnelige 3Q-opplegget. Datainnsamlingen foregår i felt, og flybilder er ikke involvert. Resultater fra seterprosjektet vil foreligge etter seks-sju år med feltkartlegging.
Settermiljø i Gausdal. Enga blir fortsatt slått, men seterhusene er pusset opp og innredet til hyttebruk. Fjøs og løe er fjernet fra anlegget. Foto KAS.

Seterslåtten var viktig, og voller og løer vokste i takt med bedre dyrkingsmetoder utover på 1900-tallet. Det foregår fortsatt grasdyrking i mange seterområder, men løene er stort sett ute av bruk. De mange tuftene i setertraktene kan vitne om bruk av områdene langt bakover i tid. Gol. Foto WEF.

5.2.9. GÅRDSTUNET

I gjennomsnitt er gårdstunet på 3 441 m² og har 3,87 bygninger. Eksempel fra Nome i Telemark. Foto OSP.

- Tunarealet har økt med 112 m² (0,3 %) til 3 441 m².
- Antall bygninger på tunet har økt med 0,05 stk. (1,3 %) til 3,87 bygninger per tun.

På gårder som er i drift, spiser tunet av arealene rundt. Bl.a. trengs det plass til vei og oppstillingsplasser og nye hus eller utvidelse av eksisterende hus.

Fra feltregistreringen har vi sett at de mest talrike innslagene i bygningsmiljøene i landbruket er bolighus, mindre uthus og driftsbypgning med fjøs. Deretter kommer stabbur og maskinhall/redskapshus.

Gårdstunets utforming er resultat av tilpasninger til terreng og klima, mekaniseringsgrad og størrelse på maskiner, til logistikk og ikke minst til tradisjon. I felt observerer vi store forskjeller bl.a. mellom åpne vide firkanttun på flatt land og tettstående bygningsmiljøer i brattlendt terreng. Vi ser imidlertid også et fellestrekk i at man søker å holde privatsfære og drift atskilt ved at driftsveier så langt mulig legges vekk fra boligområdet.

Det har vært vanlig å dele inn i seks hovedtyper av tun i «det gamle landbruket»: klyngetun, rekketun, totsunsanlegg, firkanttun (åpent og lukket) og tun med åpen spredt husplassering.

Som følge av stor befolkningsvekst gjennom århundrer, var mange gårder blitt delt opp i flere bruk, og både tun og jordvei ble mange steder drevet i ulike former for fellesskap. Ved gjentatt deling kunne det bli et anselg antall hus i tunet. De rene klyngetunene fantes først og fremst på Vestlandet og i Nord-Norge. På Østlandet og i Trøndelag var folkeveksten i større grad fanget opp gjennom husmannsvesen og nydyrking, uten den sterke oppdelingen av gårder som foregikk på Vestlandet.

I et totunsanlegg var innhus og uthus gruppert om hvert sitt tun, enten helt atskilt eller avdelt med gjerde eller en bygning, som oftest stallen. Totunsanlegg er kjent fra tidlig middelalder og har vært vanlig over hele Østlandet og i Trøndelag. Nå finner man tuntypen stort sett bare i Gudbrandsdalen og Nord-Østerdal.

I firkanttunet står husene omkring et firkanta tun. Over store deler av Østlandet var det en åpen firkantstruktur som dominierte. I Trøndelag, på Nordmøre og i Nordland sto husene i slike tun tettere sammen.

I siste halvdel av 1800-tallet ble de mangebølte gårdene (gårder delt i flere bruk) underlagt jordskifte. Dette medførte utflytting og nyetablering av enkeltbruk. Modernisering førte også til at de ulike funksjonene på gårdene ble samlet i færre bygninger enn før. Den gamle gården med mange og små hus ble omgjort til et gårdstun med ett stort uthus som rommet de fleste funksjoner og i tillegg noen få andre hus. De gamle tunformene ble med omleggingen sterkt moderert i retning av åpne firkanttun. De åpne tunløsningene skyldtes bl.a. behovet for å komme til med større maskiner og redskap.

Havråtunet i Østerøy i Hordaland er et uvanlig godt bevart klyngetun, bestående av åtte bruk. Gården, med tun, inn- og utmark, ble fredet som kulturmiljø i 1999. Foto OSP.
5.3. Kulturminner utenom bygninger

Mens bygningsregistreringen i 3Q omfatter alle hustyper, er vi mer selektive når det gjelder andre kulturminner. Av kulturminner registrert i Åskeladden er det bare gravminner som finnes i et stort antall på 3Q-flatene, og det er i hovedsak denne kulturminnetypen vi følger med på. Kulturminner fra før 1537 er automatisk fredet pga. alder. Det betyr at spor etter aktivitet i de siste 4-500 årene går under betegnelsen «nyere tids» kulturminner. Av disse har vi valgt steingjerder, styvingstrær, melkeramper og rydningsstein til å representere jordbrukets kulturhistorie. Søppel og vrakplasser registreres også, og viser en bakside av bildet.

Fortsatt skjøtsel av arealene de ligger på er ofte en forutsetning for at kulturminner skal "overleve" som synlige kilder til kunnskap, bruk og opplevelse for oss. Situasjonen i dag med hyppig nedlegging av bruk og samtidig intensivering av de aktive brukene gjør at kulturelementer er utsatt både for ødeleggelse og for gjengroing og usynliggjøring.

Våre utvalgte kulturminner er kanskje oftest å finne i tilknytning til mer marginale jordbruksarealer. Gjengroing eller «visuell tilgjengelighet» er derfor en viktig egenskap ved kulturminnene når vi registrerer dem i felt. Vi ser også på objektenes fysiske tilgjengelighet og tilstand, og for fredete kulturminner vurderer vi i tillegg ev. skader og hvordan de har oppstått.
De fleste førkristne gravminner vi kjenner til, finnes i jordbrukslandskap. Foto KAS.

- 60 % av gravene er helt eller delvis preget av gjengroing.
- På 72 % er det notert skade, i hovedsak av jordarbeiding og bygg- og anleggsvirksomhet.
- 67 % er i dårlig tilstand, dvs. at formen er dårlig definert eller vanskelig å oppfatte.
- 31 % av enkelgravene på lokalitetene ble ikke funnet eller gjenkjent.
- 81 % av gravene er ikke tilgjengelige.

De fleste førkristne gravminner vi kjenner til, finnes i jordbrukslandskap. Samtidig er det kjent at et stort antall graver gjennom tidene er fjernet bl.a. i forbindelse med utvidelse av åkerareal. Kjente gravminner er som regel datert til bronsealder og jernalder, dvs. i perioden 1800 f.Kr til 1030 e.Kr, men også fra steinalder har vi enkelte gravfunn i Norge. Gravminnene er dermed automatisk fredet pga. alder. Etter innføring av kristendommen rundt 1030 har kirken overtatt ansvaret for de døde, og begravelsler er samlet på vigslede kirkegårder.

Eldre gravminner finnes over hele landet, både enkeltliggende og i samlinger. De største gravfeltene har flere hundre graver. Gravhaugene eller -røysene kan inneholde flere begravelser, den primære i sentrum av haugen og såkalte sekundærgraver, gjerne i form av urner som er gravd inn i sidene på haugen. Enkelte personer fikk, som vi kjenner til fra bl.a. Oseberghaugen i Østfold, med seg skip, hester og rikt husgeråd i graven. Mer vanlig har det vært med noen få smykker, våpen eller redskaper. Gravskikken (gravenes størrelse og plassering, kremasjon, ev. skjelettbegravelse, gravgaver m.m.) har variert gjennom tidene, og graver utgjør viktige kilder til kunnskap om samfunnsforhold, maktsstrukturer, teknologi osv., for arkeologer og andre kulturvitere.

I utvalget ingår 35 lokaliteter med til sammen 79 enkeltgraver. Gravminnene finnes i åtte fylker. Rogaland huser de aller fleste gravene; 29 % av lokalitetene og hele 57 % av enkeltgravene. I registreringsarbeidet er kategorier og vurderinger blitt endret gjennom omdreven. De eldste dataene vi har samlet inn er dermed ikke komplette og sammenlignbare med de nyeste og er utelatt fra denne presentasjonen.

Fredete kulturminner har en sone på minimum 5 meter rundt ytre synlige eller kjente avgrensning, som også er fredet. Fordi vi mener å se ulik behandling av disse delene, har vi valgt å skille på objekt og sikringssone i registreringen.

Vi ser at gravminner ikke blir ivaretatt på en god måte. Både selve gravminnet og sikringssonen er utsatt for gjengroing og skade. De fleste inngrep har trolig skjedd i en fjern fortid og er i mange tilfeller irreversible, men gravene preges også av påvirkning fra nyere tid.

På lokalitetene leter vi opp hvert enkelt objekt. Av 114 angitte gravminner på 35 lokaliteter ble 35 objekter ikke funnet. To av disse er enkeltminner, de øvrige ligger i gravfelt. Det betyr at 31 % av gravminnene ikke ble funnet eller gjenkjent.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Fylke</th>
<th>Antall flater</th>
<th>Antall lokaliteter</th>
<th>Graver påvist</th>
<th>Graver ikke funnet</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Akershus</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td>9</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Buskerud</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Telemark</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Rogaland</td>
<td>4</td>
<td>10</td>
<td>45</td>
<td>29</td>
</tr>
<tr>
<td>Hordaland</td>
<td>3</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sogn og Fjordane</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sør-Trøndelag</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Nord-Trøndelag</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>6</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt</td>
<td>15</td>
<td>35</td>
<td>79</td>
<td>35</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabell 12: Registreringsstatus for gravminner.
Av de påviste gravminnene er 25 % vurdert til å være i god stand, dvs. at objektet har godt definert og forståelig form. Videre er 15 % i delvis forfall, og hele 52 % er betydelig forfall. 3 % er ikke sikkert identifisert mens 5 % mangler tilstandsvurdering. I forfall legger vi at kulturminnet er medtatt eller ødelagt, hovedsakelig uttrykt i at formen kan være dårlig definert eller vanskelig å oppfatte.

Figur 13: Gravminner og tilstand.

For 74 av gravinnene har vi data om gjengroing. 9 % av disse er fullstendig preget av gjengroing, 38 % er betegnet som åpne mens 53 % er delvis tilgrodd. For sikringssonen rundt gravene er tilsvarende tall henholdsvis 15 % helt tilgrodd, 41 % åpent, 44 % dels tilgrodd. Både objekt og sone er altså i rundt 60 % av tilfellene delvis eller fullstendig preget av gjengroing.

Figur 14: Gravminer og gjengroing.

Figur 15: Gjengroing i sikringssonen rundt gravminner.
Skade er notert på 72 % av gravene og på 73 % av sikringssonene. Både på objektene og i sonen rundt skyldes skadene i hovedsak jordarbeiding og bygg- og anleggsvirksomhet. Det er fjernet masse, rydningsstein er lagt på og det er pløyd helt inntil kanten. Det er også en del tilfeller der vei, hageanlegg, master og hus er plassert inntil og opp på gravminnet.

For endel tiår siden ble toppen av gravhaugen fjernet og et uthus med kjeller ble bygd inn i haugen. Akershus. Foto KAS.

Gravhaug beliggende mellom fritidsbolig og eng. Hagehel-ler og hekk er lagt inntil og innpå haugen. I tillegg har flere nylig avlidne kjæledyr fått sitt siste hvilested på haugen. Trondheim. Foto WEF.

Både vei og bygninger har «vokst seg» innover i denne gravhaugen. Sikringssonen er fullstendig nedbygd. Skadene har skjedd noen generasjoner bakover i tid. Huset har stått her lenge. Hordaland. Foto FRB.
Disse bildene viser en type skade som det kan virke som folk flest ikke reagerer på. Selve gravene har fått ligge i fred, men det er pløyd i sikringssonen, noe som betraktes som ulovlige inngrep i følge Kulturminneloven. Eksempler fra Sogn og Fjordane (øverst) og Nord-Trøndelag. Foto GUE (øverst) og SJR.
5.3.2. STEINGJERDER

I bratte bakker stiltes det ekstra krav til gjerdenes fundamentering og konstruksjon. De er imponerende bygverk mange steder. Finnøy i Rogaland. Foto KAS.

• Om lag 40 % av steingjerdene i god stand, 40 % i delvis forfall og 20 % i sterk forfall.
• 5 % av gjerdene er tilgjengelige, og bortimot 50 % er helt eller delvis preget av gjengroing.


Registreringsmaterialet teller snaut 800 steingjerdere som er registrert i samtlig fylker bortsett fra Vestfold. Vestlandsfylkene har tettest innslag av gjerder; tre fjerdedeler finnes i Rogaland (44 %), Hordaland (20 %) og Møre og Romsdal (12 %). Om vi ser på antall gjerdemeter, er 80 % av gjerdeldengene registrert i de nevnte fylkene, med hele 54 % i Rogaland.

Gjengroing er notert på to tredjedeler av registreringene. Tallene viser at 52 % ikke preges av gjengroing, mens 39 % er delvis tilgrodd og 9 % er fullstendig preget av gjengroing.
To tredjedeler av registreringene er gitt tilstandsverdi. På 40 % av disse gjerdene er tilstanden vurdert som god, 38 % er i delvis forfall og 22 % er i sterkt forfall. Hvis vi overfører verdiene til antall gjerde-meter, er 46 % i god tilstand, 38 % i delvis forfall og 16 % i sterkt forfall. Samtlige registreringer har fått verdi for tilgjengelighet, og kun 5 % av gjerdene er vurdert som tilgjengelige.

Figur 16: Steingjerder og tilstand.

Figur 17: Steingjerder og gjengroing.

Rogaland er det virkelig store gjerdefylket. De andre vestlandsfylkene og Agder-fylkene har også et betydelig antall kilometer med steingjerder. I de åpne kyst- og fjordområdene er gjerdene godt synlige på flybilde. I innlandsområder kan gjerdene ligge tilgrodd i kantsone mot skog og være skjult både for fototolkere og feltarbeidere. Foto SJR.
5.3.3. MJØLKERAMPER

Dagens mjølkerampe er tilpasset nye behov. Her er det postkasser og benk å sitte på om det haster med å åpne posten. Midtre Gauldal i Sør-Trøndelag. Foto KAS.

• Mjølkerampene er alle i god stand og tilgjengelige.
• 20 % av rampene er preget av gjengroing.

Mjølkerampa sto ved innkjøringen til gården eller setra og var stedet der mjølkespann ble plassert for levering til meieriet. Rampene kom da man begynte med buss- og lastebiltransport av mjølk til meieriene, i noen deler av landet i mellomkrigstiden, i andre deler etter krigen. Rampene har hatt både nyttige og sosiale funksjoner i bygda. Ved siden av å tjenne som treffpunkt mellom meieri og produsent, ble rampene et naturlig samlingssted for gamle og unge, i påvente av postbil og skolebuss.


De aller fleste rampene er for lengst fjernet. På 3Q-flatene har vi så langt bare kommet over 10 stykker. Rampene vi har sett på Vestlandet har fundament i betong og selv om overbyggene er vekk har restene lang leveid: Hordaland (4) og Sogn og Fjordane (1). De øvrige rampene er påtruffet i Nord-Trøndelag (1), Sør-Trøndelag (1), Buskerud (1) og Oppland (2). Alle er vurdert til å være i god tilstand og alle er, som rimelig kan være, tilgjengelige. Gjengroing er notert på to av rampene, de øvrige ligger åpent til.

![Rampe utstyrt med låsbar pakkbu. Sunndal i Møre og Romsdal. Foto KAS.](image1)

![Nokså gjengrodd, men for øvrig i god stand. Gulen i Sogn og Fjordane. Foto KAS.](image2)

![Mjølkerampe som postkassestativ i Ål i Buskerud. Foto KAS.](image3)

![Spesielt i setertraktene finnes det prydelige utgaver utstyrt med blomster og rosemalte spann. Nord-Fron i Oppland. Foto KAS.](image4)
5.3.4. STYVINGSTRÆR

Styvet rogn på støl i Sogn og Fjordane. Den jevnlig nedskjæringen har opphørt, greinene er blitt for tunge og har fått brekkskader. Foto GUE.

- 80 % av de registrerte styvingstrærne er i forfall.
- Ingen av trærne er tilgjengelige.

Styving av løvtrær har vært vanlig over det meste av landet, hovedsakelig for å skaffe vinterfôr til dyra, men også til emnevirke. Andre navn på aktiviteten er naving, logging eller kydling. Driftsformen er svært gammel og var aktuell til litt utover på 1900-tallet.

Ved styving tilbakeskjæres hovedgreiner i treet slik at det dannes flere nye skudd og økt produksjon av løv. For å hindre beltedyr i å ta for seg foregikk skjæringen et par-tre meter opp i treet. Flere tresorter kunne brukes, men ikke alt ga like god næring eller smakte like godt. Alm og ask gikk for å være det beste føret. Blader og tynne greiner ble kappet og tørket. «Godlauv» fra alm og ask ble helst tørket hjemme på gården. Annet løv kunne tørkes i utmarka der det ble hengt opp i trærne i kjerv og siden satt i stakk eller lagt i ei utløpe før det ble henta hjem på vinterfôre. Styving av lind for produksjon av reip og bastetau var også vanlig mange steder. Det samme gjaldt eik, hvor barken ble brukt til garving av skinn.

Styvingstrær finnes gjerne i grenseskiller, ved steingjerder og langs bekker. Ennå kan en se rester etter dette arbeidet, men etter hvert velter trærne overende. Stuver som ikke lenger blir stelt, utvikler store trekroner som blir for tunge for stamme og røtter, og trærne utsettes for greinskader og rotvelt.

I enkelte fylker på Vestlandet gis det støtte til stell av styvingstrær gjennom RMP.

Det er gjort 11 registreringer av styvingstrær i fylkene Akershus, Rogaland, Sogn og Fjordane og Nord-Trøndelag. Vi har ganske sikkert oversett flere.
5.3.5. RYDNINGSSTEIN


5.3.6 ANDRE KULTURMINNER

Bautastein reist over et ektepar som har utmerket seg på flere områder til beste for samfunnet. Finnøy i Rogaland. Foto BOA.

Før fryseboksens tid hadde folk utviklet ymse måter å konservere kjøtt og fisk på. Noen kan fortsatt kunsten. Innretning for røyking i Os i Hordaland. Foto FRB.

Drivverk — kanskje brukt til treskeverk eller sag? Sauherad i Telemark. Foto WEF.

Tysk bunker fra siste krig. Os i Hordaland. Foto FRB.

Slagg etter framstilling av jern fra myrmalm, påvist i seterområde i Gausdal i Oppland. Foto KAS.

På kysten av Vestlandet finnes det tufter etter naust fra vikingtid og enda tidligere. Fga. landhevingen ligger tuftene nå et stykke opp og inn fra sjøen. Foto BOA.
Gårdshaug er en type kulturminne som er kjent bare i Nord-Norge. Haugene er store: vanligvis 200 meter lange, 50-70 meter brede og et par meter høye. De er trolig dannet ved at nye hus ble bygd oppå restene av de gamle gjennom flere hundre år. Dette har med tida dannet tykke kulturlag. Utgravninger har avdekket rester av bl.a. hus, jord, torv og dyregjødsel og bunnlagene er datert til vikingtid/middelalder. Nordland. Foto IEK.

Helleristninger er flere tusen år gamle meningsbærende kulturuttrykk, noe som gir god næring til forskerne. Hva har risserne ønsket å formidle? Skålgroper er det mest tallrike motivet i bergkunsten. Skålgrøper er knyttet til jordbrukslandskap og er påvist ved bl.a. setre og gamle beiter. Den vanligste tolkingen er at folk ofret smør e.l. for å holde seg inne med høyere makter. Akershus. Foto KAS.
5.4. Skrot

Kassert redskap plassert i skogkanten. Foto FRB.

- Søppelfylling er observert på 37 % av flatene.
- Vrakplass er observert på 27 % av flatene.

I dag har kommunene ordninger for håndtering av alle typer avfall. Forurensningsloven tillater ikke såkalte gårdsfyllinger. De kan være forurensende, skjemmende og på andre måter til skade for folk, dyr og omgivelser.

Skrot er kommet inn som et tema underveis i arbeidet med 3Q. Det finnes fortsatt søppelplasser i jordbrukslandskapet. Vi ønsker å se hvor utbredt dette er. Forekomster av hhv. søppelfyllinger og vrakplasser for kasserte kjøretøyer, stor redskap o.l. blir notert på hver flat delt i fire kvadrater. 70 flater, dvs. 280 kvadrater, har slik registrering. Registreringen er kategorisert i: "ingen observasjoner", "1-3 observasjoner" og "mer enn tre observasjoner" på hvert kvadrat.
Søppelfylling er observert på 26 av 70 flater, dvs. 37 %.
47 av 280 kvadrater har observasjoner av søppelfylling, dvs. 17 %.
På ett av disse 47 kvadratene er det gjort mer enn tre observasjoner, de øvrige har fra en til tre observasjoner.

Vrakplass er observert på 19 av 70 flater, dvs. 27 %.
28 av 280 kvadrater har observasjoner av vrakplass, dvs. 10 %.
På fire av disse 28 kvadratene er det gjort mer enn tre observasjoner, de øvrige har fra en til tre observasjoner.

Tabell 13: Forekomst av søppelfylling.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Fylke</th>
<th>Antall flater registrert</th>
<th>Antall flater uten søppelfunn</th>
<th>Antall kvadrater m/søppelfylling</th>
<th>Andel kvadrater m/søppelfylling (%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Østfold</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td>Akershus</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>33</td>
</tr>
<tr>
<td>Hedmark</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Oppland</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Buskerud</td>
<td>7</td>
<td>3</td>
<td>9</td>
<td>32</td>
</tr>
<tr>
<td>Telemark</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Aust-Agder</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Vest-Agder</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Rogaland</td>
<td>13</td>
<td>11</td>
<td>3</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Hordaland</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Sogn og Fjordane</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td>Nord-Trøndelag</td>
<td>9</td>
<td>4</td>
<td>9</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td>Nordland</td>
<td>9</td>
<td>2</td>
<td>13</td>
<td>36</td>
</tr>
<tr>
<td>Troms</td>
<td>6</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totalt</strong></td>
<td><strong>70</strong></td>
<td><strong>44</strong></td>
<td><strong>47</strong></td>
<td><strong>17</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabell 14: Forekomst av vrakplass.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Fylke</th>
<th>Antall flater registrert</th>
<th>Antall flater uten vrakfunn</th>
<th>Antall kvadrater m/vrakplass</th>
<th>Andel kvadrater m/vrakplass (%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Østfold</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Akershus</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Hedmark</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Oppland</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Buskerud</td>
<td>7</td>
<td>5</td>
<td>3</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Telemark</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>5</td>
<td>31</td>
</tr>
<tr>
<td>Aust-Agder</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td>Vest-Agder</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td>Rogaland</td>
<td>13</td>
<td>8</td>
<td>7</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Hordaland</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Sogn og Fjordane</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Nord-Trøndelag</td>
<td>9</td>
<td>7</td>
<td>2</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Nordland</td>
<td>9</td>
<td>7</td>
<td>2</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Troms</td>
<td>6</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totalt</strong></td>
<td><strong>70</strong></td>
<td><strong>50</strong></td>
<td><strong>28</strong></td>
<td><strong>10</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>
6. RESULTATER FRA FLYBILDETOLKING

Når vi tolker flybilder og kobler til eksisterende registerdata, klarer vi å registrere på såpass mange flater at vi kan bruke dataene fra overvåkingsflatene til å estimere omfang av endringer generelt i et fylke. Når vi har nok flater, blir jordbruksarealet på flatene representativt for jordbruksarealet ellers i fylket slik at vi kan lage forventningsrette estimater basert på våre registreringer. Dette er fortsatt bare estimater, og tallene skal ikke leses som nøyaktige målinger. Det er også viktig å huske at kulturminnergistrene ikke er fullstendige eller helt oppdaterte. Det er likevel rimelig å anta at omfanget og de relative forholdene mellom fylkene skal være gode indikasjoner på generelle utviklingstendenser.

Utvalgsmetodikken i 3Q fører til at sannsynligheten for at et område skal bli representert i utvalget er proporsjonal med jordbruksarealet på flata når jordbruksarealet defineres som summen av fulldyrka mark, overflatedyrka mark og innmarksbeite. For å lage et forventningsrett estimat for en region eller Norge må vi vekte de forskjellige flatene ulikt. Flater med en mindre sannsynlighet for å bli plukket ut, dvs. med lite jordbruksareal, vektes mer enn flater hvor det er mye jordbruksareal og større sannsynlighet for å bli plukket ut.

Informasjon fra kulturminnergistrene SEFRAK og Askeladden overført på flybildet.
6.1. Kart med fordeling av tolkingsflater

Figur 18: Fordeling av tolkingsflater og fylkesvis tetthet av bygninger registrert i SEFRAK på flatene.
Figur 19: Fordeling av tolkingsflater og fylkesvis tetthet av Askeladden-lokaliteter på flatene.
6.2. Utvalg i kulturminneregistrene

SEFRAK-registeret omfatter i tillegg til eksisterende bygninger også enkelte bygninger som var sammenrast eller revet allerede ved registreringstidspunkt. Det har vært ulik praksis rundt i kommunene for registrering av hus som er fjernet. Registeret oppgir ikke om det er tufter igjen etter disse bygningene. På flybildene registreres både stående hus (dvs. tak) og tufter. I analysene har vi valgt å innlemme hele SEFRAK-basen slik den foreligger.

De fleste registreringene i Askeladden er fredete kulturminner, men basen inneholder også kulturminner som ikke er fredet og kulturminner med uavklart status. I tillegg til materielle og synlige minner finnes det også tradisjonsstoff og informasjon om objekter som er fjernet. I analysene i 3Q er det ikke tatt hensyn til minnenes vernestatus, men kulturminnekategorier som er immaterielle og objekter som er angitt som "ikke synlig", er utelatt. Objekter angitt som "synlig" eller som mangler verdi for dette kriteriet, er tatt med.

Ved enkelte registreringer i Askeladden er det heftet stor usikkerhet med hensyn til type og status. Så lenge slik informasjon ikke er kodet, men kun oppgitt i tekst, har vi ikke noen metode for å ekskludere disse objektene fra analysene.


Kategorier i Askeladden som er utelatt i analysene pga. ikke forventet synlighet:
- annen marin lokalitet
- marin lokalitet
- funnsted
- kokegroplokalitet
- kullforekomst
- kulturlag
- løstfunn
- skipsfunn
- ukjent

Askeladden sorterer registreringene i lokaliteter og enkeltminner. Et enkeltminne har en egen registrering. Noen enkeltminner er samtidig del av en lokalitet. For å unngå doble tellinger har vi valgt å kun ta med kulturminner med betegnelsen "lokalitet" i analysene.

Mer enn halvparten av kulturminnene i dette utvalget er gravminner. Snaut 2 % av utvalget er fredete bygninger.
6.3. Kulturminnenes synlighet på flybilde

Ved å visualisere bygningskoordinatene i SEFRAK-registeret på flybilder for 3Q-flatene er det mulig for flybildetolken å bekrefte om det faktisk ligger en bygning på punktet. Tolken vil ofte også kunne se om taket på den gjeldende bygningen har falt helt eller delvis ned og vil på den måten kunne si noe om bygningstilstand. I tillegg vil man kunne angi en mulig årsak når ingen bygning vises ved en helhetsvurdering av angitt bygningstype og bygningstilstand i SEFRAK/Matrikkelen samt arealtypen punktet faller på i flybildet. Faller et bygningspunkt på løvskog kan f.eks. en mindre bygning skjule seg under bladverket. Et bygningspunkt uten synlig bygning på arealtypen beitemark vil derimot med større sikkerhet tilsi at bygningen er borte.


Det er bortimot åtte ganger flere SEFRAK-bygninger innenfor 3Q-flatene enn det er Askeladden-lokaliteter. 87,3 % av SEFRAK-bygningspunktene treffer en helt eller delvis synlig og intakt bygning, mens tilsvarende tall for kulturminner i Askeladden er nede i 15 %. 0,4 % av registerdataene betraktes som feil, både i SEFRAK og Askeladden. De mest problematiske situasjonen som tolke er når det ikke er noe å se på flybildet, mens verken type kulturminne som er angitt, eller vegetasjon/terreng tilsier at ting skal være skjult. Enten er kulturminnet og alle spor etter det fjernet eller det kan være feil i oppgitte koordinater. I noen tilfeller ser man et sannsynlig svar på ev. uklarheter, men det kan være vanskelig å finne ut av feil, både i flybildetolking og ved feltbesøk.

Gravfeltet er ryddet og gir god synlighet og opplevelse fra bakkenivå. Sett på flybilde derimot, vil trekronene sannsynligvis skjule strukturene. Også i åpent terreng kan kulturminner være lite synlige på flybilde da strukturene kan være vanskelige å skille fra naturen omkring. Foto KAS.
6.3.1. SEFRAK OG SYNLIGHET

Vi følger bortimot 6 000 SEFRAK-bygninger på tolkingsflatene. 87,3 % av disse er helt eller delvis synlige på flybilde. Høyeste verdi for full og delvis synlighet finner vi i Akershus (97,1 %) og laveste verdi i Finnmark (52,7 %). Finnmark har imidlertid svært få objekter med i tellingen (7 bygg), og tallene må tillegges liten vekt.

Tolkerne har definert kun 1,7 % av SEFRAK-bygningene som Synlig bygningsruin. Dette tallet er lavere enn hva som reelt sett er tilfelle, noe som skyldes at ruiner og hustufter ikke alltid er mulig å se på flybilde. Til sammenligning har vi fra feltbefaring 5 % bygningsruin eller tuft.

3,2 % av bygningene er plassert i kategorien Ikke synlig, skjult. Det betyr at vegetation, f.eks. trekroner eller andre hindringer, skjuler området og ev. objekter. Tolkene kan dermed ikke si om det er noe der eller ikke. Vestlandsfylkene Sogn og Fjordane og Møre og Romsdal skiller seg ut med høye verdier for dette, med henholdsvis 11,6 % og 7,3 %, mens medianverdien er på 1,6 %. Denne kategorien er interessant å følge med på, med tanke på virkninger av gjengroing.

På nasjonalt nivå er 7,4 % av SEFRAK-objektene vurdert som fjernet (Ikke synlig, borte). De høyeste verdiene har vi i Finnmark og Nordland, henholdsvis 47,3 og 21,3 %. Ut fra analyser av flybilder gjør imidlertid dette lavere, slik at det antall registrerte bygninger beregningene mindre representativ.

Kategorien Ikke synlig, borte er interessant fordi den forteller om hvor stor andel av registreringene i SEFRAK-basen som er blitt borte etter at registreringen ble foretatt. At basen også omfatter merkede bygninger som var borte allerede ved registreringstidspunkt, gjør imidlertid at verdien Ikke synlig, borte ikke kan leses som et fullgods mål på tap ved første gangs registrering. Først ved annen gangs registrering vil vi kunne si mer om tap i et tidsperspektiv.

Ut fra tolkernes kategorisering vurderer vi bortimot 90 % av SEFRAK-bygningene til å være tilstede i landskapet, 87 % som stående bygning og 2 % som synlig ruin. 7 % betraktes som borte, mens det for 4 % ikke er mulig å si noe sikkert: de er enten skjult eller det er ukjente i forbindelse med plaseringen.

Figur 20: SEFRAK-bygninger og synlighet på flybilde.
Tabell 15: SEFRAK-bygninger og synlighet på flybilde.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Fylke</th>
<th>Totalt antall objekter</th>
<th>1 Fullt synlig</th>
<th>2 Delvis synlig</th>
<th>3 Synlig ruin</th>
<th>4 Ikke synlig, skjult</th>
<th>5 Ikke synlig, borte</th>
<th>6 Ikke synlig, feil i register</th>
<th>7 Ikke forventet synlig</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Østfold</td>
<td>357</td>
<td>93,5</td>
<td>1,0</td>
<td>0,2</td>
<td>0,8</td>
<td>4,0</td>
<td>0,5</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Oslo/ Akershus</td>
<td>564</td>
<td>96,1</td>
<td>1,0</td>
<td>0,1</td>
<td>1,1</td>
<td>1,5</td>
<td>0,2</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Hedmark</td>
<td>734</td>
<td>88,9</td>
<td>1,0</td>
<td>0,2</td>
<td>1,1</td>
<td>7,1</td>
<td>1,6</td>
<td>0,30</td>
</tr>
<tr>
<td>Oppland</td>
<td>674</td>
<td>84,5</td>
<td>0,9</td>
<td>1,8</td>
<td>5,1</td>
<td>7,7</td>
<td>0,1</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Buskerud</td>
<td>475</td>
<td>84,1</td>
<td>2,1</td>
<td>1,5</td>
<td>1,8</td>
<td>9,9</td>
<td>0,6</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Vestfold</td>
<td>251</td>
<td>89,5</td>
<td>7,4</td>
<td>0,0</td>
<td>1,6</td>
<td>1,2</td>
<td>0,3</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Telemark</td>
<td>212</td>
<td>88,3</td>
<td>2,6</td>
<td>0,4</td>
<td>2,9</td>
<td>4,8</td>
<td>0,9</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Agder-fylkene</td>
<td>217</td>
<td>94,8</td>
<td>1,1</td>
<td>0,1</td>
<td>1,2</td>
<td>2,7</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Rogaland</td>
<td>286</td>
<td>80,5</td>
<td>1,8</td>
<td>3,8</td>
<td>1,8</td>
<td>11,1</td>
<td>0,4</td>
<td>0,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Hordaland</td>
<td>503</td>
<td>79,0</td>
<td>2,1</td>
<td>3,8</td>
<td>3,6</td>
<td>11,5</td>
<td>0,1</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Sogn og Fjordane</td>
<td>390</td>
<td>71,8</td>
<td>1,8</td>
<td>4,5</td>
<td>11,6</td>
<td>10,3</td>
<td>0,1</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Møre og Romsdal</td>
<td>518</td>
<td>73,4</td>
<td>0,9</td>
<td>3,7</td>
<td>7,3</td>
<td>14,3</td>
<td>0,5</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Sør-Trøndelag</td>
<td>199</td>
<td>80,0</td>
<td>1,1</td>
<td>3,3</td>
<td>2,1</td>
<td>12,0</td>
<td>1,4</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Nord-Trøndelag</td>
<td>164</td>
<td>93,7</td>
<td>0,8</td>
<td>0,7</td>
<td>0,0</td>
<td>3,8</td>
<td>1,0</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Nordland</td>
<td>96</td>
<td>73,4</td>
<td>0,0</td>
<td>4,6</td>
<td>0,7</td>
<td>21,3</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Trøms</td>
<td>167</td>
<td>84,5</td>
<td>0,8</td>
<td>3,6</td>
<td>1,3</td>
<td>9,8</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Finnmark</td>
<td>7</td>
<td>52,7</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>47,3</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt</td>
<td>5 816</td>
<td>85,7</td>
<td>1,6</td>
<td>1,7</td>
<td>3,2</td>
<td>7,4</td>
<td>0,4</td>
<td>0,0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

6.3.2. ASKELADDEN OG SYNLIGHET

 Andre kulturminner enn hus er ofte vanskelige å se på flybilder. Dette illustreres godt ved at hele tre fjerdedeler av Askeladden-lokalitetene er vurdert som enten **Ikke synlig, skjult** (38,4 %) eller **Ikke forventet synlig** (37,2 %). Vi ser at kulturminner som f.eks. gravhauger ofte er dekket av trær. I en analyse kan man anta at alle gravhauger i skog vil være intakte, men det blir et veldig usikkert resultat derfor noteres slike tilfeller som **Ikke synlig, skjult**.

Kategorien **Ikke forventet synlig** brukes om objekter som ikke kan ses på flybilder, enten fordi kulturminnetypen er lite synlig, f.eks. en helleristning, eller pga. landskaps karakter.

Kun 15 % av lokalitetene er fullt eller delvis synlige på flybilde. På 9,1 % mener tolkerne å se at kulturminnene är fjernet.

Askeladden-materialet som er vurdert for synlighet er såpass begrenset (751 lokaliteter) at det blir mindre interessant å vurdere tallene regionalt. Vi kan likevel ta en titt på Rogaland som har desidert flest lokaliteter (tabell 16). Av disse er 27 % helt eller delvis synlig. 56 % er **Ikke synlig, skjult** eller **Ikke forventet synlig** og 16 % er vurdert som **Ikke synlig, borte**. I Rogaland er kulturminnene altså mer synlig på flyfoto enn i materialet totalt sett, mens nesten dobbelt så mange kulturminner som på flatene totalt sett ser ut til å være fjernet.
Flybilder og kulturminner utenom hus er en utfordrende kobling. 15 % av Askeladden-lokalitetene er helt eller delvis synlige på flybilde. 9 % betraktes som borte eller fjernet, mens det for hele 76 % ikke er mulig å si noe sikkert.

Figur 21: Askeladden-lokaliteter og synlighet på flybilde.

Tabell 16: Askeladden-lokaliteter og synlighet på flybilde.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Fylke</th>
<th>Totalt antall objekter</th>
<th>1 Fullt synlig</th>
<th>2 Delvis synlig</th>
<th>4 Ikke synlig, skjult</th>
<th>5 Ikke synlig, borte</th>
<th>6 Ikke synlig, feil i register</th>
<th>7 Ikke forventet synlig</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Østfold</td>
<td>94</td>
<td>2,6</td>
<td>0,9</td>
<td>41,7</td>
<td>12,4</td>
<td>0,0</td>
<td>42,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Oslo/Akershus</td>
<td>34</td>
<td>5,0</td>
<td>4,2</td>
<td>70,8</td>
<td>3,0</td>
<td>0,0</td>
<td>17,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Hedmark</td>
<td>62</td>
<td>4,3</td>
<td>8,4</td>
<td>53,4</td>
<td>8,2</td>
<td>0,0</td>
<td>25,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Oppland</td>
<td>74</td>
<td>7,7</td>
<td>8,0</td>
<td>39,2</td>
<td>9,3</td>
<td>0,0</td>
<td>35,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Buskerud</td>
<td>24</td>
<td>2,6</td>
<td>0,0</td>
<td>65,1</td>
<td>29,4</td>
<td>0,0</td>
<td>2,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Vestfold</td>
<td>47</td>
<td>0,0</td>
<td>2,2</td>
<td>38,9</td>
<td>15,8</td>
<td>0,0</td>
<td>43,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Telemark</td>
<td>20</td>
<td>48,9</td>
<td>0</td>
<td>26,9</td>
<td>1,7</td>
<td>0,0</td>
<td>22,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Agder-fylkene</td>
<td>38</td>
<td>5,4</td>
<td>1,9</td>
<td>59,1</td>
<td>0,8</td>
<td>1,6</td>
<td>31,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Rogaland</td>
<td>170</td>
<td>18,0</td>
<td>9,3</td>
<td>24,6</td>
<td>16,4</td>
<td>0,8</td>
<td>30,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Hordaland</td>
<td>20</td>
<td>8,9</td>
<td>15,3</td>
<td>48,8</td>
<td>8,5</td>
<td>0,0</td>
<td>18,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Sogn og Fjordane</td>
<td>26</td>
<td>35,9</td>
<td>20,4</td>
<td>24,2</td>
<td>0,0</td>
<td>1,7</td>
<td>17,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Møre og Romsdal</td>
<td>16</td>
<td>12,6</td>
<td>0,0</td>
<td>52,9</td>
<td>3,3</td>
<td>0,0</td>
<td>31,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Sør-Trøndelag</td>
<td>7</td>
<td>12,1</td>
<td>0,0</td>
<td>47,2</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>40,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Nord-Trøndelag</td>
<td>57</td>
<td>0,0</td>
<td>2,1</td>
<td>31,0</td>
<td>8,0</td>
<td>0,0</td>
<td>58,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Nordland</td>
<td>41</td>
<td>0,0</td>
<td>13,5</td>
<td>15,9</td>
<td>5,5</td>
<td>0,0</td>
<td>65,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Troms</td>
<td>21</td>
<td>2,9</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>24,4</td>
<td>0,0</td>
<td>72,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Finnmark</td>
<td>0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt</td>
<td>751</td>
<td>9,0</td>
<td>6,0</td>
<td>38,4</td>
<td>9,1</td>
<td>0,4</td>
<td>37,2</td>
</tr>
</tbody>
</table>
6.3.3. STEINGJERDER


I Hordaland, som gir støtte til skjøtsel av steingarder gjennom SMIL-ordningen, viser 3Q en svak økning av steingjerder (2 %). Det er registrert steingjerder på de fleste flater, og det er registrert klare endringer på omtrent en fjerdedel av flatene. Endringer går imidlertid begge veier, så selv om det er en netto økning i synlighet av steingjerder i Hordaland, er det også steingjerder som trolig er fjernet (Stokstad 2011). Også i Sogn og Fjordane, som har tilskuddsordning for vedlikehold av steingjerder og bakkemurer i RMP, er det registrert gjerder på de fleste flater og endringer som går i begge retninger.

I dette fylket ser man en netto reduksjon i synlige gjerdemeter (-3 %). I de andre store gjerdefylkene ser vi en svak reduksjon av synlige gjerdemeter i Rogaland (-2 %) og en økning i Møre og Romsdal (1 %), mens Agder-fylkene har null netto endringer.

Utviklingstall fra fylker med færre objekter er mindre sikre. Den største estimerte nedgangen i steingjørder ser vi i Troms (-16 %). Her har kun 16 prosent av flatene fått registrert steingjerder, men på tre av disse åtte flatene er det registrert en nedgang i antall meter steingjerde. Også i Nord-Trøndelag registrerer vi en nedgang (-8 %). Mange flater i Trøndelag ligger i leirjordsområder, dvs. hvor det ikke er steingjerder, og nedgangen i Nord-Trøndelag skyldes en stor reduksjon på en enkeltflate. Dette estimatet er altså svært usikkert (Stokstad 2011).

Tabell 17: Estimert lengde synlig steingjerde i omdrev 1 og prosent endring over 5 år.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Fylke</th>
<th>Km steingjerde omdrev 1 (km)</th>
<th>Endring i km steingjerde fra omdrev 1 til omdrev 2 (km)</th>
<th>Endring i prosent (%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Østfold</td>
<td>1</td>
<td>10</td>
<td>Økning</td>
</tr>
<tr>
<td>Akershus</td>
<td>1</td>
<td>15</td>
<td>Økning</td>
</tr>
<tr>
<td>Hedmark</td>
<td>31</td>
<td>-1</td>
<td>-4</td>
</tr>
<tr>
<td>Oppland</td>
<td>153</td>
<td>10</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Buskerud</td>
<td>184</td>
<td>9</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Vestfold</td>
<td>-</td>
<td>4,7</td>
<td>Økning</td>
</tr>
<tr>
<td>Telemark</td>
<td>45</td>
<td>0,2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Agder-fylkene</td>
<td>798</td>
<td>-0,4</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Rogaland</td>
<td>4 760</td>
<td>-76</td>
<td>-2</td>
</tr>
<tr>
<td>Hordaland</td>
<td>1 049</td>
<td>21</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Sogn og Fjordane</td>
<td>864</td>
<td>-24</td>
<td>-3</td>
</tr>
<tr>
<td>Møre og Romsdal</td>
<td>733</td>
<td>7</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Sør-Trøndelag</td>
<td>422</td>
<td>8</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Nord-Trøndelag</td>
<td>54</td>
<td>-4</td>
<td>-8</td>
</tr>
<tr>
<td>Nordland</td>
<td>227</td>
<td>-4</td>
<td>-2</td>
</tr>
<tr>
<td>Troms</td>
<td>60</td>
<td>-9</td>
<td>-16</td>
</tr>
<tr>
<td>Finnmark</td>
<td>73</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>
6.4. Åpenhet rundt kulturminner

Kulturminnenes synlighet påvirker landskapsbildet og er av stor betydning for folks opplevelse og forståelse av kulturhistorie og tidsdybde i landskapet. Generelt kan man si at det er lettere å få oversikt og forstå sammenhengene i et åpent landskap enn i et lukket. Indikatoren "åpenhet" skal fange opp om endringer i arealbruk gjør kulturminner mer eller mindre synlige.


Sirkelen legges over de omkodete arealtypene og deles i 36 sektorer ("kakestykker"): Synligheten defineres så for den enkelte sektor ut fra synlighetskodingen på de arealtypene som faller innenfor. Selv om bare en liten del av en sektor består av en lukket arealtype er dette nok til at hele sektoren defineres som lukket, ut fra den logikk at man ikke lenger har fritt innsyn gjennom hele sektoren. Indikatoren beregnes til slutt som prosentandel av sektorer som gir åpent innsyn fra utenfor sirkelen til kulturminnet i sentrum. Defineres for eksempel 27 av 36 sektorer for et kulturminne som åpen, sier indikatoren at kulturminnet har 75 % åpent innsyn.

Det er et viktig poeng at indikatoren kun sier noe om innsyn fra en observatør utenfor en radius på 25 meter fra kulturminnet, og at den ikke kan brukes om synlighet innenfor denne radiusen. Nærmere enn 25 meter må man i stor grad anta at et kulturminne vil være synlig, uansett arealtype. For eksempel viser figur 22 at det går veier nærmere enn 25 meter fra alle de figurerte kulturminnepunktene, og det er å anta at en observatør på disse strekningene vil se det respektive kulturminnet. Åpenhetsindikatoren definerer likevel sektorene som krysser disse veiene som enten lukket eller ubestemt, nettopp fordi det er fra mer-enn-25-meter-perspektivet man ønsker å vinkle problemstillingen.

Som alle indikatorer er dette målet en forenkling. For eksempel vil mange gravhauger eller bygninger som ligger i glisne skogtyper være godt synlige på mer enn 25 meters hold, mens lave strukturer som bl.a. groper, kan være vanskelige å se på kort avstand i det samme området. I tillegg til kulturminnetypen vil også terrengform ha mye å si for om kulturminner er synlige eller ikke. Likevel kan dette målet for åpenhet kan gi en generell indikasjon på om endringer i arealbruk fører til økt, ev. redusert, innsyn til kulturminner.

Sommerfjøs eller gardflor i grensa mellom åpent innmarksbeite og tett granskog. Foto FRB.
3Q-flatene skal ideelt sett fotograferes og tolkes med 5 års omdrev. Dette er ikke alltid mulig å få til presist. Det har også vist seg vanskelig å korrigere for avvik i tid i tallmaterialet. Vi har istedenfor beregnet et gjennomsnittlig tidsintervall for fototidspunkt for kulturminner på flatene i hvert fylke. Intervallene varierer fra 4,0 til 6,1 år, og gjennomsnittet ligger på 5,0 år. Tallene er angitt i tabell 18 og 19.

Figur 22: Beregning av åpenhet rundt kulturminner. Åpenhet beregnes som prosentandel av sektorer i en sirkel rundt kulturminnet som består av åpne arealtyper. Indikatoren måler grad av innsyn fra en sirkel med radius lik 25 meter til kulturminnet i sentrum av sirkelen. Dette er illustrert i figuren for fire kulturminner: De blå sektorene er på åpne arealtyper, de hvite er på arealtyper som ikke kan defineres som enten åpen eller lukket, mens i de røde sektorene er innsyn til sentrum sperret av lukkede arealtyper (skog).
Tabell 18: SEFRAK og åpenhet. Prosentvis fordeling av åpent, lukket og ubestemt areal rundt SEFRAK-bygninger i omdrev 1 og endring i prosentpoeng over 5 år.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Fylke</th>
<th>År Inter-vall</th>
<th>Antall SEFRAK-bygninger</th>
<th>Endring i innsyn fra omdrev 1 til omdrev 2</th>
<th>Fordeling av åpen, lukket og ubestemt, omdrev 1</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>% p åpen</td>
<td>% p lukket</td>
</tr>
<tr>
<td>Østfold</td>
<td>4,9</td>
<td>383</td>
<td>-0,5</td>
<td>+0,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Akershus/Oslo</td>
<td>5,3</td>
<td>571</td>
<td>0</td>
<td>-0,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Hedmark</td>
<td>5,3</td>
<td>797</td>
<td>+0,3</td>
<td>+0,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Oppland</td>
<td>5,3</td>
<td>722</td>
<td>-0,3</td>
<td>+0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Buskerud</td>
<td>5,1</td>
<td>513</td>
<td>0</td>
<td>+0,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Vestfold</td>
<td>4,0</td>
<td>254</td>
<td>0</td>
<td>-0,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Telemark</td>
<td>5,4</td>
<td>248</td>
<td>-0,8</td>
<td>-2,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Aust-Agder</td>
<td>5,9</td>
<td>66</td>
<td>-1,6</td>
<td>-13,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Vest-Agder</td>
<td>5,5</td>
<td>246</td>
<td>0</td>
<td>-5,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Rogaland</td>
<td>5,0</td>
<td>346</td>
<td>0</td>
<td>-0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Hordaland</td>
<td>5,1</td>
<td>623</td>
<td>-5,4</td>
<td>-0,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Sogn og Fjordane</td>
<td>4,5</td>
<td>437</td>
<td>-0,1</td>
<td>-0,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Møre og Romsdal</td>
<td>5,0</td>
<td>640</td>
<td>-3,2</td>
<td>+0,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Sør-Trøndelag</td>
<td>4,4</td>
<td>261</td>
<td>+0,7</td>
<td>-1,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Nord-Trøndelag</td>
<td>5,2</td>
<td>189</td>
<td>-0,2</td>
<td>-0,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Nordland</td>
<td>4,6</td>
<td>122</td>
<td>-3,9</td>
<td>+1,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Troms</td>
<td>4,3</td>
<td>195</td>
<td>-0,2</td>
<td>-0,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Finnmark</td>
<td>5,0</td>
<td>7</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totalt</strong></td>
<td><strong>5,0</strong></td>
<td><strong>6 620</strong></td>
<td><strong>-15,2</strong></td>
<td><strong>-21,0</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

For SEFRAK-bygninger er det samlet sett en nedgang i innsyn fra omdrev 1 til omdrev 2. I seks av fylkene er andelen innsyn uendret, og kun i to fylker har vi en beskjeden økning i innsyn, henholdsvis 0,3 prosentpoeng i Hedmark og 0,7 prosentpoeng i Sør-Trøndelag.

I sektorene rundt SEFRAK-bygninger er det klassen ubestemt som dominerer, i alle fylker bortsett fra Aust-Agder. Dette skyldes primært at svært mange av bygningene ligger i arealtypen boligbebyggelse, som defineres som ubestemt. Andelen åpen er liten, totalt sett nede i 8,2 %. Endringene fra første til andre omdrev er størst i retning ubestemt, mens andelene åpen og lukket begge er redusert. Den største endringen i status ser vi i Aust-Agder der innslaget av "lukket" er redusert med 13 prosentpoeng og "ubestemt" har økt med 14,6 prosentpoeng. I Hordaland og Vest-Agder er det også en viss bevægelse i verdiene. Begge steder har andelen "ubestemt" økt, henholdsvis med 6,0 og 5,5 prosentpoeng. I Hordaland tar "ubestemt" andeler fra "åpen" mens det i Vest-Agder er "lukket" som har gitt fra seg andeler.
Tabell 19: Askeladden og åpenhet. Prosentvis fordeling av åpent, lukket og ubestemt areal rundt SEFRAK-bygninger i omdrev 1 og endring i prosentpoeng over 5 år.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Fylke</th>
<th>År intervall</th>
<th>Antall lokaller</th>
<th>Endring i åpenhet fra omdrev 1 til omdrev 2</th>
<th>Forselning av åpen, lukket og ubestemt, omdrev 1</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>% p åpen</td>
<td>% p lukket</td>
</tr>
<tr>
<td>Østfold</td>
<td>4,9</td>
<td>117</td>
<td>-2,3</td>
<td>+1,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Akershus/Oslo</td>
<td>5,5</td>
<td>46</td>
<td>-8,2</td>
<td>+7,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Hedmark</td>
<td>5,0</td>
<td>155</td>
<td>+0,3</td>
<td>-0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Oppland</td>
<td>5,4</td>
<td>88</td>
<td>-0,5</td>
<td>-0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Buskerud</td>
<td>5,1</td>
<td>45</td>
<td>+1,5</td>
<td>-1,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Vestfold</td>
<td>4,0</td>
<td>60</td>
<td>+0,2</td>
<td>+1,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Telemark</td>
<td>5,4</td>
<td>36</td>
<td>0</td>
<td>+1,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Aust-Agder</td>
<td>6,1</td>
<td>15</td>
<td>0</td>
<td>+3,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Vest-Agder</td>
<td>5,7</td>
<td>100</td>
<td>-1,1</td>
<td>+4,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Rogaland</td>
<td>5,2</td>
<td>295</td>
<td>-2,1</td>
<td>+2,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Hordaland</td>
<td>5,0</td>
<td>38</td>
<td>0</td>
<td>+2,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Sogn og Fjordane</td>
<td>4,5</td>
<td>34</td>
<td>-1,3</td>
<td>+0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Møre og Romsdal</td>
<td>5,0</td>
<td>49</td>
<td>-3,2</td>
<td>+1,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Sør-Trøndelag</td>
<td>4,4</td>
<td>51</td>
<td>+0,6</td>
<td>-0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Nord-Trøndelag</td>
<td>4,8</td>
<td>109</td>
<td>+4,5</td>
<td>+0,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Nordland</td>
<td>4,7</td>
<td>50</td>
<td>-1,3</td>
<td>+2,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Troms</td>
<td>4,7</td>
<td>29</td>
<td>-0,3</td>
<td>-4,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Finnmark</td>
<td>5,0</td>
<td>12</td>
<td>+3,3</td>
<td>-7,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt</td>
<td>5,0</td>
<td>1329</td>
<td>-9,9</td>
<td>+16,6</td>
</tr>
</tbody>
</table>

For kulturminner i Askeladden ser vi en total nedgang i innsyn fra omdrev 1 til omdrev 2. Oslo/Akershus står for den største endringen. Der er innsynet redusert med 8,2 prosentpoeng. I tre fylker er andelen innsyn uendret, og i seks fylker er det en økning i innsyn. Den største økningen har skjedd i Nord-Trøndelag, på 4,5 prosentpoeng.

Til forskjell fra SEFRAK-bygninger ligger Askeladden-objektene i mindre grad på bebygd areal. Andelen sektorer med ubestemt innsyn er dermed klart mindre og kategoriene åpen og lukket klart større. I sektorene rundt Askeladden-kulturminner utgjør klassen lukket den største andelen (i tolv av atten fylker). Deretter følger åpen, mens ubestemt står for det laveste innslaget. Endringene fra første til andre omdrev er totalt sett også størst i retning lukket, mens klassene åpen og ubestemt begge er redusert. I Finnmark og Troms går trenden i motsatt retning. Her er innslaget lukket redusert med henholdsvis 7,0 og 4,3 prosentpoeng.
6.5. Utvikling i areal rundt kulturminner

- **Mens SEFRAK-bygninger oftest ligger på gårdstun og i annet bebygd areal, finner vi Askeladden-lokalitetene hovedsakelig i skog og på beitemark eller annet landbruksareal.**
- **Arealtypene Villeng og Annet bebygd areal øker i omfang både rundt SEFRAK-bygninger og Askeladden-lokaliteter.**
- **De største arealendringene har skjedd med dyrka mark, som er redusert både rundt SEFRAK-bygninger og Askeladden-lokaliteter.**
- **Andelen Skog er redusert både rundt SEFRAK-bygninger og Askeladden-lokaliteter.**

Miljøet rundt en gammel bygning eller et kulturminne har betydning for vår opplevelse av kulturminnet. Omgivelsene er også viktige for muligheten til å forstå kulturhistoriske sammenhenger i landskapet.

De fleste fylker har en tilskuddsordning i sitt RMP for skjøtsel av areal rundt fredete kulturminner.

Det er vanskelig å svare direkte på spørsmålet om årlig tap av kulturminner med data fra 3Q, men vi kan, ved å se på utviklingen i arealene kulturminnene ligger på, påvise utviklingstendenser. Det kan for eksempel ta mange år for en bygning å forfalle og bli borte, men endringer i miljøene rundt bygningene kan gi et forvarsel om at noe er i ferd med å skje. Bl.a. er nedbygging av landbruksareal en utvikling man er opptatt av. En annen prosess som er viktig er nedbygging av jordbruksareal.

De fleste fylker har en tilskuddsordning i sitt regionale miljøprogram for skjøtsel av areal rundt kulturminner. Ordningene er i hovedsak knyttet til fredete kulturminner.

I presentasjonene som følger er de ulike arealtypene som er tolket, slått sammen i 7-8 hovedgrupper. **Arealtypen Villeng er i 3Q definert som: Gras- og urtedominert fastmarksvegetasjon med betydelig kulturpåvirkning, men ute av drift. Vi har altså å gjøre med kulturmark som ikke lenger er i bruk og som er i en relativt tidlig fase av gjengroing.**

![Bilde av et stølshus med skogen voksendt over det.](image_url)

På denne stølen har skogen vokst innover stølshus og voll. Tidligere tun- og beiteareal er endret til skog. I prosessen har de nok også vært innom en fase med Villeng. Foto KAS.
Tabell 20: Samlet resultat for fordeling av arealtyper rundt kulturminner i omdrev 1 og endring i prosentpoeng over 5 år.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Alle fylker</th>
<th>Andel i Omdr 1, Endring i omdr 2</th>
<th>Gårds- tun</th>
<th>Annet Bebygd areal</th>
<th>Åker/ eng/ hagebruk</th>
<th>Beitemark</th>
<th>Villeng</th>
<th>Skog</th>
<th>Samferdsel</th>
<th>Andre Arealtyper</th>
<th>Sum</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>SEFRAK</td>
<td>%</td>
<td>27,2</td>
<td>24,3</td>
<td>9,9</td>
<td>8,5</td>
<td>9,0</td>
<td>4,3</td>
<td>5,8</td>
<td>11,0</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>Endring %p</td>
<td>+0,41</td>
<td>+0,94</td>
<td>-0,96</td>
<td>-0,12</td>
<td>+0,48</td>
<td>-0,81</td>
<td>+0,01</td>
<td>+0,06</td>
<td>+0,06</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Askeladden</td>
<td>%</td>
<td>2,5</td>
<td>4,9</td>
<td>13,7</td>
<td>18,6</td>
<td>5,3</td>
<td>41,0</td>
<td>1,9</td>
<td>12,2</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>Endring %p</td>
<td>+0,04</td>
<td>+1,13</td>
<td>-3,56</td>
<td>+2,82</td>
<td>+0,44</td>
<td>-1,16</td>
<td>+0,06</td>
<td>+0,22</td>
<td>+0,22</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Estimatene er basert på drøyt 800 flater med ca. 6 630 SEFRAK-bygninger og ca. 1 330 Askeladden-lokaliteter. Resultatene er beregnet ved å finne fordelingen av ulike arealtyper innen en sirkel med 25 meter radius rundt hver bygning og hvert kulturminne og skalere opp tallene med flatevise vekter. Slik har vi estimert arealfordelingen i «historiske miljøer» totalt sett og for hvert fylke.

Tabell 20 viser at mens SEFRAK-bygninger oftest ligger på gårdstun og i annet bebygd areal (mer enn 50 %), finner vi Askeladden- lokalis tetene hovedsakelig i skog og på beitemark eller annet jordbruksareal (mer enn 70 %).

Økning av andel Villeng og Annet bebygd areal og samtidig reduksjon i jordbruksareal (Åker/eng/hagebruk) peker i retning av gjengroing og mindre åpenhet rundt kulturminner. På den annen side er andelen Skog redusert, noe som peker i motsatt retning. En svak økning i arealtypen Samferdsel nær kulturminnene kan bety nedbygging, men også økt tilgjengelighet.

Utviklingen i arealtyper i kulturminnes nærmiljø er beregnet ved å se på endringer i en sirkel med 25 meter radius rundt SEFRAK-bygninger og Askeladden-lokaliteter.
6.5.1. AREALTYPER RUNDT SEFRAK-BYGNINGER

Figur 23: Brutto endringer i areal rundt SEFRAK-bygninger.

Figur 23 viser endringer som har skjedd rundt SEFRAK-bygningene totalt sett, mens figur 24 på neste side viser mer detaljer om endringene. I disse figurene er arealtypen Samferdsel lagt inn under Annet bebygd areal.

Korte søyler i figuren betyr lite endring mens høye søyler betyr mye. For eksempel har det skjedd relativt store endringer i arealtypen Villeng, men beskjedne endringer i typen Annet areal.

Jevn høyde på søyleparene betyr atavgang og tilgang balanserer hverandre og det er lite netto endring. Man kan for eksempel se at arealtypen Gårdstun har fått tilgang av nytt areal på rundt 1,4 % fra første til andre omdrev, samtidig som den har gitt fra seg drøyt 1 % areal. Tilgang og avgang er i noksa god balanse og netto endring i denne arealtypen er liten. Det samme kan sies om arealtypen Beite og usikker drift og samlekategorien Annet areal.


De største bevegelsene ser vi allså i høye søyler og søylepar med stor intern avstand. Et mer detaljert bilde av hva de ulike endringene består i vises i figur 24 på neste side.
Figur 24: Tilgang og avgang av arealtyper rundt SEFRAK-bygninger.

Som det framgår av spredningen i farger i figur 24, har det skjedd endringer i «alle» retninger i nærmiljøet rundt SEFRAK-bygningene.

Vi ser bl.a. at gårdstunet både gir fra seg areal og tar areal fra Villeng. Endel areal går også til annen bebyggelse.

I Annet bebygd areal ser vi en mye større tilgang enn avgang, dvs. en netto økning. Mer enn halvparten av tilgangen kommer fra Skog og Villeng.

Avstanden i tilgang og avgang er størst for Åker/eng/hagebruk. Avgangen har i hovedsak gått til Beite/usikker drift og Villeng, men også til gårdstun og annen bebyggelse.

Areal med Beite/usikker drift har mistet mye areal til Villeng samtidig som det har stjålet mye areal fra Åker/eng/hagebruk. Begge deler står for nedgradering av jordbruksareal.


Det har vært en netto reduksjon i skogareal rundt SEFRAK-bygningene. Vekslingen mellom Skog og Villeng er, som nevnt, omtrent i balanse, og det er hovedsakelig avgang til bebyggelse og samlekategorien Annet areal som forklarer nedgangen i skogareal.
Tabell 21: Fylkesvis fordeling av arealtyper rundt SEFRAK-bygninger i omdrev 1, og endring i prosentpoeng over 5 år. Fylke 1–10.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Fylke</th>
<th>Antall objekter/antall flater</th>
<th>Intervall i gjennomsnitt</th>
<th>Ånd i Omdr 1 (%), Endring i omdr 2 (% p)</th>
<th>Gårds- tun</th>
<th>Annet Bebygd areal</th>
<th>Åker/eng/hagebruk</th>
<th>Beitemark</th>
<th>Vill-eng</th>
<th>Skog</th>
<th>Samferdsel</th>
<th>Andre Arealtyper</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Østfold</td>
<td>383/58</td>
<td>4,9 år</td>
<td>%</td>
<td>36,7</td>
<td>32,0</td>
<td>-0,34</td>
<td>+1,29</td>
<td>-1,05</td>
<td>+0,03</td>
<td>+0,04</td>
<td>+0,18 +0,09 -0,24</td>
</tr>
<tr>
<td>Oslo/Akershus</td>
<td>571/60</td>
<td>5,3 år</td>
<td>%</td>
<td>12,9</td>
<td>69,5</td>
<td>+0,3</td>
<td>-0,04</td>
<td>-0,28</td>
<td>-0,18</td>
<td>+0,25</td>
<td>-0,05 0 0</td>
</tr>
<tr>
<td>Hedmark</td>
<td>797/76</td>
<td>5,3 år</td>
<td>%</td>
<td>41,5</td>
<td>10,2</td>
<td>+1,09</td>
<td>+0,23</td>
<td>-2,18</td>
<td>+0,68</td>
<td>+0,06</td>
<td>-0,12 -0,04</td>
</tr>
<tr>
<td>Oppland</td>
<td>722/66</td>
<td>5,3 år</td>
<td>%</td>
<td>36,8</td>
<td>9,1</td>
<td>+1,33</td>
<td>+0,08</td>
<td>-1,69</td>
<td>-0,99</td>
<td>+1,1</td>
<td>-0,45 +0,05 +0,57</td>
</tr>
<tr>
<td>Buskerud</td>
<td>513/40</td>
<td>5,1 år</td>
<td>%</td>
<td>35,3</td>
<td>12,1</td>
<td>-2,29</td>
<td>-0,08</td>
<td>-0,57</td>
<td>-1,06</td>
<td>+3,72</td>
<td>+0,43 +0,11 -0,28</td>
</tr>
<tr>
<td>Vestfold</td>
<td>254/27</td>
<td>4,0 år</td>
<td>%</td>
<td>24,0</td>
<td>47,9</td>
<td>-0,47</td>
<td>+0,45</td>
<td>-0,16</td>
<td>-0,15</td>
<td>+0,13</td>
<td>+0,32 -0,04 -0,09</td>
</tr>
<tr>
<td>Telemark</td>
<td>248/27</td>
<td>5,4 år</td>
<td>%</td>
<td>47,5</td>
<td>4,8</td>
<td>+0,47</td>
<td>+0,03</td>
<td>-0,68</td>
<td>+1,02</td>
<td>+0,07</td>
<td>-1,31 +0,06 +0,35</td>
</tr>
<tr>
<td>Aust-Agder</td>
<td>66/7</td>
<td>5,9 år</td>
<td>%</td>
<td>15,7</td>
<td>31,9</td>
<td>+1,16</td>
<td>+8,23</td>
<td>-0,11</td>
<td>+0,23</td>
<td>-1,86</td>
<td>-8,85 +0,3 +0,91</td>
</tr>
<tr>
<td>Vest-Agder</td>
<td>246/20</td>
<td>5,5 år</td>
<td>%</td>
<td>27,1</td>
<td>28,0</td>
<td>+2,62</td>
<td>+1,37</td>
<td>-1,33</td>
<td>+0,12</td>
<td>+0,25</td>
<td>-3,28 -0,08 +0,32</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Andelen SEFRAK-bygninger som ligger på Gårdsstun, er høyest i Trøndelagsfylkene og i Telemark, mens den er klart lavest i Oslo/Akershus. Mellom Nord-Trøndelag (60 %) og Oslo/Akershus (13 %) skiller hele 44 prosentpoeng. I de fleste fylker har arealtypen Gårdsstun økt. Annet bebygd areal har økt rundt bygningene i alle fylker bortsett fra Buskerud, Sogn og Fjordane og Oslo/Akershus. Oslo/Akershus skiller seg likevel ut med høy andel Annet bebygd areal rundt SEFRAK-bygninger (70 %). Vestfold har også en stor andel av denne arealtypen (48 %).

Åker/eng/hagebruk er totalt sett redusert rundt SEFRAK-bygninger. Arealtypen er redusert i alle fylker utenom Troms, mens Beitemark viser mer variasjon. Finnmark og Nordland er fylkene med størst nedgang i Åker/eng/hagebruk, henholdsvis -6,64 og -3,13 prosentpoeng. Størst nedgang i Beitemark ser vi i Troms (-3,13 prosentpoeng) og Sør-Trøndelag (-2,8 prosentpoeng) og størst oppgang i Sogn og Fjordane (+1,94 prosentpoeng).

<table>
<thead>
<tr>
<th>Fylke</th>
<th>Antall objekter/antall flater</th>
<th>Interval</th>
<th>Gårds-</th>
<th>Annet bebygd areal</th>
<th>Åker/eng/hagebruk</th>
<th>Beite-mark</th>
<th>Vill-eng</th>
<th>Skog</th>
<th>Samferd</th>
<th>Andre Arealtyper</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Intervall i gjennomsnitt</td>
<td></td>
<td>Antall</td>
<td>Endring i omdr 2 (% p)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Rogaland</td>
<td>346/38</td>
<td>5,0 år</td>
<td>%</td>
<td>27,2 21,6 11,7 17,2 5,0 6,4 5,1 5,7</td>
<td>Endring +0,31 +0,08 -0,14 -0,46 +0,22 -0,66 +0,06 -0,02</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Hordaland</td>
<td>623/41</td>
<td>5,1 år</td>
<td>%</td>
<td>16,6 17,2 5,2 10,9 14,8 11,6 5,1 18,6</td>
<td>Endring -0,59 +1,28 -0,35 -0,68 +0,82 -0,59 +0,03 +0,07</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sogn og Fjordane</td>
<td>437/43</td>
<td>4,5 år</td>
<td>%</td>
<td>30,9 11,9 12,6 16,1 7,8 13,1 3,8 3,9</td>
<td>Endring +0,99 -0,81 -1,74 +1,94 -0,2 -0,03 -0,07 -0,08</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Møre og Romsdal</td>
<td>640/64</td>
<td>5,0 år</td>
<td>%</td>
<td>22,7 6,9 13,2 14,9 14,2 13,5 4,6 10,1</td>
<td>Endring +0,59 +0,71 -1,36 +0,21 +0,02 +0,3 -0,05 -0,42</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sør-Trøndelag</td>
<td>261/50</td>
<td>4,4 år</td>
<td>%</td>
<td>47,2 6,2 11,6 13,7 7,5 9,0 3,5 1,4</td>
<td>Endring +1,45 +1,31 -0,76 -2,8 +1,63 -0,59 -0,11 -0,12</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nord-Trøndelag</td>
<td>189/49</td>
<td>5,2 år</td>
<td>%</td>
<td>59,9 3,1 14,4 3,7 7,2 6,0 3,4 2,3</td>
<td>Endring +1,21 +0,22 -2,0 +1,44 -0,85 -0,41 +0,11 +0,28</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nordland</td>
<td>122/21</td>
<td>4,6 år</td>
<td>%</td>
<td>20,0 8,5 11,8 14,6 30,5 5,1 3,2 6,2</td>
<td>Endring +1,18 +1,73 -3,13 +1,53 -0,31 +0,2 -0,16 -1,04</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Troms</td>
<td>195/24</td>
<td>4,3 år</td>
<td>%</td>
<td>27,8 14,9 10,3 12,5 18,3 10,1 3,9 2,3</td>
<td>Endring -3,1 +3,24 +0,67 -3,15 +2,55 -0,67 +0,01 +0,09</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Finnmark</td>
<td>7/2</td>
<td>5,0 år</td>
<td>%</td>
<td>26,3 0 38,0 0 18,5 15,9 1,3 0</td>
<td>Endring +1,79 +3,37 -6,64 0 +1,44 +0,05 -0,01 0</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>


Innslaget av Villeng rundt SEFRAK-bygninger er størst i de nordlige fylkene (Nordland 30 %, Troms 18 % og Finnmark 19 %). De laveste verdiene finner vi i Oslo/Akershus (2,4 %) og Vestfold (2 %). Bare fire av fylkene har hatt en reduksjon i Villeng, og samlet sett er innslaget av Villeng økende. Endringerne er størst i Buskerud og Troms, henholdsvis 3,72 og 2,55 prosentpoeng økning av Villeng. Aust-Agder har hatt den største reduksjonen med en nedgang på 1,86 prosentpoeng.
6.5.2. AREALTYPER RUNDT ASKELADDEN-LOKALITETER


Figur 25: Brutto endringer i areal rundt Askeladden-lokaliteter.

Gravminner i form av steinsirkler omgitt av skog, vei (samferdsel) og villeng. Foto KAS.
Figur 26: Tilgang og avgang av arealtyper rundt Askeladden-lokaliteter.

Som det framgår av spredningen i farger i figur 26, har det også rundt Askeladden-objekter skjedd endringer i flere retninger.

Andelen Villeng holder seg nokså stabil, men kategorien både gir fra seg og stjeler areal fra ulike typer jordbruksareal og skog.


Den største avstanden i tilgang og avgang ser vi, som for SEFRAK-bygninger, i kategorien Åker/eng/hagebruk. Den sterke avgången av Åker/eng/hagebruk rundt Askeladden-objektene har i hovedsak gått til Beite/usikker drift.

I tabell 20 så vi at Askeladden-lokaliteter i liten grad finnes på Gårdstun, mens kategorien Annet bebygd areal har vokst nokså mye i perioden. Det er både Skog, Åker/eng/hagebruk og Annet areal som er blitt bebygd rundt kulturminnene.
Tabell 23: Fylkesvis fordeling av arealtyper rundt Askeladden-lokaliteter i omdrev 1, og endring i prosentpoeng over 5 år. Fylke 1–0.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Fylke</th>
<th>Antall lokaliteter/antall flater</th>
<th>Intervall i gjennomsnitt</th>
<th>Antall/antall flater</th>
<th>Gårds-</th>
<th>Annet</th>
<th>Åker/eng/hagebruk</th>
<th>Beitemark</th>
<th>Villeng</th>
<th>Skog</th>
<th>Samferdsel</th>
<th>Andre arealtyper</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Østfold</td>
<td>Østfold 117/37 11,0 år</td>
<td>%</td>
<td>4,3</td>
<td>13,5</td>
<td>11,8</td>
<td>2,5</td>
<td>5,6</td>
<td>54,6</td>
<td>1,9</td>
<td>5,9</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Endring +0,034 +0,020</td>
<td>-1,05</td>
<td>+0,05</td>
<td>-0,19</td>
<td>+0,24</td>
<td>-0,06</td>
<td>-1,35</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Oslo/Akershus</td>
<td>Oslo/Akershus 46/22 5,5 år</td>
<td>%</td>
<td>2,8</td>
<td>9,1</td>
<td>16,2</td>
<td>1,1</td>
<td>13,7</td>
<td>42,1</td>
<td>2,1</td>
<td>12,9</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Endring +0,13 +0,14</td>
<td>-1,61</td>
<td>+0,03</td>
<td>+1,63</td>
<td>+0,44</td>
<td>+0,11</td>
<td>-0,89</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Hedmark</td>
<td>Hedmark 155/29 5,0 år</td>
<td>%</td>
<td>0,7</td>
<td>0,9</td>
<td>16,5</td>
<td>38,0</td>
<td>0,7</td>
<td>39,5</td>
<td>0,7</td>
<td>3,1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Endring -0,1 +0,49</td>
<td>-13,22</td>
<td>+11,35</td>
<td>+1,31</td>
<td>-0,09</td>
<td>-0,02</td>
<td>0,27</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Oppland</td>
<td>Oppland 88/29 5,4 år</td>
<td>%</td>
<td>4,4</td>
<td>6,4</td>
<td>23,3</td>
<td>14,8</td>
<td>4,1</td>
<td>37,9</td>
<td>1,1</td>
<td>8,2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Endring +0,43 -0,29</td>
<td>-2,33</td>
<td>+1,68</td>
<td>+0,98</td>
<td>-0,25</td>
<td>-0,02</td>
<td>-0,22</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Buskerud</td>
<td>Buskerud 45/18 5,1 år</td>
<td>%</td>
<td>6,6</td>
<td>1,5</td>
<td>12,9</td>
<td>5,5</td>
<td>5,6</td>
<td>55,3</td>
<td>3,3</td>
<td>9,3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Endring +0,01 +0,33</td>
<td>-0,59</td>
<td>-0,44</td>
<td>+0,8</td>
<td>-2,76</td>
<td>+0,11</td>
<td>+2,55</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Vestfold</td>
<td>Vestfold 60/18 4,0 år</td>
<td>%</td>
<td>2,0</td>
<td>13,4</td>
<td>9,2</td>
<td>1,1</td>
<td>5,4</td>
<td>52,9</td>
<td>3,0</td>
<td>13,1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Endring +0,31 +0,8</td>
<td>-1,21</td>
<td>+0,14</td>
<td>+0,21</td>
<td>-0,66</td>
<td>+0,12</td>
<td>+0,24</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Telemark</td>
<td>Telemark 36/17 5,4 år</td>
<td>%</td>
<td>20,7</td>
<td>10,6</td>
<td>9,4</td>
<td>9,1</td>
<td>3,7</td>
<td>36,1</td>
<td>3,6</td>
<td>6,8</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Endring +0,52 +0,32</td>
<td>-0,99</td>
<td>+1,09</td>
<td>-0,58</td>
<td>-1,35</td>
<td>-0,06</td>
<td>+1,05</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Aust-Agder</td>
<td>Aust-Agder 15/5 6,1 år</td>
<td>%</td>
<td>0</td>
<td>2,3</td>
<td>1,3</td>
<td>0</td>
<td>3,7</td>
<td>73,1</td>
<td>2,6</td>
<td>17,1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Endring 0 +6,76</td>
<td>-1,25</td>
<td>+1,25</td>
<td>+3,04</td>
<td>-7,31</td>
<td>0</td>
<td>-2,49</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Vest-Agder</td>
<td>Vest-Agder 100/15 5,7 år</td>
<td>%</td>
<td>2,2</td>
<td>9,4</td>
<td>8,6</td>
<td>16,0</td>
<td>5,5</td>
<td>42,9</td>
<td>3,2</td>
<td>12,3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Endring +0,09 +2,35</td>
<td>+1,04</td>
<td>-2,0</td>
<td>-0,21</td>
<td>-3,89</td>
<td>+0,56</td>
<td>+2,06</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Skog, Beitemark og Åker/eng/Hagebruk er de dominerende arealtyper rundt Askeladden-lokalitetene.

De største endringene har skjedd på jordbruksareal. Totalt sett har andelen Åker/eng/hagebruk minket relativt mye (-3,56 prosentpoeng jf. tabell 20), mens andelen Beitemark har økt (+2,82 prosentpoeng jf. tabell 20). Bevegelsene i Åker/eng/hagebruk ligger rundt pluss/minus ett prosentpoeng i de fleste fylker, mens det i Hedmark har skjedd større endringer. Her ser vi en reduksjon på hele 13,22 prosentpoeng. Fylket tar imidlertid igjen mye av det tapte i økt andel Beitemark; + 11, 35 prosentpoeng. I Nordland har vi en økning i Åker/eng/hagebruk på 4,26 prosentpoeng, mens Troms utmerker seg med nedgang i Beitemark (-6,68 prosentpoeng).
Tabell 24: Fylkesvis fordeling av arealtyper rundt Askeladden-localiteter i omdrev 1, og endring i prosentpoeng over 5 år. Fylke 11–20.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Fylke</th>
<th>Antall lokaliteter/ Antall flater Interval i gjennomsnitt</th>
<th>Andel i omdr 1 (%)</th>
<th>Gårds- tun</th>
<th>Annet bebygd areal</th>
<th>Åker/ eng/ha- bruk</th>
<th>Beite- mark</th>
<th>Vill- eng</th>
<th>Skog</th>
<th>Sam- ferd- sel</th>
<th>Andre areal- typer</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Rogaland</td>
<td>% 295 / 69 5,2 år</td>
<td>4,1</td>
<td>6,8</td>
<td>23,0</td>
<td>32,6</td>
<td>6,2</td>
<td>14,0</td>
<td>2,8</td>
<td>10,6</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Hordaland</td>
<td>% 38 / 21 5,0 år</td>
<td>1,8</td>
<td>9,3</td>
<td>8,0</td>
<td>10,6</td>
<td>4,0</td>
<td>58,3</td>
<td>1,1</td>
<td>7,0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sogn og Fjordane</td>
<td>% 34 / 21 4,5 år</td>
<td>3,7</td>
<td>12,4</td>
<td>16,2</td>
<td>12,3</td>
<td>10,8</td>
<td>25,8</td>
<td>1,8</td>
<td>16,8</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Møre og Romsdal</td>
<td>% 49 / 16 5,0 år</td>
<td>2,7</td>
<td>2,9</td>
<td>5,0</td>
<td>6,4</td>
<td>4,7</td>
<td>29,4</td>
<td>2,1</td>
<td>46,9</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sør-Tønsedal</td>
<td>% 51 / 14 4,4 år</td>
<td>0,1</td>
<td>1,2</td>
<td>12,6</td>
<td>1,7</td>
<td>2,4</td>
<td>47,9</td>
<td>0,8</td>
<td>33,4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nord-Tønsedal</td>
<td>% 109 / 40 4,8 år</td>
<td>1,0</td>
<td>4,1</td>
<td>21,0</td>
<td>8,6</td>
<td>4,6</td>
<td>42,3</td>
<td>1,7</td>
<td>16,7</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nordland</td>
<td>% 50 / 21 4,7 år</td>
<td>2,0</td>
<td>2,1</td>
<td>17,3</td>
<td>12,2</td>
<td>17,7</td>
<td>26,9</td>
<td>1,8</td>
<td>20,1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Troms</td>
<td>% 29 / 9 4,7 år</td>
<td>12,2</td>
<td>8,3</td>
<td>5,5</td>
<td>16,7</td>
<td>19,4</td>
<td>21,0</td>
<td>2,8</td>
<td>14,1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Finnmark</td>
<td>% 12 / 5 5,0 år</td>
<td>0</td>
<td>0,4</td>
<td>15,3</td>
<td>41,6</td>
<td>15,2</td>
<td>24,0</td>
<td>2,8</td>
<td>0,9</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Askeladden-objekter ligger i liten grad på går dstun. Arealtypen utgjør bare 2,5 % av nærmiljøet rundt kulturminnene, og det har skjedd minimale endringer i dette forholdet. Telemark skiller seg fra de andre fylkene med nær 21 % tunareal. Kulturminnene på tun er i hovedsak fredete stabbur og loft.

Totalt sett har andelen Villeng økt rundt kulturminnene mens andelen Skog har minket. Innslaget av Villeng rundt kulturminner er størst i de tre nordligste fylkene (15–19 %) og i Oslo/Akershus (13,7 %), mens det er klart lavest i Hedmark (0,7 %).

Innslaget av Skog er størst i Aust-Agder (73 %) og lavest i Rogaland (14 %). I Nordland har vi en nedgang både i Villeng og Skog, mens Troms derimot, viser en økning i begge arealtyperne. De største endringene ser vi i Aust-Agder der andelen Skog er redusert med 7,31 prosentpoeng og andelen Villeng har økt med 3,04 prosentpoeng. Dette fylket har imidlertid få objekter med i undersøkelsen, noe som gjør tallene mindre representativ.
Landbruket har skapt et mangfold av kulturminner som kan berike oss med gode opplevelser og kunnskap om hvordan folk har levd før oss. Osterøya, Hordaland. Foto OSP.
7. REFERANSLER
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8. VEDLEGG

Registreringsparametere for datainnsamling i felt

KULTURMINNETYPE


Når SEFRAK-hus er erstattet av ny bygning, lages det én registrering for det nye huset og én for det fjernede.

Kodeverket inneholder 34 bygningstyper. Antallet typer er forsøkt begrenset gjennom enkelte samleposter, f.eks. Mindre uthus som omfatter bilgarasje, vedskjul, lite verksted, kanske en utedo o.l. Hustyper vi forventer å finne i liten grad har ikke egne koder, f.eks. torvhus og ishus. Flere hustyper fra det «gamle jordbruket» er likevel trukket fram selv om de er sjeldne i dag fordi de har spesiell interesse som kulturbærende. Kodene Annet uthus og Annen bygning er samleposter for sjeldnere tilfeller og for hus med usikker tolkning.

For andre kulturminnetyper enn hus er det trukket fram 12 kategorier pluss kategorien Annet.

Mindre byggeverk av typen postkassestativ, hundehus og bikuber registreres ikke, heller ikke midlertidige leskur, veksthus, campingvogner eller brakker som ikke er fundamentert. Unntak her er melke-ramper og fiskehjell.

Et hus under bygging betraktes som et hus først når taket er på plass.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kodefor kulturminnetype</th>
<th>1 KM_LINJE</th>
<th>2 KM_REGISTRE</th>
<th>3 KM_PUNKT</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1 KM_LINJE Kulturminner som linje</td>
<td>1 4gje Steingjerde Flere lag med oppmurt stein, ikke røyser på rekke</td>
<td>2 4str Steinstreng Rest av gjerde. Lav og smal steinrekke, maks to lag stein</td>
<td>1 4grv Gravminne Røys, haug, steinsetting</td>
</tr>
<tr>
<td>2 4all Allé Minst 5 trær, minst 20 m langs vei, maks 25 m avstand</td>
<td>3 4ren Vannrenne Rønne, veite</td>
<td>2 4tuf Hustuft Brukes bare om Askeladden</td>
<td>5 4ank Annet kulturminne Kullmile, fangstgrop m.m.</td>
</tr>
<tr>
<td>3 4all Allé Minst 5 trær, minst 20 m langs vei, maks 25 m avstand</td>
<td>4 4all Allé Minst 5 trær, minst 20 m langs vei, maks 25 m avstand</td>
<td>3 4brg Bergkunst Helleristning, skålgroper</td>
<td>6 4ank Annet kulturminne Tjæremile, fiskehjell m.m.</td>
</tr>
<tr>
<td>4 4ren Vannrenne Rønne, veite</td>
<td>5 4ank Annet kulturminne Kullmile, fangstgrop m.m.</td>
<td>4 4dyr Fossile dyrkings-spor Gamle røysfelt, dyrkingsflater</td>
<td>7 4ren Vannrenne Linje kortere enn 10 meter</td>
</tr>
<tr>
<td>5 4ank Annet kulturminne Kullmile, fangstgrop m.m.</td>
<td>6 4ank Annet kulturminne Tjæremile, fiskehjell m.m.</td>
<td>7 4ren Vannrenne Linje kortere enn 10 meter</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Koder for bygningstype

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kode</th>
<th>Beskrivelse</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1hbo</td>
<td>Hovedbygning</td>
</tr>
<tr>
<td>1abo</td>
<td>Annet bolighus</td>
</tr>
<tr>
<td>1fri</td>
<td>Fritidsbolig</td>
</tr>
<tr>
<td>1gam</td>
<td>Gamme</td>
</tr>
<tr>
<td>1sel</td>
<td>Seterstue</td>
</tr>
<tr>
<td>1bou</td>
<td>Bolig + uthus</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 5 DRF_MFJØS
Driftsbygning med fjes

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kode</th>
<th>Beskrivelse</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2drf</td>
<td>Spesialisert fjesbygg uten høyloft</td>
</tr>
<tr>
<td>2drf-ene</td>
<td>Enkel rektangulær bygningskropp</td>
</tr>
<tr>
<td>2drf-ens</td>
<td>Enkel rektangulær bygningskropp pluss tilbygd siloer</td>
</tr>
<tr>
<td>2drf-ent</td>
<td>Enkel rektangulær bygningskropp pluss ev. siloer pluss andre tilbygg</td>
</tr>
<tr>
<td>2drf-eve</td>
<td>Bygning med vinkel/sideføy</td>
</tr>
<tr>
<td>2drf-evs</td>
<td>Bygning med vinkel/sideføy pluss tilbygd siloer</td>
</tr>
<tr>
<td>2drf-evt</td>
<td>Bygning med vinkel/sideføy pluss ev. siloer pluss andre tilbygg</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 6 STORFJØS
Driftsbygning uten fjes

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kode</th>
<th>Beskrivelse</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2mas</td>
<td>Stor driftsbygning uten fjes</td>
</tr>
<tr>
<td>2min</td>
<td>Mindre uthus</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 8 INNHUS
Hus på tun med spesialfunksjon

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kode</th>
<th>Beskrivelse</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2stb</td>
<td>Stabbur</td>
</tr>
<tr>
<td>2bry</td>
<td>Bryggerhus</td>
</tr>
<tr>
<td>2jrd</td>
<td>Jordkjeller</td>
</tr>
<tr>
<td>2brn</td>
<td>Brønnhus</td>
</tr>
<tr>
<td>2lek</td>
<td>Lysthus, løkstue</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 9 HUS_DYR
Hus for dyr

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kode</th>
<th>Beskrivelse</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2fjø</td>
<td>Fjøs</td>
</tr>
<tr>
<td>2som</td>
<td>Sommerfjøs</td>
</tr>
<tr>
<td>2set</td>
<td>Seterfjøs</td>
</tr>
<tr>
<td>2pts</td>
<td>Hus for pelsdyr</td>
</tr>
<tr>
<td>2sti</td>
<td>Stall</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 10 UTH_SPES
Uthus med spesialfunksjon

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kode</th>
<th>Beskrivelse</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2smi</td>
<td>Smie</td>
</tr>
<tr>
<td>2kvn</td>
<td>Kvernhus</td>
</tr>
<tr>
<td>2sag</td>
<td>Sag</td>
</tr>
<tr>
<td>2grt</td>
<td>Gartneri</td>
</tr>
<tr>
<td>2løe</td>
<td>Løe</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 11 SJØHUS

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kode</th>
<th>Beskrivelse</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2nst</td>
<td>Naust</td>
</tr>
<tr>
<td>2sjø</td>
<td>Sjøbod, rorbu</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 12 UTHUS_ANDRE
Annet uthus

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kode</th>
<th>Beskrivelse</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2ugm</td>
<td>Uthusgamme</td>
</tr>
<tr>
<td>2koi</td>
<td>Bu, koie</td>
</tr>
<tr>
<td>2mm</td>
<td>Mjølkerampe</td>
</tr>
<tr>
<td>2anu</td>
<td>Annet uthus</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 13 ANNEN_BYGNING

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kode</th>
<th>Beskrivelse</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>3anb</td>
<td>Annen bygning</td>
</tr>
<tr>
<td>3naar</td>
<td>Næringsbygg</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 14 BYGNING_BORTE

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kode</th>
<th>Beskrivelse</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>5nei</td>
<td>Ukjent type tuft eller ruin</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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TILSTAND PÅ BYGNINGER

En detaljert forfallsverdthing er prøvd ut, men den har vist seg å gi for usikker informasjon til at det gir mening. Vi benytter derfor få tilstandskategorier.

For bygninger er kategoriene:

*God tilstand – Forfall – Ruin – Tuft*

For SEFRAK-bygninger er kategoriene utvidet til å omfatte også:

*Erstattet av nytt hus – Ingen spor*

For stående bygninger (God tilstand og Forfall) blir det i tillegg notert manglende vedlikehold på bygningsdetaljer som er av vesentlig betydning for tilstanden:


Koder for tilstandsverdthing av bygninger

<table>
<thead>
<tr>
<th>Nummer</th>
<th>Kategori</th>
<th>Beskrivelse</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>God tilstand</td>
<td>Bygningen synes intakt. Bare løpende vedlikehold nødvendig for å holde huset i stand.</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Forfall</td>
<td>Bygningen, hele eller deler av den, er medtatt og trenger restaurering. Moderate/større tiltak nødvendig for å sette huset i god stand.</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Ruin</td>
<td>Tak og/eller vegger er rast sammen. Ikke mulig å istandsette med eksisterende bygningsdeler.</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Tuft</td>
<td>Bare grunnmur/fundamenter/trapp/ildsted e.l. er igjen av bygningen.</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Ingen spor</td>
<td>Ingen spor etter en bygning på stedet. Gjelder både når man vet/antar at det har stått et hus på stedet og når man antar at punktet er feilplassert.</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>Nytt hus</td>
<td>Den gamle bygningen er fjernet og nytt hus er satt opp på stedet.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

TILSTAND PÅ KULTURMINNER UTENOM BYGNINGER

Kategorier:

*God tilstand – Begynnende eller delvis forfall – Sterkt forfall*

For Askeland-objekter har vi også med kategoriene:

*Ikke identifisert – Fjernet/ikke gjenfunnet*

Koder for tilstandsverdthing av kulturminner utenom bygninger

<table>
<thead>
<tr>
<th>Nummer</th>
<th>Kategori</th>
<th>Beskrivelse</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>God tilstand</td>
<td>Intakt og godt definert form.</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Forfall</td>
<td>Kulturminnet, hele eller større deler av det, er medtatt eller ødelagt. Formen kan være dårlig definert eller vanskelig å oppfatte.</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Delvis forfall</td>
<td>Mindre partier av kulturminnet er medtatt eller ødelagt. Formen er fortsatt tydelig.</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Ikke identifisert</td>
<td>Lokalisert objekt samsvarer ikke, eller samsvarer dårlig, med beskrivelsen i Askeland.</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Fjernet/ikke gjenfunnet</td>
<td>Lokaliteten (innenfor 25 meter fra angitt sted) omfatter ikke kulturspor i henhold til opplysninger i Askeland.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
SKADE

Vurdering av skade benyttes om fredete kulturminner som er påvirket, endret eller ødelagt som følge av inngrep eller naturskade. Skade vurderes på det synlige objektet og på sikringssonen (5 meter) rundt objektet. Inngrep i et kulturminne kan ha skjedd langt tilbake i tid og med det være en del av objektets historie. Slike betraktes ikke som skade, men kan, om de påvirker objektets form og tydelighet, virke inn på vurderingen av tilstand. Et eksempel på dette er gravminner med plyndringsgrop.

Skade vurderes etter en klassifisering som er lagt opp mot Norsk standard 9450 Automatisk fredete kulturminner. Registrering av tap og skade. Hovedkategorier:


Koder for vurdering av skade på kulturminner

<table>
<thead>
<tr>
<th>0</th>
<th>Ingen</th>
<th>Ingen bemerkninger</th>
</tr>
</thead>
</table>
| 1 | Jord- og skogbruk | a. Jordarbeiding, markberedning  
b. Grøfting, drenering, planering  
c. Tilplanting  
d. Anlegg av tilkomstveier  
e. Skader av kjøring, marktrykk, slep  
f. Tildekking: hogstavfall, avfall fra jordbruk, annet (reversibel)  
g. Deponering av masse: jord, rydningsstein, annet (irreversibel)  
h. Uttak av masse: jord, stein, annet  
i. Husdyrhold: slitasje av tråkk eller beting |
| 2 | Naturskade | a. Vindfall, rotvelt  
b. Erosjon: utvasking/utrasing av masse; stein, jord  
c. Oversvømmelse, forsumping  
d. Brann |
| 3 | Fritidsaktivitet | a. Turvei, tursti, tråkk, hjulspor  
b. Diverse aktivitet (graving, flytting av stein, leirs slagning osv.) |
| 4 | Forvaltning | a. Tilrettelegging av kulturminne for publikum  
b. Undersøkelse av kulturminne, f.eks. sjakting |
| 5 | Bygg- og anleggsvirksomhet | a. Bygninger, hage, grøfter, vann- og avløpsledninger, depo- 
ering av byggeavfall, innebygging, kraftledningsstolper, parkeringsplass, veianlegg, atkomstveier, bryggeanlegg m.m.  
b. Anlegg av gressplen |
| 6 | Militær virksomhet | a. Kjøring, skyting, anleggsvirksomhet |
| 7 | Hærverk | a. Tilsiktet ødeleggelse |
**GJENGROING**

Gjengroing vurderes på kulturminne utenom bygning, på bygning i tilstand tuft eller ruin, og på sik-ringssone rundt fredet kulturminne. Gjengroing betyr i denne sammenhengen at kulturminnet pga. forstyrrende vegetasjon har begrenset synlighet «visuell tilgjengelighet». Ofte vil lavere sjikt (felt- og busksjikt) ha stor betydning for synligheten, mens høye trekroner ikke nødvendigvis virker begrensende. Utgangspunktet er vår oppfattelse fra ståsted nær kulturminnet.

Koder for vurdering av gjengroing

<p>| | | |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0</td>
<td>Ikke vurdert</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>Ikke</td>
<td>Kulturminnet preges ikke av gjengroing.</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Dels</td>
<td>Kulturminnet er preget av gjengroing i mindre partier, eller kulturminnet er preget av gjengroing, men dette er mindre uttalt.</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Hele</td>
<td>Hele eller større deler av kulturminnet er preget av gjengroing.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**TILGJENGELIGHET**

Tilgjengelighet er i denne sammenhengen definert som mulig å komme til med rullestol. Det holder ikke at kulturminnet/bygningen er godt synlig. Lista er lagt høyt for å kunne favne "folk flest".

Kategorier: Tilgjengelig – Ikke tilgjengelig

**BEBODD/I BRUK**

For bolighus med sesongmessig bruk, f.eks. seterstue og fritidsbolig, benyttes koden *Ikke bebodd, men i bruk*.

All type bruk av bygninger kvalifiserer for positiv kode, også om bare deler av huset er i bruk, og bru-ken må ikke nødvendigvis være på opprinnelig måte. For hus med lagerfunksjoner: Forsøk å skille på «passiv» lagring, der huset er fylt opp en gang for alle, men så å si aldri besøkes, og på mer «aktiv» lagring, for eksempel av utstyr til sesongbruk. Den førstnevnte kategorien får stempelet *Ikke bebodd/ ikke i bruk*, mens «aktiv» lagring får *I bruk*.

Koder for vurdering av bolighus og bruk

<p>| | | | |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Bebodd</td>
<td>2</td>
<td>Ikke bebodd, men i bruk</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Ikke bebodd, ikke i bruk</td>
<td>4</td>
<td>Usikker</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Ikke tatt i bruk (under bygging)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Koder for vurdering av uthus og bruk

<p>| | | | |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>I bruk</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>(opplagt) Ute av bruk</td>
<td>4</td>
<td>Usikker</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Ikke tatt i bruk (under bygging)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
FARGE PÅ BYGNINGER

Kategorier:
Umalt – Rød – Hvit – Oker – Tjærefarget (brun/sort) – Annen farge

REGISTER-ID

Objektenes id i SEFRAK eller Askeladden noteres.

FOTOGRAFI

Fotografering har så langt blitt begrenset til (vanligvis) ett bilde av hvert objekt. Bilder er nyttig dokumentasjon, og nå som lagring av bilder ikke lenger utgjør et problem, vil bruken av fotografering bli utvidet.

SKRØT


Koder for registrering av skrot

<table>
<thead>
<tr>
<th>Type</th>
<th>1 Ikke</th>
<th>2 Litt</th>
<th>3 Middels-mye</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>A Søppelfylling</td>
<td>Ikke observert</td>
<td>Inntil 3</td>
<td>Mer enn 3</td>
</tr>
<tr>
<td>B Vrakplass</td>
<td>Ikke observert</td>
<td>Inntil 3</td>
<td>Mer enn 3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

RYDNINGSSTEIN

Rydningsrøyser og bakkemurer ble registrert punktvis de to første årene i prosjektet. Punktregistrering beslagla for mye felttid og praksis ble endret til kun å notere forekomstene som en verdi eller karakteristikk til hver flate.

Koder for registrering av rydningsstein og bakkemurer

<table>
<thead>
<tr>
<th>Lokalisering</th>
<th>1 Ikke</th>
<th>2 Litt</th>
<th>3 Middels-mye</th>
<th>4 Deponi</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>I kantsoner</td>
<td>Ikke observert</td>
<td>Inntil 5 smårøyser el. 1 storrøys el. 15 meter røyslinje</td>
<td>Mer enn 5 smårøyser el. 1 storrøys el. 15 meter røyslinje</td>
<td>Minimum 50 m²</td>
</tr>
<tr>
<td>På teigen</td>
<td>Ikke observert</td>
<td>Inntil 5 smårøyser el. 1 storrøys el. 15 meter røyslinje</td>
<td>Mer enn 5 smårøyser el. 1 storrøys el. 15 meter røyslinje</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>På åkerholmer</td>
<td>Ikke observert</td>
<td>Inntil 5</td>
<td>Mer enn 5</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Bakkemur</td>
<td>Ikke observert</td>
<td>Inntil 5</td>
<td>Mer enn 5</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

En "smårøys" = inntil 9 m²
En "storrøys" = mer enn 9 m²
En "røyslinje" = lengde minst 3 x bredden
Fem smårøyser å 9 m² = 45 m², det samme som 15 meter røyslinje med 5 meter bredden