Sammendrag

Denne masteren har fått tittelen *det er bare plass til to barn i denne leken* og er et resultat av en kvalitativ undersøkelse, som baserer seg på observasjoner av to barnegrupper i en barnehage i Trondheim kommune. Formålet med denne studien er å se på barns destruktive atferdsmonstre over en periode. Jeg velger å omtale dette som mobbing, da de destruktive handlingene har oppstått flere ganger i løpet av observasjonsperioden og retter seg mot enkeltbarn.


Temaet i oppgaven har et stort omfang av faglige områder. Jeg har valgt å se nærmere på de destruktive handlingene som fører til plaguing, utestenging og ignorering av enkeltbarn. Fokuset i oppgaven vil være hvordan barnehagebarn mobber hverandre og hvor i barnehagens fysiske miljøet de ulike mobbesituasjonene oppstår. Jeg har gjennom denne studien funnet ut at måter barna mobber på har noe å si, når det kommer til hvor i det fysiske miljøet de oppholder seg, og om det er voksne tilstede. Jeg vil også se på forskjellen mellom kjønn når det gjelder måter å mobbe på, da jenter og gutter viser ulikheter i deres destruktive atferdsmonstre. Jeg vil trekke frem barns sosiale kompetanse, da dette er sentralt i mobbeforebyggende arbeid. Videre vil Barns vennskap og lek beskrives, da barns-barn relasjoner og sosiale kompetanse bygges i lek og det viser seg i min studie at det er i leken mobbesituasjonene oppstår.

Jeg fikk under observasjonsperioden mulighet til samtaler med de ansatte og det viser seg at de opplever mobbing, men at begrepet mobbing ikke anvendes når de snakker om barn
som gjentatte ganger blir utestengt og plaget. Hva begrepet mobbing innebærer virket noe diffust og flytende hos de voksne. De bruker andre begreper enn mobbing. I samtaler med de voksne brukte de ord som; ”litt spesiell”, ”er kjedelig å leke med”, ”stille”, ”aggressiv” og ”utestengt”, for å beskrive problematikken. Tematikken trenger oppmerksomhet fra samfunnet, da det kan indikere at mobbing er et tabubelagt område i barnehagen. Etter observasjonene fikk jeg se årskalendrene til avdelingene og fikk et innblikk i hvordan de jobber med sosial kompetanse, vennskap og sosialisering som forebyggende arbeid, der de så at mye av denne læringen oppsto i leken. At de voksne ikke bruker begrepet mobbing kan tyde på at de ulike arbeidsverktøyene ikke er synliggjort for de ansatte. En økt synliggjøring kan resultere i økt kompetanse og kunnskap, som vil kunne redusere risikoen for at noen blir mobbere og andre blir ofre. For å styrke det mobbeforebyggende arbeidet og redusere mobbing er det viktig å se på både barna, miljøet og samfunnet barna lever i. Gjennom denne undersøkelsen vil det være en målsetting å få større fokus, kunnskap og inspirasjon til at de voksne i barnehagen ser mobbingen som foregår mellom barna, og at de videre i deres pedagogiske arbeid har et fokus på dette fenomenet.
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1.0 Innledning

1.1 Aktualitet

Barnehagen er en sentral arena i barns liv og kan ha stor betydning for barns utvikling. I rammeplanen for barnehagens innhold og oppgaver, heretter omtalt som Rp06/11 (Kunnskapsdepartementet, 2011, s. 18), står det at barnehagen har et særlig ansvar for at innholdet skal oppleves som meningsfylt for enkeltbarnet og for gruppa. Barnehagens omsorgs- og læringsmiljø skal fremme livsglede, trivsel, mestring og følelse av egenverd, slik at barnet får et meningsfylt liv i felleskap med andre barn og voksne. Videre står det skrevet i Rp06/11 at **barnehagen har en samfunnsoppgave i tidlig forebygging av diskriminering og mobbing** (Kunnskapsdepartementet, 2011, s. 8).


1.2 Bakgrunn for valg av tema

Jeg er utdannet barnehagelærer og har en etterutdannelse i spesialpedagogikk fra Dronning Mauds Minne Høgskole. Gjennom praksis og studier har jeg opplevd at begrepet mobbing ikke blir brukt. Mobbing har verken vært et tema i studiet på bachelor eller i etterutdanningen. Dette har vekket interessen min for hvor bevisst vi voksne er på dette temaet.
Bacheloroppgaven min er en kvalitativ undersøkelse av pedagogers syn på barns vennskap i barnehagen, der fokuset er på de barna som ikke får innpass i leken hos jevnaldrende. Under disse studiene kom aldri begrepet mobbing opp, men pedagogene brukte setninger som ”passer ikke inn”, ”uteestengt”, ”ikke likt av andre barn” ”annerledes” og så videre. Jeg har stilt meg mange spørsmål rundt dette temaet i etterkant. Hva er grunnen til at begrepet mobbing ikke blir brukt på samme måte i barnehagen som på skolen? Er det greit at de voksne ikke vil se på små barn som mobbere? Er vi voksne så lite våkne at vi ikke får med oss det som skjer rundt oss? Hva er årsaken til at noen barn bli utestengt og andre ikke?

Jeg har under studiene jobbet i barnehage, og ser at barnehagen vil være en sentral arena i det mobbeforebyggende arbeidet, fordi den har mulighet til å sette inn tiltak tidlig i barnets utviklingsprosess. Befring (2012) påpeker at å praktisere forebyggende målsettinger er problematisk i vår velferdsstat, og et av områdene samfunnet svikter er på det psykososiale området. Videre påpeker Befring at den største instansen på oppvekstområdet, skole, ofte viser en større omsorg for skolefagene enn for barnas velferd og personlige utvikling (Befring, 2012, s. 23-24). Dette har ledet meg frem til problemstillingen:

_Hvor og hvordan oppstår mobbesituasjoner mellom barn i barnehagen?_

Oppgaven bygger også på forskningsspørsmålet: _Er det kjønnsforskjeller i måter gutter og jenter mobber på?_

### 1.3 Oppgavens oppbygging

I innledningen blir valg av tema presentert og begrunnet. Problemstillingen og forskningsspørsmålet blir presentert, og temaets aktualitet blir kort beskrevet.

I kapittel 2.0 vil relevant teori bli gjort rede for. Det første delkapittelet tar for seg begrepet mobbing, der ulike definisjoner blir presentert. Her vil jeg også komme inn på ulike metoder å mobbe på. Videre vil mobbing i barnehage, kjennetegn på mobber, mobbeoffer og mobbingens tilskuere bli beskrevet. For å få en forståelse av hvordan og hvorfor mobbing oppstår i barnehagen er sosial kompetanse, vennskap, sosial aksept og lek i barnehagen begreper som vil belyses. Jeg har valgt å ta med voksenrollen i barnehagen, da alle barn trenger å bli sett og mye av mobbingen skjer på bakgrunn av de voksne holdninger. Avslutningsvis i dette kapittelet vil barnehagens fysiske miljø bli beskrevet, for å få en forståelse av hvor i barnehagen de ulike mobbesituasjonene oppstår.
All teori som bli presentert vil ikke bli brukt i analyse og drøfting, men jeg opplever at for å få en helhetlig forståelse av fenomenet mobbing og mobbing i barnehagen, er dette viktig å ta med.

I Kapittel 3.0 tar jeg for meg studiens metodevalg, som vil bli beskrevet og begrunnet. Kjennetegn ved kvalitativ metode vil kort bli presentert, før jeg går dypere inn i observasjon som forskningsmetode. Videre vil dokumentering og gjennomføringen av observasjonene jeg har gjort for å få svar på problemstillingen min bli forklart og begrunnet. Til slutt i dette kapittelet vil forskerrollen og etiske retningslinjer i forhold til mitt prosjekt bli trukket frem.

I kapittel 4.0 vil empirien bli lagt frem. I første del av dette delkapittelet vil analyseenhetene og hovedtrekkene ved observasjonene mine bli kort beskrevet. Jeg vil presentere empirien i lys av relevant teori hentet fra kapittel 2.0, og jeg vil drøfte dette opp mot hverandre og mine egne synspunkter vil her komme tydelig frem.

I Kapittel 5 vil jeg oppsummere studiens funn og svar på problemstillingen. Jeg vil også trekke frem hvorfor denne studien er viktig. Til slutt vil jeg reise nye spørsmål til videre forskning.
2.0 Teori

I dette kapittelet vil jeg beskriver fenomenen mobbing og mobbing i barnehagen. Mobbing kan knyttes til enkeltindividenes personlighetstrekk og jeg vil her gjøre rede for hva som kjennetegner den som mobber og den som blir mobbet. Jeg vil også trekke frem sosial kompetanse, da dette er vesentlig for å motivere utvikling av mobbing. Jeg har valgt å gå nærmere inn på barns lekekontekster, for dette er et sentralt tema i empirien, da det er her det meste av mobbingeren utspiller seg. Lek er en viktig arena for å etablere vennskap og sosiale relasjoner i barnehagen. Barn trenger voksenpersoner som rollemodeller, og jeg vil her trekke frem de voksenes rolle i forhold til mobbing. Videre vil jeg beskrive barnehagens fysiske miljø, da dette er med på å avgjøre hvor de ulike mobbesituasjonene oppstår.

2.1 Mobbing

2.1.1 Mot en definisjon av mobbing

Mobbing som begrep har sine rotter i sosialpsykologisk forskning, som startet i forrige århundre, og ble knyttet opp mot ordet ”mob”, som er en betegnelse som ble brukt på en gruppe ...pøbler som mer eller mindre uprovosert gikk løs på et offer eller utførte hærverk (Einarsen, Raknes, Matthiesen & Hellesøy, 2000, s. 18). Mobbing forstås og defineres på forskjellige måter. Dan Olweus (2003) definisjon på mobbing har blitt en rådende måte å beskrive fenomenet mobbing på. Han skriver at en person er mobbet eller plaget når hun eller han, gjentatte ganger og over en viss tid, blir utsatt for negative handlinger fra en eller flere andre personer. Videre skriver han at det er ikke mobbing når erting blir gjort på en vennskapelig måte. Det er heller ikke mobbing når to omtrent like sterke elever slåss eller krangler (Olweus, 2003, s. 17). Dette vil si at det er en forskjell i styrkeforholdet mellom partene når mobbing forekommer.

Roland (2014) definerer mobbing som ... fysisk eller sosiale negative handlinger, som utføres gjentatte ganger over tid av en person eller flere sammen, og som rettes mot en som ikke kan forsvare seg i den aktuelle situasjonen (Roland, 2014, s. 25). Her påpeker han, slik som Olweus, at den som er utsatt for mobbing ikke har så lett for å forsvare seg, og at man ikke kan snakke om mobbing når det oppstår krangling mellom like sterke individer.

Konflikt er uoverensstemmelser, som innebærer spenninger mellom mennesker (Hammerick & Frydenberg, 2006, s. 10). Konflikter kan være en del av menneskelig
utvikling, der man lærer at man er forskjellig fra andre. Mobbing skiller seg fra konflikter ved at mobbing ikke finner sted mellom to likeverdige personer eller grupper (Christoffersen & Petersen, 2011, s. 19).

Ut i fra disse definisjonene og beskrivelsene kan det sammenfattes at de fysiske eller negative systematiske handlingene er gjentagende og vedvarer over en viss tid og at handlingene har en hensikt i å skade andre. Mobbingen forutsetter en ubalanse i relasjonene mellom mobber og den som mobbes. Individet som mobbes opplever disse handlingene som ønskede og ubehagelige.

Lund (2014a) påpeker to ulike former for mobbing. Direkte mobbing blir delt inn i to underkategorier: Fysisk mobbing, som innebærer puffing, slag og spark, og verbal mobbing som innebærer å si stygge ting til andre. Indirekte mobbing er mobbing som ikke er så lett å oppdage, og defineres som handlinger som har til hensikt å ødelegge vennskap og som ofte utføres ved skjulte metoder. Her brukes begreper som jentemobbing, sosial ekskludering og relasjonell mobbing. Eksempler her er utsagn som at et barn ikke får være med i bursdag, eller at det ikke passer at et barn er med i leken (Lund, 2014a, s 13). Crick, Casas og Mosher (1997) beskriver åpen og relasjonell mobbing slik:

_Overt aggression, which harms other through physical damage or the threat of such damage (e.g., pushing, hitting, kicking, or threatening to beat up a peer), relational aggression harms other through damage to their relationships (e.g., using social exclusion or rumor spreading as a form of retaliation) (Crick et al., 1997, s. 579)._

Her beskriver de åpen mobbing som fysiske angrep som har til hensikt å skade andre, i tillegg til verbale handlinger som trusler om fysiske angrep. Den relasjonelle mobbingen knyttes til de angrepene som har til hensikt å skade vennskap, for eksempel ved hjelp av sladder og sosial ekskludering. Dette kan ofte vise seg ved at man snur seg bort, overser og at man gir trusler om at vennskap avsluttes.

2.1.2 Mobbing i barnehagen

I barnehagen dreier mobbing seg om at noen barn plages og fornedres systematisk. Slag, spark, uteståengning, ignorering og erting kan være midler barna bruker. Disse midlene brukes systematisk og rammer ikke tilfeldige, men gjerne ett enkelt barn på avdelingen (Barne- og familiedepartementet, 2004, s. 5).

Mobbing av barn i barnehagen er handlinger fra voksne og/eller andre barn som krenker barnets opplevelse av å høre til og være en betydningsfull person for fellesskapet (Lund (red.), 2015, s. 45).

Christoffersen og Petersen (2011) skriver at direkte former for mobbing barna bruker, kan være slag, spark og skjellsord. Det er ikke all mobbing i barnehagen som er synlig, der ignorering, sosiale utstøtelseskoder og andre måter å unngå personer blir brukt som mobbing. Kryptert mobbing er der barna sier at “de som har med gul matboks får lov til å være med meg”, ”de som har på seg de samme klærne som meg, får være med”. Videre skriver de at mobbing er et sosialt fenomen. Det er ikke et enkelt barns skyld at mobbing foregår og får lov til å leve. Mobbing oppstår på bakgrunn av lav tolerantekultur i gruppen, og oppstår kun når andre lar mobbing skje (Christoffersen & Petersen, 2011, s. 17)

Alberti-Espenes (2012) påpeker tidsaspektet i tillegg til voksnes ansvar:

Mobbing er gjentatte krenkelser som foregår på arenaer hvor de samme menneskene møtes jevnlig, og hvor de ansvarlige for arenaene ikke tar krenkelsen og krenkelsesopplevelsene på alvor og stanser dem slik loven krever (Alberti-Espenes, 2012, s. 49).

Det er lett å dele barna inn i de “gode” og de “onde”, der det er mobbeofferet som beskyttes og mobberen blir irettesatt (Lund, 2014b, s. 119).

2.1.3 Kjennetegn på den som mobber

Begrepet mobber kan ut ifra en mobbeforskers definisjon betraktes som en betegnelse på det individet som utfører negativ atferd gjentatte ganger over en viss tid, mot en som er ham underlegen, men gir ikke noe mer beskrivelse av dette individet (Kristensen, 2014, s 47-48). Olweus (2003) skriver at sosial innlevelsesevne, medfølelse og empati ovenfor andre
individer virker svekket hos de som mobber (Olweus, 2003, s. 36). Staub (2003) beskriver aggressive individer og påpeker at de har en tendens til å se andre som fiendtlige. I barnehagen kan dette vise seg i vanlig lek eller i hverdagslige situasjoner, der andre mennesker normalt ikke finner situasjonen truende (Staub, 2003, s. 224). Fordelingen i en typisk mobbesituasjon er ofte at det er en til tre mobbere, der den ene er den dominerende som planlegger handlingene, som de to andre utfører (Høiby, 2003, s. 27).


Det viser seg at de barna som plager enkeltindivider stort sett er som andre barn. Forskjellen her er at disse barna har et ønske om å undertrykke andre eller heve sin egen status. Det viser seg også at kjønn og mobbing utspiller seg på forskjellige måter, der gutter er mer fysiske, mens jenter oftere bruker indirekte, relasjonell mobbing.

Mobberen er målorientert og de emosjonelle elementene er ofte dreiet rundt av en form for tilfredsstillelse av å dominere eller ydmyke offeret (Roland & Idsøe, 2001, s. 448). Mobbere velger "enkle” mål, de vanligste ofrene er de barn som viser sårbarheter (Moen, 2014, s. 21).
2.1.4 Kjennetegn på den som blir mobbet

Et vanskelig spørsmål er hvem det er som blir mobbet, da dette ofte kan virke helt tilfeldig. I motsetning til det mange tror, skiller ikke mobbeofrene seg vesentlig ut når det gjelder utseende, klær og dialekt (Roland, 2014, s. 63). Det mest typiske med mobbeofrene, enten det er gutter eller jenter, er at de er mer engstelige og usikre enn andre barn. De er forsikrite, vare og følsomme, og de gråte oftere og lettere enn vanlig. Dette er barn som har lav selvvurdering, føler seg dumme og mislykket og føler seg lite attraktive. Det passive mobbeofferet våger ikke å ta igjen dersom de blir trakassert, mens det provoserende mobbeofferet er ukonsentrert, har en urolig atferd som skaper spenning og irritasjon rundt dem, som igjen fører til fiendtlige og aggressiv atferd mot dem (Pettersen, 1997, s. 22-24).


Kjennetegn på et mobbeoffer blir beskrevet ulikt, men gjentagende er at individet gjerne er svakere fysisk, er engstelig, usikker og gråter lettere enn gjennomsnittet. En kan anta at de barna som viser sårbarhet og blir raskere lei seg når de først blir mobbet, har økt sannsynlighet for å bli valgt ut som offer, eller at mobberen blir oppmunstret til å fortsette.

2.1.5 Mobbingens tilskuere

Der det oppstår mobbing er det alltid tilskuere som lar mobbingen skje. Gruppen som er tilskuere består av forskjellige individer, som gjennom ulike sosiale og kognitive faktorer, opptrer som mer eller mindre passive i situasjonen. Mobberen får positive feedback, latter og en forsterkning av følelsen av at mobbingen er sosialt akseptert av gruppa. Det kan oppstå misforståelser blant tilskuerne, der deres holdning til situasjonen ofte kan virke mer positiv til mobbeadferden enn det de egentlig er (Roland & Vaaland, 1996, s. 9). Ved at gruppa viser en slik apati, kan de ses på som aktive mobbere selv.

En studie gjort av Sandsleth og Folkvik (2000) viser barns holdninger til at en elev blir mobbet. 34,6% av 2384 svarte at de ønsket å hjelpe, men at de ikke får det til. 43,8 % av 2393 svarte at de ønsket å hjelpe offeret på en eller annen måte. I utsagnet om de varsler
læreren eller andre ansatte på skolen svarte bare 13,0% av 2377, at de ville gjøre dette. (Sandsleth & Foldvik, 2000 s. 25). Funn fra denne studien viser at elevene har et ønske om å hjelpe, men at de ikke lykkes. Det er også manglende ønske om å bli involvert i mobbingen. Videre påpeker de at fraværet av engasjement kan skyldes frykt for selv å bli objekt for trakasseringen.

2.1.6 Minoritetsbarn

Minoritet kommer av ordet minor som kan brukes om noe som er mindre, sekundert, er avhengig av noe. Ordet majoritet kommer av major og brukes om noe som er større, av mer betydning eller dominerende i forhold til noe (Gjervan, Andersen & Bleka, 2010, s. 21).

Majoritetsbarn kan ha vansker med å inkluderer minoritetsbarn, fordi minoritetsbarn ikke forstår og dermed ikke kan utvikle lek sammen med majoritetsbarn. En annen grunn for at minoritetsbarna kan bli holdt utenfor er at majoritetsbarna kan oppleve minoritetsbarnas manglende initiativ som et ønske om å være i fred, eller at de ikke har et ønske om å delta i samspill (Kibsgaard & Husby, 2009, s. 70-71). Barnet med et annet morsmål enn majoriteten kan ha vansker med å få innpass i barnehagefellesskapet og leken. Barnet kan da bli en betrakter og ikke deltagende i kulturen. Bekreftelse fra andre barn om at en har betydning på ulike områder og muligheten til å delta aktivt, er grunnleggende viktig for hvordan barna ser på seg selv (Kibsgaard & Husby, 2009, s. 21). Barn med flerkulturell bakgrunn kan av ulike årsaker ha problemer med å lære sosiale ferdigheter og gode sosiale mestringsstrategier i en majoritetskultur (Vedeler, 2007, s. 94).

2.2 Sosial kompetanse

Barn utvikler sosial kompetanse fra tidlig barnehagealder, og en årsak til mobbing kan være mangelfull sosial kompetanse. I Rp06/11 står det at sosial kompetanse handler om å kunne utføre positive handlinger i samhandling med andre. Kompetansen tilegnes og uttrykkes i samspillet med andre. Her vektløges betydningen av sosial kompetanse og det hevdes at barns sosiale kompetanse kan gi uttrykk og bekreftes ved å vise medfølelse og klare å leve seg inn i en annens situasjon. Sosial kompetanse er vesentlig for å motvirke utvikling av problematferd som diskriminering og mobbing (Kunnskapsdepartementet, 2011, s. 28).

Garbarinos (1985) definisjon av sosial kompetanse går ut på at et individ har et sett av
ferdigheter, holdninger, motiver og evner som de trenger for å mestre de viktigste settinger som individet kan forvente å møte i det sosiale miljø som de er en del av. Samtidig skal individet trives og framtidig utvikling skal fremmes (Garbarinos, 1985, s.80).

Ogden (2009) definerer sosial kompetanse slik:

_Sosial kompetanse er relativt stabile kjennetegn i form av kunnskap, ferdigheter og holdninger som gjør det mulig å etablere og vedlikeholde sosiale relasjoner. Den fører til en realistisk oppfatning av egen kompetanse, er en forutsetning for sosial mestring og for å oppnå sosial akseptering eller etablere nære og personlige vennskap_ (Ogden, 2009, s. 207).


Ut i fra dette kan sosial kompetanse beskrives som ferdigheter, kunnskap og holdninger hos enkeltindividet, som gjør det mulig å samhandle med andre i ulike miljøer. Har barnet god sosial kompetanse vil det kunne etablere nære og personlige vennskapsforhold.
2.3 Sosial aksept og vennskap

Mennesker har et iboende behov for trygghet og stabile relasjoner til andre, Buhrmester (1996) beskriver dette slik:

... social needs for tenderness, companionship, acceptance, and intimacy organize interpersonal relationships and individuals’ personalities. The core assumption of this formulation is that people need certain forms of social input or social interaction to remain happy and psychologically healthy (Buhrmester, 1996, s. 159).


Peer acceptance refers to children’s relationships with members of their peer group (e.g., classmates) and is defined in terms of group members’ sentiments (i.e., liking versus disliking) toward the child, and the degree to which these sentiments become consensual (Ladd et al., 1997, s. 1183).

Gifford-Smith og Brownell (2003) forsøker å skille mellom begrepene vennskap og sosial aksept ...friendships are voluntary, intimate, dynamic relationships founded on cooperation and trust, while group acceptance reflects the perspective of the child’s peer group (Gifford-Smith & Brownell, 2003, s. 248).

Graden av sosial aksept og vennskap har to ulike dimensjoner av det sosiale livet og vil påvirke barnet ulikt. Å være sosialt akseptert betyr ikke at man er venner med alle, men at man aksepterer at det finnes ulike mennesker i en gruppe. Vennskap er frivillig, der begge parter har et ønske om å være sammen. Mennesker synes å generelt søke til støttende relasjoner. Dette kan sees på som et fundamentalt behov. The need for interpersonal support is the fundamental human need, satisfaction of that need is the foundation of social quality (Garbario & Long 1992, s. 310).
2.3.1 Gutter og jenter – ulike vennskapsrelasjoner


Sigsgaard (1983) skriver at barn i kameratgruppen, eller jevnaldrendegruppen, deler seg i dyader, klikker og flokker. Et barns venner er de barna som det har lyst til å være sammen med, og lysten til å være sammen er gjensidig (Sigsgaard, 1983, s. 25). Men vennskapsrelasjoner har ikke bare positive sider.

2.3.2 Ugunstig vennskap


Mangel på vennskapsrelasjoner og på sosial aksept i kameratgruppen allerede fra førskolealder av, ser ut til å korrelere med atferdsvansker og feiltilpasning i puberteten.
Å bli avvist og ignorert kan trigge barns svakheter på en slik måte at de blir overveldet av vonde følelser. Dette kan få negative utslag, som fører til at barnet blir mer avvist (Ruud 2010, s. 52).

Barn med atferdsproblemer har vansker med å skaffe seg venner og de har vansker med å holde på dem. De har ikke knekt vennskapskoden som innebærer gjensidig forståelse, at en tar hensyn til hverandre og gjengjelder vennlighet. Barn med atferdsproblemer blir ofte avvist av andre barn (Ogden, 2009, s. 13). Barn som er direkte mislikt og blir avvist av sine jevnaldrende, kan være mindre flinke i sosiale sammenhenger og dermed kan det være vanskelig å komme overens med dem eller at de blir oppfattet som ”annerledes”. Avviste barn har få venner og de vil ofte trekke seg tilbake eller virke for pågående (Kloep & Hendry, 2010, s. 109).

For små barn er ikke bare voksenpersoner, men også andre barn viktige samspillspartnere. Det å skape gode vennskapsrelasjoner er et livsnødvendig grunnlag for tilpasningen til senere familie-, arbeid-, og samfunnsliv. Askeland og Sataøen (2013, s. 72) hevder at barn uten venner og uten nære relasjoner med jevnaldrende er barn som er i faresonen. Noen barn trenger hjelp av voksne til å lære å hevde seg, slik at de har mulighet til å bli gjenopptatt av sine jevnaldrende (Kloep & Hendry, 2010, s. 110).

For å hjelpe barn og barnegrupper til bedre sosial mestring, er kartlegging av barns sosiale atferd et godt utgangspunkt. De sosiale utfordringene barna kan møte er hvordan få adgang til kameratgruppa, hvordan vedlikeholde og utvikle aktiviteten i interaksjon med kameratene og hvordan løse de konfliktene som oppstår (Vedeler, 2007, s. 114-115).

**2.3.3 Lek**

Lillemyr (2004) definerer lek slik:

> Lek er en allsidig aktivitet, og den er viktig for barnet. Lek engasjerer og motiverer barnet på en fullstendig og indrestrytt måte og vil derfor være av sentral betydning for både læring og sosialisering. For barn er leken ”på liksom”, et fristed for oppfinnsomhet og det som er moro (Lillemyr, 2004, s. 38).

Barns lek er allsidig og den kan endre seg raskt. Dette kan man se ved at den endrer karakter, ved at barna ofte går ut og inn av leken og at nye barn tilfører leken nye elementer. Videre skriver Lillemyr at leken avspeiler strukturen i gruppa. Hvem som leker sammen og


2.4 Voksenrollen

For at voksne skal kunne hjelpe barn og barnegrupper til å fungere sosialt i likeverdige barn-barn-interaksjoner, stilles det krav til de voksenes kunnskap, forståelse og kreativitet (Vedeler, 2007, s. 119). Uavhengig hva man arbeider med i barnehagen, er det de voksenes holdninger som ligger til grunn for de handlingene som utføres. Det er ikke bare slik at det er mobberen som får skjenn, det hender også at det er offeret som bli irettesatt for sine handlinger. Skjenn som en normativ, legitim handlemulighet kan for barn forsterke både et negativt selvbilde og de uhensiktsmessige handlingsmønstrene (Christoffersen, 2014, s. 105).
De voksne i barnehagen må vise trygghet, slik at barna vet at de kan be om hjelp og at de voksne vil støtte dem. Når barn utsettes for mobbing, har de ofte negative erfaringer med at voksne ikke hører på dem. Uavhengig om barnets atferd er innagerende eller utagerende, trenger barn støtte fra den voksne når relasjonen utfordres (Lund, 2014a, s. 16).

Det er ubeheagelig når vi som voksne i barnehagen blir konfrontert med at barn utsettes for mobbing i barnehagen, uten at de voksne griper inn for å forhindre dette. Det er alltid de voksne som er ansvarlig i relasjon til barnet (Lund, 2014b, s. 115). Barn som forteller at de blir ertet eller plaget av andre, gir ofte uttrykk for at dette skjer på steder hvor de voksne ikke er (Utdanningsdirektoratet, s. 11). Med dette ligger det et ansvar på oss voksne om at vi må være mer tilstede i barnehagen.

Alle barn trenger å bli sett. Det handler om å ha gode rutiner som sørger for at både mobber og offer blir sett og tatt på alvor (Lund, 2014b, s. 120). Hvis vi klarer dette, kan dette være en start på forebygging av mobbing. For at de voksne skal få innsyn i barns sosiale prosesser må de være der barna leker. Det kan være problematisk for de voksne å få innsyn i mobbingen, fordi barna ønsker å skjule det. I forskningsprosjektet hele barnet, hele løpet, kom det frem at de barna som systematisk ble utesteng fra leken, ikke ble sett av de ansatte. (Lund, (red.), 2015, s. 33).

2.5 Barnehagens fysiske miljø

Som det kommer frem i dette kapittelet er det mye fokus på barns psykososiale miljø når det kommer til mobbing. Hvordan det skal tilrettelegges for at barna får god sosial kompetanse og skape gode relasjoner til både barn og voksne. I tillegg til det relasjonelle er det viktig for barns trivsel at det fysiske miljøet er variert, slik at det støtter og utfordrer barns lek og utforskning. Jeg har ikke funnet noe tidligere teori på barnehagens fysiske miljø og hvor de ulike mobbesituasjonene mellom barn oppstår. Det pedagogiske miljøet må gi rom for barns lek.

*Det fysiske miljøet i barnehagen, personalet og barnehagekulturen bør gi utfoldelsesmuligheter for både den "ensomme" og kontemplative siden og den sosiale og dynamiske siden ved barns lek* (Krogstad, 2012, s. 81).

I Rp06/11 står det at barnehagen skal ha arealer og utstyr som fremmer barns læring og mestring. For fysisk og psykisk velvære er velsklingen mellom læring, lek, konsentrasjon og utfoldelse grunnleggende. Videre påpekes det at utforming av det fysiske miljøet, inne og
ute, gir viktige rammebetingelser for barns trivsel. Barnehagen skal utformes slik at alle barn får muligheten til å delta aktivt i lek og andre aktiviteter. I denne tilretteleggingen må man ta hensyn til at barn i ulik alder og med ulikt ferdighetsnivå, skal kunne benytte seg av samme areal. Det må også tas hensyn til at barn har behov for å danne grupper, og at det kan foregå ulike aktiviteter på samme tid (Kunnskapsdepartementet, 2011, s 16).


I uterommet er det færre voksne per kvadratmeter og Wilhjem (2013b) påpeker at samtaler og dialoger mellom barn er mindre kontrollert ute enn inne. Uterommet gir mulighet til å gjemme seg bort. Små barn finner skjulesteder, mens de største barna bygger seg skjulesteder. Muligheten for å finne seg et hjørne fri for de voksnes kontroll er best når skur, skjul og buskas kan skygge for innsyn. Lekmonstret fra inneleken følger med ut (Wilhjem, 2013b, s. 165-169).
Jeg vil i neste kapittel presentere den metodiske tilnærmning for innhenting av dataene i dette forskningsprosjektet.
3.0 Metodisk tilnærmning

Temaet i mitt forskningsprosjekt forutsetter nærhet til informantene, da jeg vil beskrive det som finner sted mellom barn i ulike situasjoner i barnehagen. Det vil være nødvendig å gå ut i feltet og se fenomenet der det skjer.


3.1. Valg av forskningsmetode


For å få et innblikk i fenomenet vil barnehagen som forskningsarena være en naturlig setting for denne undersøkelsen. Her vil jeg kunne studere fenomenet nærmere og beskrive det nøye. Slik jeg ser det, vil min forforståelse og tidligere erfaringer fra praksis og arbeid i barnehage, problemstilling, tema, og tidligere forskning påvirke min forskning og må ses på i en helhet.
Spesifisering av problemstillingen vil pågå gjennom hele forskningsprosjektet (Thagaard, 2013, s. 49). Problemstillingen har endret seg under hele prosessen. Da jeg startet prosjektet var sosialt samspill og makttøvelse blant barn tema for forskningen. Underveis i observasjonene og analyse av disse, har jeg spesifisert dette og kommet frem til problemstillingen:

Hvor og hvordan oppstår mobbesituasjoner mellom barn i barnehagen?

I tillegg til problemstillingen har jeg valgt å legge fokus på kjønnsforskjeller i måten gutter og jenter mobber.

3.1.1 Etnografisk tilnærming
I et etnografisk design studerer forskeren meningen med atferdsmønstre, språk og samhandling i en gruppe. Man vil prøve å forstå menneskers atferd i et sosialt og kulturelt fellesskap. Som design innebærer dette at forskeren må ut i feltet og samle inn data ved hjelp av observasjon. Forskeren kan oppleve at han ikke forstår det som skjer, og kan velge å spørre informantene om å forklare det (Johannessen et al., 2011, s. 85).

3.2 Observasjon
Det er i pedagogisk sammenheng vanlig å definere observasjon som oppmerksom iakttagelse, som handler om å se det som skjer rundt en. Man kan ikke observere alt på samme tid, men man må rette søkelyset mot et bestemt fenomen som man ønsker å få mer kunnskap om (Løkken & Søbstad, 2009, s. 41) I Rp06/11 er det pekt på at observasjon i barnehagen er en viktig kilde til å bygge kunnskap om barn. Observasjon vil gi de ansatte mer innsikt i hva som skjer (Kunnskapsdepartementet, 2011, s. 48).

I dette forskningsprosjektet vil observasjon være en egnet måte å innhente data da jeg vil undersøke samhandling mellom mennesker. Det vil egne seg som forskningsmetode, da jeg som forsker ønsker direkte tilgang til det som skal undersøkes. Observasjon innebærer at forskeren er til stede i situasjoner som er relevante for undersøkelsen, og registrer sin iakttagelser på bakgrunn av sanseinntrykk, først og fremst ved å erfare, se og lytte.
Observasjon kan være eneste måter å undersøke barns atferd på (Johannesen et al., 2011, s. 119).


3.3 Utvalg

I startfasen av prosjektet valgte jeg å sende ut informasjon om prosjektet mitt til styrrere i ti barnehager i Trondheim kommune, da det ofte kan være vanskelig å få tilgang til feltet i forhold til prosjekter. I dette skrivet var det en forespørsel om å videresende dette til pedagogiske ledere på storbarnsavdelingene. Det var tre barnehager som sa seg villig til å være med på prosjektet, men jeg valgte kun en. Valget falt på den barnehagen der to storbarnsavdelinger hadde mulighet til å la meg komme for å observere i den perioden jeg hadde satt av til dette. En annen grunn for valget, var at styrreren informerte meg om at de til tider har strevd med at barn blir holdt utenfor leken i lengre perioder.

3.4 Forberedelse - prøveobservasjon

Videre vil jeg presentere forskningsprosessen i denne studien.

3.5 Forskningsprosessen
Observatørens aktive deltagelse i en situasjon kan variere fra å være dominerende og aktiv i situasjonen, til å ha en fullstendig passiv og nærmest distansk tilskuerrolle (Løkken & Søbstad, 2011, s.49). For å innhente mest mulig data valgte jeg en tilstedeværende observasjonsstrategi, der jeg som forsker deltar i så liten grad av samhandlingene mellom deltakerne i felten som det lar seg gjøre (Johannesen et al., 2011, s. 128). Dette gjorde jeg klart for både barn og voksne før prosjektet startet. Jeg informerte at barna gjerne kunne komme og snakke med meg, men at jeg ikke var der for å hjelpe dem, slik som de andre voksne i barnehagen. Jeg prøvde også så godt det lot seg gjøre å ikke blande meg inn, men var det episoder jeg følte barna ikke klarte å håndtere selv, brøt jeg inn. Jeg fikk også mange fine uformelle samtaler med barn og voksne. Det er ikke sikkert at det vi sier vi gjør, er det vi faktisk gjør (Johannesen et al., 2011, s. 119).

Et spørsmål som ofte stilles når det kommer til varighet av observasjonsperioden er om man bør sette på en enkeltobservasjon i et avgrenset tidsrom, eller om man heller bør ha mange observasjoner over en lengre periode. Førstnevnte kan gi et godt bilde av en prosess og dermed gi mer dybde. Flere observasjoner kan gi en pekepinn om hvor vanlig fenomenet er, og om det skjer på samme måte hver gang. Målet for observasjonen bestemmer hvilke variant
en velger (Løkke & Søbstad, 2011, s. 51). I min studie valgte jeg å observere barnegruppene tre dager hver, hvor jeg brukte fire timer hver gang jeg observerte. På denne måten fikk jeg observert barna i ulike settinger i løpet av barnehagehverdagen, og fikk se hvordan fenomenet utspilte seg på ulike steder og i ulike aktiviteter. I dette prosjektet har jeg valgt å observere barn i deres naturlige setting i barnehagen. Johannesen et al. (2011) skriver at *naturalistiske studier* gjennomføres i *naturlige settinger* fordi det fenomenet som skal studeres, gir mening like mye ut fra sine omgivelser som ut fra fenomenet selv (Johannesen et al., 2011, s. 121). Jeg fant tidlig ut hvor fenomenet oppstod flest ganger og prøvde så godt det lot seg gjøre å oppholde meg der.


Under observasjonsperioden hadde jeg, som nevnt tidligere, mange uformelle samtaler med både barn og voksne på avdelingene. Jeg har i etterkant av observasjonene fått tillatelse av de ansatte til å notere ned disse, og bruke de som en del av analysen og drøftingen.
3.6 Tolking, bearbeiding og analyse av data

3.6.1 Bearbeiding av data


3.6.2 Koding og kategorisering
I analyseprosessen er det viktig at forskeren skiller mellom tolking som er knyttet opp til forskerens teoretiske bakgrunn, og tolking på bakgrunn av forskerens forforståelse. Forskerens stemmer kommer tydelig frem i kvalitative forskning (Thagaard, 2013, s. 160). Min forforståelse, fra praksis og teori jeg har lest, har vært med på å påvirke mine tolkninger av datamaterialet, samtidig som jeg har vært bevisst og forholdet meg profesjonell under hele prosessen.

Nilssen (2012) skriver at åpen koding betyr å identifisere, kode, klassifisere og sette navn på de viktigste mønstrene i materialet (Nilssen, 2012, s. 82). Koding handler om å redusere mengde data. I denne delen av analysen gjør man det innsamlede tekstbaserte materialet håndterlig, her mine observasjonsnotater (Hjerm & Lindgren 2011, s. 91-92). Noen
av kodene jeg kom frem til under analysearbeidet var; kjønn, sted, gruppe, enkeltindivid, tid, aktivitet, mobber, mobbeoffer, utestengning, ignorering, vold, relasjoner, hierarki, lek, vennskap, miljø.

Jeg valgte å bruke en kategoribasert inndeling, der jeg brukte forskjellige fargekoder på handlinger, setninger og avsnitt, som gjorde at det var mulig å identifisere og finne igjen spesielle temaer i datamaterialet. En kategori handler om fellestrekk. Det kan være i en gruppe med personer, steder, aktiviteter eller andre relevante tema. Forskeren kan bruke koding, der man ender opp med flere kategorier som kan brukes på samme tekst, og flere nivåer av kategorier, såkalte underkategorier (Johannesen et al., 2011, s. 166-167). Jeg brukte både kategorisering og koding i mitt analysearbeid. Jeg satt igjen med mye tekst etter observasjonene og brukte lang tid på å lese igjennom og sammenligne observasjonene. Som nevnt tidligere vil jeg bruke seks av observasjonene jeg gjorde meg. Disse observasjonene kan sammenlignes på flere nivåer og jeg kom frem til kategoriene:

- Barna som mobbere
- Barna som mobbeofre
- Gutter og jenter – ulike måter å mobbe
- Lek, vennskap og mobbing i barnehagen
- Hvor i barnehagens fysiske miljø oppstår ulike mobbesituasjoner


Etter at alle observasjonene var kodet og kategorisert satt jeg igjen med seks observasjonen som jeg opplever som relevante og disse vil være med på å svare på min problemstilling. Disse vil bli nærmere presentert i kapittel 4.0.
3.7 Forskerrollen

Postholm (2010, s. 55) skriver at vi observerer gjennom egne subjektive teorier og at tidligere opplevelser og erfaringer er med å påvirker hva vi ser og hva vi fokuserer på under en observasjon. Videre skriver Postholm at man som forsker er det viktigste forskningsinstrumentet i alle kvalitativ forskning (Postholm, 2010, s. 35). All forskning er gjennomført av forskeren og han eller hun fungerer som et filter som all data må passere.

Kvale og Brinkmann (2015) hevder at forskerens rolle som person, forskerens integritet, er avgjørende for kvaliteten på den vitenskapelige kunnskap og de etiske beslutningene som treffes i kvalitativ forskning (Kvale & Brinkmann, 2015, s. 108). For å sikre at forskningsarbeidet jeg har gjort er av god kvalitet, måtte jeg kvalitetssikre det både i forhold til prosessen og i forhold til nytteverdien av studien. Dette betyr at hvordan jeg som forsker opptrer i observasjons situasjonene, når materialet skal tolkes og analyseres, vil være avgjørende for betydningen av kvaliteten på forskningen. Dette var noen jeg tenkte på under hele prosessen, og jeg var bevisst på å ha en balanse mellom egen subjektivitet og nærhet til emnet, samtidig som jeg har hatt et kritisk blikk og distanse til temaet. Da jeg startet studien, hadde jeg allerede erfaringer, kunnskaper og oppfatninger om temaet.

Målet for de fleste forskere er at studien skal være til nytte for andre, og at den skal kunne bringe ny viten inn i forskningsfeltet. I kvalitativ forskning kan man ikke generalisere sine funn til resten av samfunnet, det betyr ikke at det man finner er uvesentlig. Min studie munner ut i en forskningsrapport, og da kan lesere av denne kjenne meg igjen i opplevelser og synspunkter. Min stemme vil være tydeligere enn det som er kutyme i vitenskapelig arbeid. Dette er et bevisst valgt, for å vise at det er mine tolkninger og refleksjoner som blir presentert. En annen person med en annen forståelse og erfaringer kan gjøre andre fortolkninger og refleksjoner av mine funn.

Bakteppet med at det bare er en forsker er at jeg som observatør er den største feilkilden i forhold til å finne det som er "sant". Dette er fordi mine observasjoner er subjektive. Observasjonene må anvendes med stor ydmykhet i det som skal formidles videre. Jeg hadde flere samtaler med de ansatte på avdelingen underveis og undersøkte med dem om de hadde opplevd noen lignende situasjoner på avdelingene tidligere, for å kunne underbygge det jeg observerte.
3.8 Etiske retningslinjer
Kvalitative forskningsprosjekter stiller spesielle etiske krav. Etiske problemstillinger er viktige ikke bare i feltarbeidet, men i hele forskningsprosessen. Sentralt her er at deltagelsen skal være frivillig, og at ingen blir presset til deltagelse. En norm er at de som blir observert får informasjon om studiet så godt det lar seg gjøre, i forkant av undersøkelsen. En åpenhet overfor dem som studeres vil si at alle i feltet vet at de blir observert (Johannesen et al., 2011, s. 127).

Deltagerne fikk beskjed om at de når som helst kunne trekke seg fra prosjektet uten noen forklaring. De som forskes på har rett til å vite at de forskes på og det skal samtykkes i å delta, enten muntlig eller skriftlig på et samtykkeskjema. I forkant av undersøkelsen sendte jeg ut et skriv om prosjektet til styrer i barnehagene og en forespørsel om hun kunne videresende dette til de pedagogiske lederne på storbarnsavdelingene. Da de hadde takket ja til å være med på prosjektet sendte jeg ut et samtykkeskjema, som ble underskrevet av de pedagogiske lederne og de andre ansatte på hver avdeling. Siden prosjektet omhandlet observasjoner av barn under 15 år, måtte jeg sende samtykkeskjema til alle foreldre/foresatte.

I samtykkeskjemaet ble det gitt informasjon om at prosjektet er meldt til NSD, norsk samfunnsvitenskapelig datatjeneste, da det er snakk om personopplysninger og dataen som hentes inn vil bli behandlet på pc. I dokumentet til NSD må forskeren redegjøre for målsetting, metodene som skal benyttes og hvordan resultatet skal presenteres og anvendes. Dalen (2011) påpeker at en etisk betraktning man må forholde seg til, er at all informasjon må behandles konfidensielt, og man må hindre at bruk av informasjon på en eller annen måte skader enkeltpersonen (Dalen 2011, s. 100-101). For å sikre anonymitet valgte jeg å bruke pseudonymer i stedet for faktiske navn på barnehagen, barna og de voksne, som er beskrevet i empirien.

3.9 Validitet og reliabilitet
Validitet i samfunnsvitenskapene dreier seg om hvorvidt metoden er egnet til å undersøke den delen som skal undersøke, og i hvilken grad metoden undersøker det den er ment å undersøke (Thagaard, 2013, s. 2013). Jeg opplever at jeg har styrket validiteten ved å være bevisst min rolle som forsker og tatt hensyn til de etiske retningslinjene under hele forskningsprosjektet. Kleven (2011) skriver at validitet er en egenskap ved den tolkningen som gjøres av resultatet (Kleven, 2011, s. 87). Validiteten i min forskning kan ha blitt svekket, da det bare er jeg som forsker som har tolket resultatene.
Reliabilitet handler om forskningsprosessen og hvor troverdig den er. Det handler også om hvor vidt et resultat kan reproduseres på andre tidspunkt av andre forskere (Kvale & Brinkmann 2015, s 276). Reliabilitet knytter seg til nøyaktigheten av undersøkelsens data, hvilke data som brukes, den måten de samles inn på, og hvordan de bearbeides (Johannesen et al., 2011, s. 40) Videre skriver de at en måte å teste dataens reliabilitet på er å gjenta samme undersøkelsen på samme gruppe på forskjellige tidspunkt (Johannesen et al., 2011, s. 40). I lys av mitt forskningsprosjekt vil det være umulig å gjennomføre de nøyaktig samme observasjonene, da deltagerne kan opptre ulikt ved en senere anledning. Ved at jeg gjorde observasjoner av gruppene på ulike steder og til ulike tidspunkt på dagen, er med på å styrke reliabiliteten av min studie. Reliabiliteten i studien kan ha blitt svekket ved at jeg gikk inn i en gruppe som ikke kjente meg fra før. Barna som ble observert kan ha oppført seg annerledes enn de ville gjort i en naturlig setting. På bakgrunn av at jeg informerte barna om at jeg ikke var en "vanlig" voksen på avdelingen, opplevde jeg at jeg fikk et større innblikk i deres verden, da jeg ble invitert med inn på steder der de andre voksen ikke fikk innpass.

Videre vil studiens empiri presenteres og drøftes opp mot relevant teori.
4.0 Analyse av barns destruktive atferdsmønstre

Det empiriske datamaterialet som her vil bli presentert er utdrag fra seks ulike observasjoner jeg gjorde under forskningsprosessen. I analyse og drøftingen av data anvendes empirien til å reflektere over hva som kjennetegner mobbing mellom barn i barnehagen. Jeg har valgt ut seks observasjoner, tre fra jentegruppa og tre fra guttegruppa, der jeg vil presentere det viktigste fra hver observasjon, som vil bli drøftet opp mot teori og mine tolkninger av situasjonen. I første del av dette kapittelet vil barnehagen og analyseenhetene bli beskrevet. Videre vil jeg kort presentere de seks observasjonene jeg har valgt ut som min empiri. En av de seks observasjonene jeg har valgt å ta med er der de tre jentene utøver destruktive handlinger mot en av de andre jentene på avdelingen. Begrunnelsen for at jeg har valgt å ta med denne observasjonen er at jeg vil vise hvordan barna påvirker hverandre i mobbesituasjoner. Jeg har valgt å legge ved observasjonene som vedlegg (se vedlegg 1, 2, 3, 4, 5 og 6), da jeg kan bruke flere av observasjonene i de ulike kategoriene jeg har kommet frem til. Jeg har valgt å trekke ut det viktigste fra observasjonene, det barna sier er skrevet i kursiv for at dette skal komme tydeligere frem i teksten. For at leseren lettere skal kunne følge min resonnement, har jeg valgt å navngi situasjonene, der navnene er en indikasjon på hva situasjonen handler om, eller hvor den utspiller seg. Jeg opplever at dette bidrar til at funnene bli mer levende.

Observasjonene vil bli drøftet opp mot relevant teori fra kapittel 2.0. Jeg har struktureret datamaterialet mitt inn i fem temaer:

- 4.3 Barna som mobbere
- 4.4 Barna som mobbeofre
- 4.5 Gutter og jenter – ulike måter å mobbe
- 4.6 Vennskap, lek og mobbing i barnehagen
- 4.7 Hvor i barnehagens fysiske miljø oppstår ulike mobbesituasjoner

4.1 Presentasjon av barnehagen og analyseenhetene

_Hvitveis_ er en avdeling bestående av 19 barn, 11 jenter og 8 gutter, i alderen 3-6 år. Det er tre faste ansatte på avdelingen, en pedagogisk leder, en barne- og ungdomsarbeider og en assistent, alle kvinner.

_Blåveis_ er en avdeling bestående av 17 barn, 8 jenter og 9 gutter, i alderen 2-6 år. Det er tre faste ansatte på avdelingen, en pedagogisk leder, en barnehagelærer og en assistent, alle kvinner.
Barnehagen er en basebarnehage og de to avdelingene deler kjøkken, måltidsområde, puterommet, garderobe og toalett, men de har hvert sitt rom til avdelingen. Puterommet er et rom der de største barna får være alene uten en voksen.

4.1.1 Analyseenhetene
Jeg vil nå presentere de barna jeg har valgt å observere i min studie. Barna vil bli presentert med pseudonymer, der de får fiktive navn, men alderen på barna stemmer. Da jeg var i barnehagen for å bli kjent, observerte jeg allerede barn som utførte destruktive handlinger mot enkeltindivid, som jeg først antydte at var en del av vennegjengen, men som senere viste seg å ikke være det. Etter en dag med observasjoner på avdelingene var det to barnegrupper som vekket min interesse. En jentegruppe bestående av tre jenter og en guttegruppe bestående av fire gutter. Beskrivelse av barna er gjort i samarbeid med de ansatte på avdelingene, da jeg bare har observert de i en kort periode. De voksnes beskrivelse av barna underbygger det jeg har observert.

4.1.2 Beskrivelse av jentene

• Sara 5.7, har gått i denne barnehagen siden hun var 1 år. Hun er fantasifull, gledesspreder og er en populær lekekamerat blant de andre jentene på avdelingen. Hun er lett påvirkelig.

• Lise 5.11, har gått i denne barnehagen siden hun var 3 år. Hun viser en trang til å være lederen og dominerer ofte de andre i gruppa. Hun er kreativ og finner på mange spennende leker og viser seg som en populær lekekamerat.

• Jorunn 6.1, har gått i denne barnehagen siden hun var 1 år. Hun er forsiktig, stille og virker til tider usikker. Hun er underdanig og føyer seg etter de andre jentene.

Disse jentene har gått på samme storbarneavdeling Hvitveis i to år og er de eneste jentene på gruppen som er skolestartere. Første gang jeg var i barnehagen observerte jeg ikke noe uvanlig med denne jentegruppen. Det så tilsynelatende ut som alle jentene var med på leken, men etter flere observasjoner viser det seg at Jorunn6.1 egentlig ikke er en del av denne venninnegjengen.

4.1.3 Beskrivelse av Guttene

- Jens5.4, har gått i barnehagen siden han var 1 år. Han viser seg å være svakere enn de andre guttene på avdelingen. Han er stille og har dårligere kroppskontroll enn de andre guttene. Han virker klosete i leken.

- Håkon5.8, har gått i barnehagen siden han var 1 år. Han har til tider vist en aggressiv atferd. Han er ofte innblandet i krangler og diskusjoner med andre barn fra ulike avdelinger. Han er lederen for gruppa når David5.8 ikke er tilstede.

- David5.8, har gått i barnehagen siden han var 2 år. Han viser en sterk personlighet, han er iderik og tilføyer leken spennende elementer. Han er en populær lekekamarat. Han har til tider vist aggressiv og provoserende atferd. Han er kroppslig større enn de andre guttene. Han har i observasjonsperioden vist seg å være lederen for storguttan.

- Oskar6.2, har gått i barnehagen siden han var 1 år. Han er lett påvirkelig. Han er full av ideer og en gledesspreder. Han er populær både blant storguttan og de andre barna på avdelingen. Han er også god venn med noen av de yngre guttene på avdelingen.

Disse guttene har gått på samme avdeling, Blåveis, hele tiden og blir omtalt som storguttan av de andre barna og ansatte på avdelingen. Jeg observerte at disse guttene lekte sammen hver eneste dag. Her observerte jeg raskt at guttene viste en destruktiv atferd mot en av individene, Jens5.4.
4.2 Kort beskrivelse av observasjonene

- Observasjon 1: Sara 5.7, Lise 5.1, Jorunn 6.1. Mor og barn lek i puterommet.
- Observasjon 3: Sara 5.7, Lise 5.1, Jorunn 6.1, Sasha 4.8, Måltidsituasjon og dans
- Observasjon 4: Jens 5.4, Håkon 5.8, David 5.8, Oskar 6.2. Fangelek i barnehagens uteområde.
- Observasjon 5: Jens 5.4, Håkon 5.8, Oskar 6.2. Lek med togbane inne på avdelingen
- Observasjon 6: Jens 5.4, Håkon 5.8, David 5.8, Oskar 6.2. Boltrelek på puterommet.

4.3 Barna som mobber


Jeg vil nå se på de ulike sidene ved jentemobbing og guttemobbing.

4.3.1 Jenter som mobbere

Det kommer tydelig frem av observasjonene at det er Lise i jentegruppa som er lederen for mobbingen. Dette kan man se ved at hun viser, ut i fra hvordan jeg tolker det, en dominerende atferd, hvor hun vil ha kontroll over de andre jentene. I observasjon 1 velger Sara å si at Jorunn kan bli med i leken, men Lise svarer at det er bare plass til to barn i denne leken. Her sier ikke Sara noe imot dette og Jorunn blir holdt utenfor. Jeg velger å videre i observasjon 1, tolke det dit hen at hun vil ha makt over leken ved at hun bestemmer hvem som skal ha hvilken rolle. Lise sier jeg er mor og Sara er storesøster. Du kan være babyen. Jorunn
kommer med et forslag om at jeg kan jo være pappaen, for det pleier det jo å være med på leken. Lise svarer at det var jeg som fant opp leken, så du må høre på meg, for det er jeg som bestemmer. Ellers får du ikke være venn med oss. Legg deg ned på gulvet, så skal du få et teppe over deg. At Lise er dominerende på denne måten kan ha en sammenheng med at hun ikke vil miste kontrollen over leken hun har funnet på. Dette er i samsvar med det Roland og Idsøe (2010) sier om at mobberen vil ha makt ved å se avmakt hos den andre. Dette vises der Jorunn må være babyen, som ikke egentlig er noe rolle i leken. Lise vil her kunne bli stimulert ved å se på at Jorunn blir defensiv, noe det virker som hun blir, da hun videre ikke utøver noen annen form for mobbing. En annen grunn til at jeg opplever at Lise har et behov for å være dominerende, kommer frem i situasjonen i observasjon 1, der Sara inviterer Jorunn inn i leken. Her kan det tenkes at Lise er redd for at hun mister kontrollen over Sara. Lise viser også at hun vil heve sin egen status, som er i samsvar med det Roland og Idsøe (2010) skriver om i beskrivelsen av mobberen. Her sier Lise jeg er den flinkeste til å danse, så dere må se etter hvordan jeg danser, for det er jeg som kan det, da Jorunn kommenterer hvor flink Lise er til å danse. En annen måte å se det på kan være at Lise har et behov for å være bedre enn Sara, for at hun skal beholde posisjonen som lederen i gruppa. Det kan også tenkes at hun er redd for at Jorunn skal bli en del av gruppa og at Sara da vil bli lederen.

Etter gjennomføringen av observasjonene, analyse av råmaterialet og tolking kommer det tydelig frem at det var noen strategier jentene brukte oftere enn andre. Disse strategiene går ut på utevending og ignorering av enkeltindivid.

4.3.2 Gutter som mobbere
sterkere enn alle de andre guttene. Denne aggresjonen kan man finne igjen i de ulike observasjonene. I observasjon 4, hvor han ber de to andre guttene spytte på Jens og i observasjon 6, hvor han selv slår løs på Jens med en pute, uten å stoppe, selv da Jens begynner å gråte. Det kan virke som om David blir stimulert av å se at Jens blir redd. Dette er i samsvar med beskrivelsen Roland og Idsøe (2010) gir av mobberen. Mobberen vil ha makt ved å se avmakt hos den andre, ved at offeret viser at det er redd, noe Jens gjorde i begge hendelsene.


Ut ifra disse beskrivelsene av mobberne, kan man se at det er flere barn som mobber.

4.3.3 Gruppen som mobbere

Ved at en gruppe ser på mobbingen som skjer kan de bli sett på som aktive mobbere selv (Roland & Vaaland, 1996). Både Oskar, Håkon og Sara er med på mobbingen, men kan i flere situasjoner betraktes som mobbingens tilskuere, hvor de passivt ser på at ett individ blir mobbet. I observasjon 6, får David positiv feedback av de andre guttene, ved at han først le

Det hevdes at barns sosiale kompetanse kan utrykkes ved å vise medfølelse og klare å leve seg inn i et annet individs situasjon. Sosial kompetanse er vesentlig for å motvirke utvikling av problematferd som diskriminering og mobbing (Kunnskapsdepartementet, 2011). Betyr det at de barna som mobber andre ikke har god sosial kompetanse, fordi de ikke klarer å vise medfølelse til de dem mobber? Olweus (2003) påpeker at det virker som mobberen mangler sosial innlevelse, medfølelse og empati for andre individer. Jeg har under observasjonsperioden sett at alle barna viser medfølelse for andre barn og at de lever seg inn i andres situasjon. Så hvorfor blir noen barn mobbet?

### 4.4 Barna som mobbeofre

Mobbeofrene i disse observasjonene er Jorunn og Jens. I observasjonen av barna kunne jeg ikke se at de ble mobbet på grunn av at de skilte seg noe spesialt ut fra de andre barna, verken atferdsmessig eller på grunn av utseende. Roland (2014) påpeker at mobbeofrene ikke skiller seg ut når det gjelder utseende, klær og dialekt.

#### 4.4.1 De passive mobbeofrene

Både Jorunn og Jens er passive mobbeofre (Pettersen, 1997). Ikke en eneste gang under observasjonene så jeg at de tok igjen, dersom de andre barna var fiendtlige eller aggressive mot dem. Det kan være at de begge har dårlig selvtiltale og at dette spiller inn på om de tar igjen eller ikke. Jens er ikke aggressiv tilbake mot de andre guttene. Det kan tenke
seg at det er fordi han er kroppslig mindre enn de andre guttene, og veiger seg for å ta igjen. At Jorunn ikke tar igjen kan være fordi hun noen ganger får lov til å være med som en del av jentegruppa. Slik som i observasjon 3, der Sara og Lise inkluderer henne i dansetreningen, men dette bare fordi hun har rosa genser. Eller i observasjon 1, hvor hun får være med som baby. Et kjennetegn på de passive mobbeofrene er at de ikke våger å ta igjen dersom de blir trakassert (Pettersen, 1997).

4.4.2 De usynlige barna
Lund (2014) skriver at en tendens hos mobbeofferet er at de ikke sier ifra og at de lett kan bli usynlige i barnehagehverdagen. Dette kan man se både i observasjon 1, der Jorunn henvender seg til en voksen og sier at hun ikke får være med i leken til Sara og Lise. Den voksne hjelper henne inn i leken, men følger ikke opp at hun faktisk er en del av den. Det kan tenke seg at den voksne her ikke er klar over at Jorunn egentlig ikke er en del av jentegruppa, for ved første øyekast er de tre tilsynelatende gode venner. At den voksne ikke har tid til å observere leken kan også være en årsak, da hun var den eneste voksne på avdelingen tidlig på morgenen. Jens virker også usynlig for de voksne og han sier ikke ifra hvis de andre guttene utfører destruktive handlinger mot han. Dette kan man se i observasjon 4, hvor han kommer løpende frem fra bak barnehagen, med redsel i blikket. Den voksne spør hva de leker og Oskar svarer at vi er superhelte som fanger tyver. Jens er tyven vi skal fange. De fanger Jens foran øynene på den voksne. Jeg tolker det slik at Jens egentlig ikke vil delta på leken som tyv. Han viser redsel i blikket da han løper fra de andre guttene. Tidligere erfaringer med hva de kan utsette han for om han blir fanget, kan også spille inn som faktor på at han ikke vil delta i fangeleken. Det virker her som den voksne ikke har fått med seg denne redselen Jens uttrykker. At den voksne ikke var tilstede da leken startet kan også være en årsak til at hun ikke forstår at Jens egentlig ikke er med på leken. Det kan tenkes at Jens nå ser ut til å ha fått en plass i leken sammen med de andre guttene, og at han ikke sier imot da guttene fanger han.

Jeg opplever at Jens og Jorunn virker usikre på de voksne i barnehagen. Dette fordi de gang på gang har blitt oversett av de voksne i ulike situasjoner, hvor de blir plaget av andre barn. Når barn blir utsatt for mobbing, har de ofte negative erfaringer med at de voksne ikke hører på dem. Lund (2014a) skriver at uavhengig om barnets atferd er innagerende eller utagerende, trenger barna støtte fra en voksen når relasjoner utfordres. Jeg vil her støtte meg på tidligere forskning som viser at barn som systematisk blir utestengt fra leken, ikke blir sett av de ansatte (Lund, (red.), 2015). Her kan det være mange årsaker til at de voksne ikke ser
barnet. En grunn er at hverken Jorunn eller Jens sier direkte fra til den voksne, og at de fleste mobbesituasjonene skjer når de voksne ikke er tilstede. At voksne ikke ser enkeltindividet som blir plaget kan også være fordi det ikke er nok voksne på avdelingene til å observere barna, da det er mange dagligdagse oppgaver som skal gjennomføres.

4.4.3 Usikkerhet hos barnet
Kan det tenke seg at Jorunn og Jens blir mobbet på grunn av de indre forholdene, som vises i deres væremåte? Jens er både yngre og kroppslig mindre enn de andre guttene, og dette kan være en grunn for at han har blitt offeret i guttegruppa. Han er et enkelt bytte for de andre, som både er større og sterkere enn han. At han også viser usikkerhet i leken, kan være med på å gjøre han til et offer, og det er enklere for de ander å gjøre narr av han. Dette kan man se i observasjonen 6, inne på puterommet, hvor han prøver å komme seg opp på benken uten at de andre ser at han har falt av. At han også trekker seg unna de andre etter denne episoden gjør at han virker usikker. I observasjon 6, kan det også virke som han prøver å trekke seg unna, ved at han ikke svarer da de ander vil at han skal være tyv, men heller velger å løpe vekk fra de andre. Her kan man også tolke det dit hen at han løper fra de andre fordi han ikke vil være med. Men dette kan oppleves av de andre som at han vil være tyv, og at han vil at de andre skal løpe etter han. I denne observasjonen sier Håkon til Jens at hvis du er tyven nå så kan du få lov til å være superhelten etterpå etter at vi har fanga deg. Og at de tror at han vil være med på bakgrunn av dette utsagnet. Andre grunner til at jeg opplever at Jens er usikker i leksituasjoner er at jeg under observasjonsperioden sjeldent har hørt at han har sagt imot eller kommet med innslag i leken, bortsett fra i observasjon 5, i togleken. Dette kan være på grunn av tidligere erfaringer der hans ideer har blitt avvist av de andre. Dette kan ha påvirket selvbilde hans og at han da er usikker på om hans ideer er gode nok, da de andre avslår eller ignorerer det han sier. Jeg opplever at Jorunn viser usikkerhet ved at hun lar Sara og Lise dominere over henne som i observasjon 1, hvor Jorunn innretter seg i leken og velger å være baby. Men dette kan også være for å få inngang i leken sammen med Lise og Sara.

At offeret har en tendens til å lokalisere problemets kilde hos seg selv (Larsson, 2002), kan man se i observasjon 3, der Jorunn går gråtende ut i garderoben, mens hun numler at jeg er ikke så flink til å danse som de andre jentene. Her har Lise kommet med sårende og uriktige bemerkninger, som jeg opplever at får Jorunn til å føle seg dårligere enn de andre, selv om hun ikke er det. Det kan tenkes at Jorunn har dårlig selvbilde fra før og derfor tar dette mer inn på seg enn et annet barn ville gjort. Roland (2014) skriver at mobbeofferet gjerne har dårlig selvbilde.
Et kjennetegn på den som blir mobbet er at de gråter lettere enn gjennomsnittet (Roland, 2014). Dette har ikke kommet frem i mine studier. I de fleste observasjonene velger Jens og Jorunn å takle situasjonen på en måte hvor de enten trekker seg unna, eller leker ved siden av de andre. I \textit{observasjon 3}, gråter Jorunn. Dette kan være fordi hun har fått beskjed om at hun ikke er like flink. Hun understreker dette ved å selv si at hun ikke er like flink som de andre. Det kan også tenkes at hun gråter fordi hun får beskjed om at hun ikke får være med mer. At Jens begynner å gråte i \textit{observasjon 6}, er ut i fra slik jeg tolker situasjonen forståelig. Han har vansker med å forsvare seg mot David som har en pute som han slår med. Det kan tenke seg at hvis han hadde vist større motstand, at de to andre guttene også ville sluttet seg til kampen og blitt med David på å slå han.

Jeg opplever at begge barna som blir mobbet viser en god sosial kompetanse. Begge to møter de andre barna i lek hensiktsmessig. Dette tolker jeg dit hen at de har blitt ute og testengt, ignorert og plaget i en lenger periode og at de er redd for at det skal skje igjen. De er begge positivt oppmerksomme på de sosiale samhandlingspartnerne, når de forsøker å få kontakt eller skaffe seg venner. Jeg har ofte sett at de observerer situasjonen før de velger å gå inn i den, slik Jorunn gjør i \textit{observasjon 1}. Jorunn prøver i \textit{observasjon 1} og \textit{observasjon 3}, å skape et ”fellesområde” i leken, og fremstår samarbeidsvillig. Hun foreslår \textit{ Jeg kan jo være pappaen, for det pleier det jo å være med i leken. } Men ender her opp med å være babyen. Hun prøver også å skape et ”fellesområde” eller tilføre leken noe da hun ville være med å hjelpe til i restauranten og lage pizza. Jens observerer også de andre barnas lek før han blir invitert med inn av de andre guttene, slik som i \textit{observasjon 6}, hvor han først trekker seg ut, før han på nytt blir invitert inn i leken. I \textit{observasjon 5}, hvor han prøver å komme inn i ”fellesområdet” ved at han tar et tog, og vil hjelpe med å gi di andre superbensin og hjelp til å vaske togene. Dette er i samsvar med Ogdens (2009) beskrivelse av sosial kompetente barn.

\textbf{4.4.4 Minoritetsbarna}

Jeg vil trekke frem minoritetsbarna i barnehagen som mobbeofre. Jeg har ikke tatt med mange observasjoner av dette, men siden denne episoden var en del av \textit{observasjon 3}, velger jeg å ta den med. Under observasjonsperioden opplevde jeg at Sasha, som oftest gikk alene eller at de andre barna ignorerte henne, både ved at hun ble ute og testengt og at de ikke snakket med henne. Dette viser seg godt i denne observasjonene da Jorunn påpeker at \textit{Sasha skjønner jo ikke noe av det vi leker eller sier uansett, så hun kan ikke være med selv om hun ikke har rosa genser}. At hun blir ute og testengt kan både være fordi det er vanskelig for Jorunn, Lise og Sara å inkludere
henne i leken, fordi de har tidligere erfaringer med at de ikke forstår hverandre. Her viser Sasha en interesse for å være med, men ved at hun som oftest går alene kan de andre barna oppleve at hun ikke har et ønske om å være med i leken. Dette er i samsvar med Kibsgaard og Husby (2009), som understreker at majoritetsbarna kan oppleve at minoritetsbarna ikke viser interesse, eller ønske om å delta i samspillet. Jeg vil støtte meg på det Vedeler (2007) sier om minoritetsspråklige. Jeg opplever at fordi Sasha ikke snakker majoritetsspråket gjør so at hun av ulike årsaker har problemer med å lære seg de sosiale mestriansstrategiene i majoritetskulturen, og at dette er grunn til at hun ikke er en del av bannegruppa.

4.5 Gutter og jenter – ulike måter å mobbe

I Idsøre (2011) forskning kommer det frem at gutter og jenter mobber på forskjellige måter. De viser til at jenter er hyppigere brukere av metoder som går på direkte mobbing og gutter bruker fysisk og direkte mobbing i større grad enn jentene. Dette viser seg også i min studie av kjønnsforskjeller i måter å mobbe.

At både guttene og jentene opplevde at deres mobbestrategi fungerte, opplever jeg at kan ha ført til at de benyttet seg av samme strategi neste gang de ikke ønsket å leke med enkeltbarnet. Kanskje mer fra jentene sin side enn fra guttenes. Disse strategiene ble observert flere ganger og jeg sitter igjen med et bilde av at de destruktive handlingene blant barna er systematiske og gjort med en klar hensikt fra deres side.

4.5.1 Jentemobbing – sosial ekskludering og relasjonell mobbing

Roland og Vaaland (1996) skriver at jentens mobbing vises ved at de mobber en de allerede har et forhold til, eller en som er, eller har et ønske om å være en del av gjengen. Det kommer tydelig frem i observasjonene at Jorunn har et sterkt ønske om å være venn med Lise og Sara, da hun gjentatte ganger prøver å komme inn i deres lek.


I *observasjon 3* sier Sara at *bare de som har rosa genser får være med å danse.* Både Lise, Sara og Jorunn har på seg rosa genser, men det har ikke Sasha. Det viser seg at jentene her bruker det Christoffersen og Petersen (2011) kaller for kryptert mobbing, der barna bruker metoder der de sammenligne det de har, for å ekskludere de barna som ikke har det samme. Her opplever jeg at Sara, uten å helt være klar over det, har invitert Jorunn med, ved å si at alle som har rosa genser får være med. Men dette løser Sara ved at hun senere, med å bruke direkte verbal mobbing, sier til Jorunn at hun ødelegger og ikke er like flink som de andre.

Somnevnt tidligere mobber ikke jenter og gutter på sammen måte.
4.5.2 Guttemobbing – fysisk og verbal mobbing


Barnehagehverdagen består av både frilek og aktiviteter organisert av de voksne. I denne studien viser det seg at de fleste mobbesituasjonene har oppstått i barns frilek, der det ikke er voksne tilstede.

4.6 Lek, vennskap og mobbing i barnehagen

4.6.1 Mobbing i leksituasjoner
I barnehagen dreier mobbing seg om at noen barn plages og fornedres systematisk (Barne- og familiedepartementet, 2004). I aller fleste observasjonene jeg har gjort er det i leksituasjoner mobbingen skjer.


I jentegruppa vises dette tydelig i observasjon 1, hvor Jorunn får bli med på leken hvis hun er baby, selv om hun foreslår at hun kan være pappaen. I guttegruppa vises dette i observasjon 4, hvor Jens må være tyven for å få være med på leken, men blir lovet at han kan få være superhelt senere. Jentene ekskludert Jorunn fra leken på en tydelig og åpen måte i observasjon 3, der de ga henne beskjed om at hun ikke var ønsket. Hun ble også ekskludert.
ved at hun aldri ble invitert med på leken. Jens derimot ble invitert med inn i leken, men da han først var med angrep de han. Det kan tyde på at guttegruppen har funnet ut at ved det å tilsynelatende la det se ut som Jens er med på leken, ikke får like mye skjenn for å ha tatt han som tyv, som dersom han ikke hadde fått være med.

Jeg observerte at både jente og guttene hadde god sosial kompetanse og lekkompetanse. Jeg opplever at spesielt Lise og David bruker denne kompetansen for å komme i en maktposisjon overfor de andre barna. Leken blir bruk som en kilde til destruktive handlinger, hvor de bruker lekkompetansen til å stenge ute og ignorere.

Broström (2000) skriver at for å skape en vennskapsrelasjon må man kunne ta den andres perspektiv og handle ut fra andres ideer, slik at de kan delta i felles aktiviteter og samarbeide for å utvikle og vedlikehold den felles aktiviteten og samvåret. Begge ofrene viser at de kan delta i felles aktiviteter og samarbeider for vedlikeholde den, men på de andres premisser. Kan det tenkes at de gjør dette for å prøve å komme inn i leken og bli sett på som en venn av de andre barna?

Lekaktiviteter er et grunnlag for vennskapene som skapes, og dette får konsekvenser for hvordan jenter og gutter praktiserer vennskap.

4.6.2 Vennskap og mobbing

I leken observerte jeg at guttene ofte lekte i større grupper, mens jentenes lek involverte færre personer. Dette kan ses i sammenheng det med Askeland og Sataøen (2013) skriver om at jenter tidlig er orientert mot dyaden og at de vil leke to barn sammen som i et venninnpar, hvor de skaper mer intimitet og vennskapsrelasjoner. Jentenes vennskap og samværssform er preget at det er den sosiale relasjonen som står i sentrum, ikke aktivitetene de utfører. Det kan tenkes at det er derfor Lise og Sara stenger Jorunn ute, for at de er redd for at deres vennskapsrelasjon kan bli svekket, ved at de tar med en til i vennegjengen. Dette kan også være et tegn på at Lise er usikker på vennskapsrelasjonene hun og Sara har seg imellom.


Som tidligere nevn skriver Roland og Vaaland (1996) at jentene gjerne mobber en de allerede har et forhold til, en av jentene som er en del av gjengen, eller en som har et ønske om å være det. Dette observerte jeg i jentegruppa, der det virker som Jorunn har et ønske om å
være venn med Lise og Sara. At Jorunn, i observasjon 3, snakker stygt om Sasha, kan være fordi hun vil ha innpass hos Sara og Lise, ved å hevde seg selv ved å snakke stygt om Sasha, ved å bli med på utestengingen av henne.

I observasjonene av jentegruppa kan man se at Sara blir påvirket av Lise til å stenge Jorunn ute. Vedeler påpeker at noen barn kan bli negativt påvirket i vennskapsforholdet (Vedeler, 2007). Lise viser lojalitet mot venninnen og er med på utestengingen, selv om jeg i noen situasjoner opplever at Sara vil ha med Jorunn, der hun sier ja til at hun kan bli med. Dette kan man også se i guttegruppa, at vennskapet til mobberen settes høyt og at de er lojale mot hverandre. Håkon og Oskar viser David at de støtter han ved å oppmuntre ham til å utføre destruktive handlinger mot Jens, som i observasjon 4 der de har fanget han og i observasjon 6, der de er med på å le av Jens, samtidig som de oppmuntrer til å slå.


Jeg observerte at barna som oftest valgte aktivitet knyttet til de sosiale relasjonene de hadde til enkeltindivider i gruppa. Sara og Lise var alltid sammen. Guttegruppa viste også at de hadde et ønske om å være sammen, ved at de oppsøkte hverandre og stort sett oppholdt seg i samme rom. Når barna er venner vil de ikke oppsøke hverandre tilfeldig, men de har et ønske om å være sammen og de vil delta på de samme aktivitetene. Seland (2014) og Broström (2000) skriver begge at de barna som er venner har et ønske om å være sammen og at de velger aktiviteter der de kan være sammen med bestemte personer.

4.7 Hvor i barnehagens fysiske miljø oppstår ulike mobbesituasjoner?

Krogstad (2012) skriver at det fysiske miljøet i barnehagen bør gi utfoldelsesmuligheter for både den "ensomme" siden og den sosiale dynamiske siden ved barns lek.

I observasjonene har det ikke vært en voksenperson tilstede da mobbingen har funnet sted. Dette er i barnehagens fysiske miljø hvor barna får være alene uten voksne, slik som på puterommet, eller i barnehagens uteområde. Som Wilhjelm (2013) påpeker er det færre voksne ute per kvadratmeter, og det er vanskeligere å ha kontroll på barnas samtaler i uterommet. Dette opplever jeg at barna visste, og det var enklere for dem å skjule den mobbingen som foregikk. I uterommet er det lettere for barna å gjemme seg bort, både fordi
arealet er større og fordi det ofte er flere avdelinger ute på samme tid og det er flere barn å holde øye med.

Både i barnehagens inneareal og uteareal bruker barna både direkte og indirekte mobbing. Samtidig har jeg observert at guttene er mer fysisk voldelige mot hverandre i uterommet enn inne. Gutter bruker mer direkte mobbing, som innebærer dytting, slag, spark og spytting, mens de inne bruker verbal mobbing.


Seland (2014) påpeker at det finnes en forståelse av barn og voksne om ”den rette” bruken av et rom. Dette kan man se på puterommet, hvor de voksne fortalte meg at det var et sted hvor de fikk være alene. Der putene og madrassene var der for at de skulle brukes til å slappe av på, men som regel ble brukt til det de voksne karakteriserte som vill lek og herjing. Her opplevde jeg at barna visste at de kunne være på puterommet uten en voksen, og at det på denne måten ble et rom hvor det var enklere å skjule mobbingen. Det kan tenkes at fordi de bare fikk være en liten gruppe av gangen, da gjerne vennevennene som oppsøkte hverandre, at barna visste at ingen ville sladre til en voksen, hvis mobbing oppstod.

Ved at barnehagens arealene har nisjer, trinn og trapper, kan barna skape rom i rom. For oss voksne kan tilsynelatende ubetydelige romdannede elementer, ha betydning og skape rom i leken. Små barn finne skjulesteder og de større barna bygger skjulesteder (Wilhjelm, 2013). Disse rommene er ofte laget slik at barna lettere kan gjemme seg vekk og utføre de destruktive handlingene. Slik som man kan se i observasjonen der jentene bruker buskene til å gjemme seg vekk, eller ved at guttene valgte å ta med seg Jens bak barnehagen for å binde han fast der. Her finner de steder i skjul hvor de er fri for voksenkontrollen. Jeg opplever her at de voksne må være mer våkne og se hva som skjer på disse stedene hvor barn bygger rom i rom, selv om barna har et behov for å kunne være alene.

De fleste barn foretrekker å oppholde seg der de lykkes og hvor de møtes av personer som godtar og bekrefter dem. Dette opplever jeg er fordi de da har mindre sjans for å bli gjort narr av.

Jeg vil nå svare på problemstillingen og reise nye spørsmål til videre forskning.
5.0 Konklusjon

Jeg har gjennom forskningen funnet gode svar på problemstillingen min:

_Hvor og hvordan oppstår mobbesituasjoner mellom barn i barnehagen?_

Og forskningsspørsmålet:

_Er det kjønnsforskjeller i måter gutter og jenter mobber på?_

I menneskelig relasjonelle handlinger er vi avhengig av to faktorer, subjekt og objekt. En mobbesituasjon krever minst to ulike roller, uten mobber, ingen offer og omvendt. Mobbesituasjonen omfatter også de passive tilskuerne og mobberens medloper. Mobbing oppstår på bakgrunn av lav toleransekultur i gruppen, og oppstår kun når andre lar mobbing skje (Christoffersen & Petersen, 2011).

Som beskrevet tidligere i denne studien er det flere faktorer og elementer som spiller inn på hvem som mobber og hvem som er mobbeoffer. Mobbingens form varierer fra kjønn og konteksten i situasjonen. Guttenes mobbing er mer fysisk knyttet til åpne angrep på offeret, mens jentene bruker indirekte plaging, som sosial eksklusjon og ignorering. Jeg har ikke funnet store kjønnsforskjeller i hvilke gutter og jenter som blir ofre for mobbing. Begge ofrene i min studie er usikre og passive. Ingen av dem tar igjen eller sier ifra til en voksen om de destruktive handlingene de blir utsatt for, som kan føre til at det er lettere for de andre barna å mobbe dem.

Guttenes samværsform er ofte der de har felles interesser i aktiviteten. Her er det lett for gutter å velge et offer som prestasjonsmessig er underlegen de andre og viser seg å være fysisk svakere enn resten av gruppa. Man kan antyde at Jens på grunn av kroppsstørrelse, blir mobbet av de andre guttene, som er større enn han. Jentene valger ofte en de er venn med fra tidligere. At gutter og jenter har forskjellige måter å utøve vennskap på, er også med på å bestemme hvilken mobbestrategi de bruker.

I denne studien fant jeg at barna mobber på ulike steder i barnehagens fysiske miljø og at mobbingen gjerne oppstår i leksituasjoner. Dette er ofte steder hvor de voksne ikke har tilgang, ikke er tilstede, eller skjulte steder der voksne ikke ser barna. I denne barnehagen skjedde dette på puterommet, under buskene ute og bak barnehagen. Barn som forteller at de blir ertet eller plaget, sier ofte at det skjer på steder hvor de voksne ikke er tilstede (Utdanningsdirektoratet).
Denne forskningen har for meg vært spennende og lærerik. Jeg håper den kan bidra til å gi en økt synliggjøring av mobbing blant barn i barnehagen. Jeg opplever at synliggjøring av dette kan resultere i økt kompetanse og kunnskap, som vil kunne redusere risikoen for at noen blir mobberere og andre blir offer. For å styrke det mobbeførebyggende arbeidet og redusere mobbing er det viktig å se på både barna, miljøet og samfunnet barna lever i.

For å føre denne oppgaven videre ville det vært interessant å intervjuet barn i forhold til begrepet mobbing, for å få deres syn på situasjonen. At de voksne ikke ser de barna som blir mobbet er med på å gjøre at mobbingen får leve. Det hadde vært spennende å forsket videre på voksenrolle og hvordan de ansatte i barnehagen kan se de usynlige, usikre barna, som blir utestengt og plaget.
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