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Sammendrag


Studien gir innsikt i ulike måter å kommunisere om doping på. To fellesnevnere på tvers av de fire fokusgruppene trekkes frem. Kommunikasjonen fremstår for det første som normregulert og for det andre som preget av bestemte fortolkninger av fenomenet doping. Analysen viser at enighet og samstemthet, samt å forsøre sykkelporten, er viktige normer. To fortolkninger av fenomenet doping trer frem. Sykclistene enes om at det er svært lite doping i profesjonell landeveissykling i dag, og de enes om at doping ikke er et dilemma for dem selv.
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Forord

I enden av to lærerike år ved Norges idrettshøgskole står jeg i takknemmelighet. Takk til mine medstudenter og forelesere i fordybningsemmene idrettssosiologi og idrettshistorie- og filosofi. Takk for gode forelesninger, interessante temaer og engasjerende diskusjoner. Dere har vist meg min vei videre.

For arbeidet med denne studien, fortjener mine kunnskapsrike veiledere, Åse Strandbu og Sigmund Loland, en stor takk. Dere har støttet og utfordret meg gjennom hele forskningsprosessen på måter som best beskrives med bildet av tennisspillerens vennskapelige ballveksling og boksernes sparring.

En stor takk også til mine informanter som har tatt av sin dyrebare tid for å delta i fokusgruppeintervjuer. Studien ville ikke vært mulig uten deres deltagelse. Jeg følger deres idrettsprestasjoner og lar meg imponere. Takk også til hjelpsomme ansatte i Norges Cykleforbund som har satt meg i kontakt med informanter, og til dere som har stilt opp til pilotintervju.


Takk til Theresa, foreldre, søster og venner for alt det utenomsportslige.

Oslo, mai 2015
Morten Renslo Sandvik
1. **Introduksjon**

1.1 **Bakgrunn og problemstillinger**


På denne bakgrunnen reiser jeg studiens overordnede problemstilling: **Hvordan kommuniserer en gruppe unge og lovende landeveissyklister om doping?** Spørsmålet belyses gjennom fire underproblemstillinger.

1) **Hvordan kommuniserer en gruppe unge og lovende landeveissyklister om doping i et fokusgruppeintervju?** Studiens metode for datainnsamling er fokusgruppeintervjuer. I intervjuene observerer jeg kommunikasjon om doping i en konkret situasjon. Jeg er opptatt av hvordan normer knyttet til å kommunisere om doping uttrykkes, utvikles og utfoldes innenfor intervjus rammer. Ved å løfte spørsmålet frem som en problemstilling i seg selv utvikler jeg kunnskap med klar relevans for hovedproblemstillingen. Samtidig oppnår jeg et bevisst forhold til fokusgruppekontekstens betydning for kommunikasjonen, og skaper slik en ramme for undersøkelsen av studiens øvrige underproblemstillinger.


3) **Hvordan kommuniserer en gruppe unge og lovende landeveissyklister om dopingrelaterte moralske dilemmaer?** Gjennom vignetter stiller jeg de unge syklistene

4) **Hvordan kommuniserer en gruppe unge og lovende landeveissyklister om doping i profesjonell landeveissykling?** Kunnskapen er begrenset og meningene er mange – hvor utbredt er doping i dag? Spørsmålet engasjerer både tilskuere, kritikere og eksperter, men de unge syklistenes oppfatninger har en særlig relevans. Deres oppfatninger handler om egen fremtid, om hva de forventer og hva de er forberedt på.

Problemstillingene innebærer en bestemt avgrensning av begrepet kommunikasjon. Jeg studerer mellommenneskelig kommunikasjon i ansikt-til-ansikt-interaksjoner. Tre forhold må presiseres. For det første utgjør fokusgruppeintervjuene en konkret, observerbar interaksjon, og det er først og fremst interaksjonen her jeg har tilgang til. Én underproblemstilling dreier seg om hvordan syklistene kommuniserer i det daglige. Innsikt i denne kommunikasjonen beror på det syklistene forteller i fokusgruppeintervjuene. For det andre består mellommenneskelig kommunikasjon av både verbale og ikke-verbale aspekter (Watzlawick et al. 1967; se kapittel 3). Jeg studerer begge. Jeg er med andre ord opptatt av hvordan de unge syklistene snakker om doping, men også av hvordan de tier, hvordan de ler og hvordan de rister på hodet. For det tredje består all kommunikasjon av et innholdsaspekt og et relasjonsaspekt (Watzlawick et al. 1967; se kapittel 3). Jeg studerer begge. Jeg er interessert i hva de unge syklistene sier om doping, men også av hva det de sier eller uttrykker på andre måter, forteller om relasjoner, regler og normer mellom dem som kommuniserer.

### 1.2 Teori


1.3 Metode


Fokusgruppeintervjuene er transkribert verbatim, og analysert i to trinn. Først en deskriptiv, kategoribasert analyse med kategorier som svarer til studiens underproblemstillinger; deretter en teoretisk informert tolkningsanalyse der rammeanalysens begrepsapparat anvendes og etterprøves.

1.4 Definisjoner

1.4.1 Profesjonell landeveissykling


I studien benytter jeg begreper som landeveissykling og sykling, samt landeveissyklist, syklist, sykkelrytter og rytter, om hverandre. Variasjonen er utelukkende språklig. Alle begrepende sikter her til landeveissykling og utøvere av landeveissykling, med mindre noe annet er tydelig i sammenhengen.


### 1.4.2 Unge og lovende landeveissyklister

_Unge og lovende_ er relative begreper. Brukt sammen, som i studiens problemstilling, refererer unge og lovende her til utøvere som (1) konkurrerer i de høyest rangerte nasjonale rittene i sin aldersklasse (NM og NorgesCup); (2) konkurrerer i junior- eller U23-klassen; (3) ikke har kontrakt med et ‘World Team’, ‘Pro Continental Team’ eller ‘Women’s Team’; og (4) har ambisjoner om profesjonell kontrakt i fremtiden.

### 1.4.3 Doping

_Doping_ foregår både i og utenfor idrettssammenheng. I denne studien fokuserer jeg på doping i idrettssammenheng. Verdens antidopingbyrå (WADA) definerer doping i idrettssammenheng som brudd på idrettens dopingbestemmelser, nedfelt i ‘World Anti-Doping Code’ (WADA 2015, s. 18). Ifølge Antidoping Norge (ADN) (2015a) omfatter dette:

- Tilstedeværelse av forbudt stoff i dopingprøve; Bruk av stoffer og metoder på dopinglista; Unnlate å møte til kontroll; Bryte krav til utøverinformasjon/tilgjengelighet; Forfalske, forbytte eller ødelegge dopingprøve; Besitte stoff eller metode forbudt på dopinglista; Tilvirke, innføre, utføre, selge, distribuere, erverve, sende eller overdra stoffer eller metoder på dopinglista; Forskrive eller gi et forbudt stoff eller metode.

I daglig tale forstås doping i idrettssammenheng først og fremst som bruk av stoffer og metoder på dopinglisten. Min bruk av begrepet beror på denne begrensede definisjonen, og omfatter i så måte bare de to første punktene i WADA og ADNs utvidede definisjon.
Når jeg omtaler andre brudd på idrettens dopingbestemmelser, betegner jeg ikke dette som doping, men spesifiserer hva slags regelbrudd det dreier seg om.

Med *dopinglisten* menes WADAs ‘Prohibited List’. Dopinglisten inneholder informasjon om alle stoffer og metoder som er forbudt i forbindelse med deltakelse i idrett, og hvis bruk krever innvilgelse av medisinsk fritak (ADN 2015b; 2015c). Stoffer og metoder vurderes for dopinglisten dersom de oppfyller to av følgende tre kriteria: (1) Stoffet eller metoden har potensiale til å fremme eller fremmer idrettslig prestasjon; (2) Stoffet eller metoden representerer en reell eller potensiell helserisiko for utøveren; (3) Stoffet eller metoden bryter med «the spirit of sport» (WADA 2015, s. 30).

Til dopingdefinisjonen knytter det seg en *gråsone*. Gråsonen oppstår for eksempel rundt stoffer og metoder som (a) oppfyller ett av kriteriene over; (b) ikke er vurdert for dopinglisten, for eksempel fordi stoffet eller metoden er ny; eller (c) oppleves av noen å oppfylle ett eller flere av kriteriene over (for eksempel den ‘norske’ opplevelsen av høydehus). I min bruk av gråsonebegrepet tar jeg ikke stilling til rett og galt, men åpner for at stoffer og metoder kan oppleves som doping av noen, men ikke av andre.

### 1.4.4 Antidoping


1.4.5 Moralske dilemmaer

1.5 Studiens oppbygning
I kapittelet som følger tegner jeg et forskningsbasert bilde av studiens kontekst. I bildet står de unge syklistene med begge føttene plantet i det norske samfunnet og i norsk idrett, der antidopingbevegelsen står sterkt og antidopingholdninger råder. Syklistene ønsker å ta steget inn i en historisk sett dopingbefengt idrett, som lenge har vært preget av en utstrakt tolerantekultur. Kapittel 3 utbroderer studiens teoretiske rammeverk, før jeg i kapittel 4 beskriver og begrunner metodiske valg og fremskapsmåter. I kapittel 5 presenterer jeg resultatene av analysen og diskuterer disse i lys av teori. Kapittelet er innfelt etter studiens fire underproblemstillinger. I det avsluttende kapittel 6 ser jeg på den overordnede problemstillingen i lys av foregående diskusjon. Her vurderer jeg studiens bidrag til samfunnsfaglig forskning på doping, og reiser et spørsmål om praktiske implikasjoner.
2. Bakgrunn og kontekst

Studien undersøker kommunikasjon i en gruppe unge og lovende, norske landeveissyklister som deler en ambisjon om å bli profesjonelle. I deres situasjon identifiserer jeg konteksten: Doping, sett fra perspektivet til en landeveissyklist i overgangen fra junior og ung amatør i Norge, til profesjonell i utlandet. I delkapittel 2.1 beskriver jeg den delen av konteksten der syklistene allerede har fotfeste – i det norske samfunnet, den norske idrettsbevegelsen og norsk sykkelsport. I delkapittel 2.2 ser jeg på den delen der syklistene søker fotfeste – i profesjonell landeveissykling.

Tidligere forskning er relevant der den kaster lys over studiens kontekst. Derfor inneholder dette kapittelet referanser til studiene nærmest min i forskningslandskapet. I delkapittel 2.1 begrenser dette seg til et antall kvantitative undersøkelser av holdninger til doping blant norske eliteidrettsutøvere. I delkapittel 2.2 trekker jeg inn nyere sosiologiske og sosialpsykologiske studier med kvalitativ tilnærming. Videre henter jeg kunnskap i granskningsrapporter, journalistisk materiale og, ikke minst, selvbiografiske innsidehistorier.

2.1 Doping og antidoping i Norge

2.1.1 Antidopingbevegelsen


Stiftelsen Antidoping Norge ble opprettet i 2003, «for å sikre at kontroll- og påtalevirksomheten av dopingsaker organiseres uavhengig av NIF og staten» (ADN
2015e). Stiftelsens ansvarsområde er bredere enn kontroll og påtale, og ADN er et ledende og koordinerende organ i arbeidet med å bekjempe doping i norsk idrett og samfunnet for øvrig. I dag omfatter virksomheten blant annet verdi-, informasjons- og forebyggende arbeid; (fremme av) internasjonalt samarbeid; og (bidrag til) forskning (ADN 2015e). Gjennom innovativt arbeid med blodprofiler og strategisk testing, initiativer til bilateralt samarbeid og mangfoldige forebyggende tiltak, har ADN bemerket seg nasjonalt og internasjonalt som nytenkende og effektiv. I sum fremstår den norske antidopingbevegelsen som sterk og tydelig, både i et internasjonalt, komparativt perspektiv, og med tanke på synlighet og tilstedevarsel i norsk idrett.


Antidopingbevegelsen og ADN har en relativt synlig tilstedevarsel i mange unge syklisters hverdag.

2.1.2 «Hva er det med Norge og doping?»

Bak en sterk og synlig antidopingbevegelse ligger det Gilberg et al. (2006, s. 334) omtaler som «the Norwegian attitude to doping». Et antall undersøkelser viser at den

Du er toppidrettsutøver og skal delta i NM. De tre beste i NM kvalifiserer seg til OL. OL-deltakelse gir deg toppidrettsstipend og sponsorkontrakter. Du får vite at det finnes et dopingpreparat som vil øke dine prestasjoner med inntil 30% dersom du bruker det daglig i seks måneder. Flere av dine utenlandske konkurrerende bruker preparatet. Preparatet er vanskelig å oppdage i en dopingkontroll. Uten bruk av dopingpreparatet er dine sjanser for å kvalifisere seg til OL minimale. Hva ville du gjort i denne situasjonen? (Loland et al. 2003, s. 43)

Ingen (av henholdsvis 120 og 112) eliteidrettsutøvere, verken i 1993 eller 2003, oppgir at de vil bruke preparatet. For idrettslagsmedlemmene mellom 15 og 24 år er tallet 1% i begge undersøkelsene. Breivik, Hanstad og Loland (2009) sammenlikner holdninger til doping blant eliteidrettsutøvere og i den generelle befolkningen. Resultatene tegner et liknende bilde. Ingen (av 234) eliteidrettsutøvere svarer at stoffer som Erytropoietin (EPO), anabole steroider, vekshormoner og amfetamin kan godtas brukt av idrettsutøvere. For den generelle befolkningen er tallet 2,9% for EPO og liknende, 1,7% for anabole steroider, vekshormoner og liknende, samt 0,7% for amfetamin og liknende. I tillegg er det noe aksept i den generelle befolkningen for at stoffene kan brukes «with reservations» (6,2% for EPO), mot ingen aksept hos eliteidrettsutøverne (Breivik et al. 2009, s. 9). Solberg, Hanstad og Thøring (2010, s. 185) stiller spørsmålet «Do the fans care?». I undersøkelsen av idrettsinteresserte representanter for den generelle befolkningen svarer 1,8% at EPO og liknende kan godtas, mens tallet er 0,7% for anabole steroider og liknende, og 0,4% for amfetamin og liknende.

eller godtas under tvil. Sammenlikningen med dopingundersøkelsene er interessant og indikerer at doping i idretten godtas av langt færre enn for eksempel promillekjøring med lav, men ulovlig promille (8% godtas eller godtas under tvil), skatte- og forsikringssvindel (15% og 14%) og røyking av hasj og marihuana (23%) (Dalen, Brekke og Bakke 2014, s. 50-51).


En på mange måter sterk fordommelse av dopingbrukeren (eller, til en viss grad, dens familie) kan bidra til antidopingarbeidet gjennom avskrekking. På en annen side kan slik avskrekking ha en negativ effekt, ved å forhindre åpenhet om fenomenet. Thor

1 Gjengivelsen av VG-forsiden er feil. Den faktiske forside utelater ursser av syklisten og kona. De tre ordene i krigstypet slo pusten ut av Steffen Kjærgaard. «Hun visste alt!»¹. ‘[…] Det har jeg sagt til VG. Den forside var helt jævlig. Det er mulig at fem millioner nordmenn glemmer fort, men kona mi glemmer den aldri.’ (Steffen Kjærgaard, sitert i Andersen 2014)

¹ Gjengivelsen av VG-forsiden er feil. Den faktiske forside utelater ursser av syklisten og kona. De tre ordene i krigstypet slo pusten ut av Steffen Kjærgaard. «Hun visste alt!»
Hushovd skriver i sin selvbiografi om muligheten for at andre pensjonerte syklister skal følge i Kjærgaards fotspor og innrømme tidligere dopingbruk:


Det er plausibelt at en form for fordømmelse av ‘dopingsyndere’ kan forhindre at andre står frem med sine insiktsfulle historier. I denne studien handler ikke åpenhet om ‘gamle syndere’ som står frem, men om unge og lovende utøveres vilje og evne til å kommunisere åpent om bekymringer, spørsmål og til og med fristelser. Søndrål og Hushovds betraktninger kan nok også peke mot en bredere tabuisering i eliteidrettsutøveres omgang med dopingtemaet. Begrepet tabu refererer til forestillingen om at et emne ikke må røres ved, nevnes eller snakkes om på spesielle måter (se Douglas 1997). I Danmark foreslår Møller (2008, s. 2) at «the outlawing of performance-enhancing measures has resulted in athletes constructing their doping use as taboo». I Møllers bilde er det dopingbruk og idéen om dopingbruk som er et tabu.


### 2.2 Doping i profesjonell landeveissykling

#### 2.2.1 Historien

Doping og sykkel sport har en lang og sammenflettet historie. Da sporten vokste seg stor siste halvdel av 1800-tallet, var seksdagersløp på bane den store publikumsmagneten. I forsøk på å fullføre seks strake dager med tolv timers sammenhengende sykling, i røykfylte velodromer og gjerne med helsa i behold, eksperimenterte syklistene med medisinske og biokjemiske hjelpemidler. Engelskmennene var ivrigst, ifølge Møller (1999, s. 26), der de sverget til «at inhalere ren ilt foruten at tage stryknin, heroin og
kokain, som de skyllede ned med brandy». Med Tour de France (første utgave i 1903) og Giro d’Italia (1909) flyttet sportens tyngdepunkt seg til landeveien, og dopingpraksisen fulgte med. I regelboka for _Touren_ i 1930 står det å lese at arrangøren ikke stiller med dopingstoffer – for dette er syklistene selv ansvarlige. Landeveissykling for damer tiltok ikke for alvor som konkurranseidrett før på 1950- og 60-tallet, men damer på sykkel var kvinnesak lenge før den tid. Såkalte utholdenhetsforsøk viste at idrettslige utfordringer også var for damer, men som blant herrene ble distansene for lange for brød og vann. Da Margaret Gast syklet over 400 mil på 13 dager i 1900, kom hjelpen i form av brandy og øl (Rissanen 2014, s. 188).


---

2 ‘Omertá’ er italiensk for stillhetens lov.
3 Blodoverføringer går ut på å injisere røde blodlegemer for å øke andelen av slike i blodet, og derigjennom øke blodets oksygentransporterende kapasitet. Dette kan gjøres homologt, ved å bruke konsentrert blod fra en annen person, eller autologt, ved å tappe, konsentrere, lagre og injisere eget blod (ADN 2015i).


EPO changed everything. Amphetamines and anabolics are nothing compared to EPO. All of a sudden whole teams were crazily fast; all of a sudden I was struggling to make time limits. By 1994, it was ridiculous. I’d be on climbs, working as hard as I’d ever worked, producing exactly the same power, at the same weight, and right alongside me would be these big-assed guys, and they’d be chatting like we were on the flats! It was completely crazy.


Da som nå utgjorde kvinnenes konkurranse en svært liten del av profesjonell landeveissykling, med tanke på både økonomi, mediedekning og utbredelse. Det finnes

---

4 ‘Peloton’ er opprinnelig fransk, men brukes også på engelsk. Begrepet nytes i konkurranse situasjonen som en betegnelse for hoovedfeltet i et landeveissritt (som oftest gruppen med flest ryttere), og utenfor konkurranse situasjonen som en samlende betegnelse for landeveissyklist på et bestemt nivå.
heller ikke mye kunnskap om doping blant kvinnene i denne perioden. Noen innsidehistorier indikerer at doping forekom også her, men sier samlet sett lite om omfang, hva og hvordan. Nicole Cooke (profesjonell 2002-2012) intervjues i The Guardian i 2013:

I ask if drugs are as prevalent in women's cycling as men's. She says she doesn't know, but she has certainly come across doping often enough. On her first Tour de France [Grande Boucle Féminine Internationale, 2002], she shared a house with other cyclists. When she opened the fridge she discovered it was full of medicines, which she promptly chucked out. [...] 'A couple of weeks later, my team stopped paying the wages for me and my team mate, who had also said no. We were the only two riders who didn't get our wages for the rest of the year.' (Nicole Cooke, sitert i Hattenstone 2013)


På den andre siden har 2000-tallet vært preget av store framskritt innen antidoping. Opprettelsen av WADA i 1999 førte med seg viktige innovative tiltak. En etterlenget test for EPO ble introdusert i 2000, og testmetodene har blitt stadig bedre siden den gang. Resultatet har vært en rekke positive dopingprøver, men også en overgang til

Sett under ett tegner innovasjonene et optimistisk bilde. Men det er rom for forbehold. CIRC-rapporten konkluderer: «Time is a key factor in the development of a culture, and also in effecting change. If a culture takes many years or even decades to develop, it is highly unlikely to be changed within only a year or two» (Marty, Haas og Nicholson 2015, s. 23). Budskapet er overbevisende. Landeveissykling har vært preget av en toleransekultur, utviklet over generasjoner. En kultur med dype røtter forsvinner neppe ‘over natten’. Deler av rapporten kan leses som et motsvar til en utbredt oppfatning blant landeveissyklinger og -fans, som også ADN har ‘advart mot’ i en nylig intervju Studie med norske (tidligere og aktive) syklister:

Mange syklister ønsker å tro at de siste årene avsløringer og dagens vilje til å bekjempe doping i internasjonal sykkelsport har ført til at det er nærmest dopingfritt i internasjonal sykling i dag […] Antidoping Norge vet ikke hvor denne underforståtte troen på en forbedring kommer fra, men mye tyder på at det historisk er gjort mindre for å rydde opp enn det miljøet selv har antatt. (ADN 2014, s. 16)

I CIRC-rapporten siteres en profesjonell landeveissyklist på at han tror så mye som 90% av kollegene bruker en eller annen form for doping i dag. En annen foreslår 20%. Med referanse til herrenes 17 ‘World Teams’ heter det at «A common response to the Commission, when asked about teams, was that probably 3 or 4 were clean, 3 or 4 were doping, and the rest were a “don’t know”» (Marty, Nicholson og Haas 2015, s. 56).

Deretter nevnes en rekke midler og metoder som antas å være i omløp, fra fortsatt

\(^5\) Mikrodosering av EPO går ut på å injisere stoffet i svært små doser. Slik holdes utøvernes blodverdier relativt stabile, samtidig som deteksjonsvinduet (perioden stoffet kan oppdages gjennom dopingkontroll) er svært kort (Ashenden et al. 2011).

22
mikrodosering av EPO og HGH, til xenongass, Tramadol\textsuperscript{6} og sofistikert utnyttning av systemet for medisinsk fritak\textsuperscript{7}, blant annet for kortison. Med hensyn til det siste antydes det at heller ikke lagorganisert doping – i hvert fall på gruppenivå innad i lag – nødvendigvis tilhører fortiden:

> Another doctor stated that some quite recent big wins on the UCI WorldTour were as a result, in part, of some members of the team all using corticoids to get their weight down to support the individual who won (who also used the same weight-loss technique). It was reported that this had been a planned approach by that group’s management.
> (Marty, Nicholson og Haas 2015, s. 60)

\textbf{2.2.2 Utøverperspektivet}

Med de siste års tegn til bedring i bakhodet avslutter jeg kapittelet med et bilde av landeveissyklingens toleransekultur fra et utøver- og kommunikasjonsperspektiv.

Festina-affæren, operasjon Puerto og Lance Armstrongs fall fra Tour de France-tronen, har vært en katalysator for både selvbiografiske innsidehistorier og sosiologisk og sosialpsykologisk forskning. Begge deler gir nyttig insikt i opplevelsen av å være ung og fersk i en dopingbefengt idrett, på herresiden. To relaterte temaer trer frem.

For det første belyses sosialiseringen av unge utøvere inn i landeveissyklingens toleransekultur. Den mest omfattende sosiologiske studien av doping i landeveissykling finnes i Ohl et al. (2013). Til grunn ligger 70 intervjuer med tidligere og nåværende profesjonelle syklister og lagledere, samt en håndfull journalist og beslutningstagere.

Forskerne ser på organiseringen av profesjonelle lag, med fokus på sosialiseringsprosessen unge rekrutter går gjennom. Konklusjonen er at sosialiseringen i lagene er avgjørende for syklistenes holdninger, bruk og ikke-bruk av doping, mens «reasoning on an individual level is not very relevant» (Ohl et al. 2013, s. 14-15).

I 1990- og 2000-tallets toleransekultur var implikasjonen enkel. I lag der doping var utbredt og administrert som del av støtteapparatets oppfølging av syklistene, var det

\textsuperscript{6} Tramadol er et sterkt smertestillingende stoff hvis prestasjonsfremmende effekt utover smertelindring er uvisst. Stoffet mistenkes brukt av landeveissyklister med prestasjonsfremmende hensikt. En lege ansatt i et ‘World Team’ gir følgende beskrivelse: «I know it’s a problem. […] It’s like nothing compared to EPO or blood doping but it’s more on the side of corticosteroids. If blood doping is a ten it’s a two, maybe. […] Anything that makes an intense effort or suffering more tolerable is going to give you a training advantage» (Benson 2013).

\textsuperscript{7} Medisinsk fritak kan innvilges idrettsutøvere med behov for medisinsk behandling med legemidler som inneholder stoffer på dopinglisten (ADN 2015c).
sannsynlig at også rekruttene ville ty til doping. Tyler Hamiltons selvbiografi *The Secret Race* gir et troverdig innblikk i prosessen.

In some ways, it’s depressing. But in other ways, I think it’s human. One thousand mornings of waking up with hope; a thousand afternoons of being crushed. A thousand days of paniagua\(^8\), bumping painfully against the wall at the edge of your limits, trying to find a way past. A thousand days of getting signals that doping is okay, signals from powerful people you trust and admire, signals that say It’ll be fine and Everybody’s doing it. And beneath all that, the fear that if you don’t find some way to ride faster, then your career is over. Willpower might be strong, but it’s not infinite. And once you cross the line, there’s no going back.

(Hamilton og Coyle 2012, s. 34)


Lentillon-Kaestner et al. (2012) beskriver en trivialisering av dopingens helserisiko blant profesjonelle landeveissyklister. Intervjustudien med åtte profesjonelle syklister fra 1990-tallet, og åtte unge og håpefulle på trappen til profflivet, antyder at en slik trivialisering har vært og er del av sosialiseringen av unge syklister i lagene. Spesielt relasjoner til lagenes mer erfarne utøvere fremstår som viktig. ‘Mick’ var i sin første sesong som profesjonell i 2007. Sitatet viser hvor konkret legitimerende kommunikasjon fra eldre kolleger kan være:

‘The guys with old mindsets, such as X in the Y (a stage race over many days) of 2007, kept saying to me: “Mick, you have to wake up a little!” Because they did not believe that I am here without taking anything. They did not believe it, they say: “You know (with) a little EPO, it is possible to perform, (with) a little

---

\(^8\) Paniagua er Hamiltons spøkelfullt feilstavede spansk for ‘brød og vann’.

Det andre fremtredende temaet i forskning og innsiderhistorier er en ‘snikende’ opplevelse av doping som nødvendig. I tillegg til legitimerende kommunikasjon, skriver Hamilton om dårlige resultater, fysisk utmattelse og frykten for å måtte gi opp karrieren. I sin intervjustudie med 30 danske landeveissyklister, identifiserer Christiansen (2005a, s. 270) de samme bekymringerne hos intervjupersonene som har brukt doping:

[…] selv de ryttere der har anvendt doping mener at det ville være bedre hvis alle kørte rent. Når de ikke selv har holdt sig til dette ideal, er det enten fordi de har været i situationer hvor de fysisk var så langt nede at de følte de bare måtte gi opp for å komme tilbage, eller også er det de føler sikkert de ikke har den same ambisjonen. Kommunikasjonen om doping er en av de samme regler de mener deres konkurrenter følger.

I en kontekst der svært prestasjonsfremmende stoffer og metoder var svært utbredt, reiste enten ambisjoner eller fysisk utmattelse et dilemma: Å gi slipp på sin profesjonelle karriere oppleves som det eneste reelle alternativet til doping. Én av Christiansens (2005a, s. 273-274) intervjuer forteller om vurderingen:

Jeg har villet være professionel cykelrytter siden jeg var dreng, og nå har jeg så fået chancen. Hvis så konsekvensen er at jeg skal tage medicin, så får det mig ikke til at stoppe med at forfølge drømmen. Jeg har ikke krent paa sykkel i så mange år, for at stoppe nu hvor jeg er nået dertil, hvor drømmen kan leves ut i virkeligheten.

Med tanke på de siste års tegn til bedring, er det sannsynlig at opplevelsen av nødvendighet ikke er like reell. Lentillon-Kaestner og Carstairs (2010) viser imidlertid at også en gruppe landeveissyklister på vei opp og frem på slutten av 2000-tallet, er villige til å bruke doping dersom det skulle oppleves som nødvendig. Basert på åtte intervjuer med sveitsiske syklister i overgangen fra amatør til profesjonell, konkluderer Lentillon-Kaestner og Carstairs (2010, s. 336): «They were attracted to doping; they...»

(more) power, you can do it.”
(Lentillon-Kaestner et al. 2012, s. 601)
were open to using doping substances themselves if it was the key to continuing their cycling career, but only after they became professional». Det må vurderes som en mulighet at det også blant dagens unge og lovende landeveissyklinger er en andel som vil ty til doping dersom resultatene er svake nok og utmattelsen stor nok.

### 2.3 Oppsummering

I dette kapittelet har jeg skissert konteksten norske landeveissyklinger står i, i overgangen fra amatørt til profesjonell. Syklistene flytter én fot fra en kultur der antidopingbevegelsen og antidopingholdnignere står sterkt, over i en historisk sett dopingbefengt idrett, som lenge har vært preget av en utbredt toleransekultur. Forbehold finnes på begge sider: I den norske antidopingdiskursen identifiserer jeg trekk av dogmatisme og tabuisering; i profesjonell landeveissykling identifiserer jeg (igjen med forbehold) tegn til bedring.
3. **Teoretisk tolkningsramme**


### 3.1 **Teoretiske perspektiver i en studie av mellommenneskelig kommunikasjon**

Mellommenneskelig kommunikasjon er et mangefasert begrep og krever avgrensning. I avgrensningen tar jeg utgangspunkt i kommunisjonsteoretikerne Gregory Bateson og Paul Watzlawick. Begge forstår kommunikasjon i videste forstand som synonymt med atferd. Ruesch og Bateson (1951, s. 6) skriver at «all actions and events have communicative aspects, as soon as they are perceived by a human being». Mellommenneskelig kommunikasjon krever med andre ord en mottaker. Når en mottaker er tilstede, er all atferd kommunikasjon, i den forstand at den inneholder et budskap. En første presisjon i denne studien er å avgrense situasjonen der avsender og mottaker møtes til ansikt-til-ansikt-interaksjoner. Jeg studerer først og fremst interaksjonen jeg har direkte tilgang til i fokusgruppeintervjuene. Én underproblemstilling handler om hvordan syklistene kommuniserer i det daglige. Følgelig er jeg også interessert i de hverdagslige interaksjonene syklistene fortell om.

Watzlawick et al. (1967, s. 51) skriver at «all behavior in an interactional situation has message value, i. e., is communication […] no matter how one may try, one cannot not communicate». I en interaksjon kommuniserer vi ved å snakke, men også ved å ikke
snakke, snakke høyt, snakke fort, riste på hodet eller sparke i grusen. All atferd i en interaksjon er kommunikasjon, uavhengig av hvor vidt det å kommunisere et budskap med atferden er til sikt, bevisst eller for den saks skyld vellykket (Watzlawick et al. 1967, s. 49). En andre presisjon er at jeg studerer alle former for kommunikasjon i fokusgruppeintervjuene, men særlig det som kommuniseres verbalt. Fokusgruppeintervjuene setter samtalene i sentrum og den verbale kommunikasjonen er den mest tilgjengelige for meg som forsker. Jeg studerer med andre ord først og fremst det syklistene sier og måten de sier det på.


3.2 Goffmans rammeanalyse
3.2.1 Rammer
Som sosiale individer settes vi i en rekke situasjoner der vi må fortolke det som foregår på en måte som gjør oss i stand til å handle adekvat. Vi møter enhver situasjon med en

Rammebegrepet henter Goffman i Batesons (1972) kommunikasjonsteori. Rammer forstås her som et mentalt redskap for å fortolke, eller definere, sosiale situasjoner:

I assume that definitions of a situation are built up in accordance with principles of organization which govern events – at least social ones – and our subjective involvement in them; frame is the word I use to refer to such of these basic elements as I am able to identify. That is my definition of frame.

(Goffman 1974, s. 10-11)

Rammen gir mening til en situasjon ved å tillegge situasjonens mange inntrykk ulik relevans og plassere dem midt i eller i utkanten av rammen i henhold til dette. Gjennom rammen definerer vi situasjonen, samt vår egen og andres rolle i denne, på en måte som muliggjør handling og samhandling. Ifølge Goffman (1974, s. 8; se Album 1996, s. 22) finner vi frem til rammen ved å stille spørsmålet ’hva foregår her?’:

Whether asked explicitly, as in times of confusion and doubt, or tacitly, during occasions of usual certitude, the question is put and the answer to it is presumed by the way the individuals then proceed to get on with the affairs at hand. Starting, then, with that question, this volume attempts to limn out a framework that could be appealed to for the answer.

Vår ramme for en gitt situasjon antydes altså av våre handlinger i situasjonen, ikke minst gjennom hvordan vi kommuniserer. Men Goffman er ikke bare interesseret i rammene, han er interessert i hvordan vi kommer frem til dem. Goffmans rammeanalyse er et forsøk på å utrede hvordan vi finner svar på spørsmålet ’hva foregår her?’.

### 3.2.2 Primærrammer

Det første vi tyr til i møte med en situasjon omtaler Goffman som primærrammer (‘primary frameworks’). Det finnes to former for primærrammer: Naturlige og sosiale.
Naturlige primærramper handler om hvordan vi forstår utelukkende fysiske begivenheter som lyn og torden. Relevant i denne studien er sosiale primærramper, forstått her som en benevnelse på generelle innramninger av bestemte former for sosiale situasjoner. En situasjon av en viss form settes inn i og får mening gjennom en større, generell innramning av denne formen for situasjon (Goffman 1974, s. 22-26). Et eksempel kan være innramningen av sosialt samvær, for eksempel som en form for situasjon der samtalen står sentralt og er en viktig ingrediens i aktørenes rolle. At festen, sykebesøket eller fokusgruppeintervjuet innrammes av aktørene som arena for samtale, kan ledes tilbake til denne primærrammen.

Når det gjelder primærrammer identifiserer Goffman (1974, s. 309) individets «deep commitment to be right about what it is that is going on at this level». Dedikasjonen skyldes konsekvensene av å ta feil. Å ta feil av hvilke primærrammer som gjelder, kan sammenliknes med å spille dam etter sjakkregler: Handlingen (trekket) blir meningsløs, de andre deltakerne slår ned på handlingen og sender individet ut i forlegenhet og ergrelse. Feilinnrammingen vanskeliggjør samhandling og må korrigeres for at samhandlingen kan fortsette. Derfor er feilinnramninger på primærrammenivå sjeldne og stort sett kortvarige (Goffmann 1974, s. 309-310). Tilbake til eksempelet over er det kanskje enklest å tenke på sosiale samværssituasjoner der samtale ikke er del av primærrammen, for eksempel et kinobesøk. Individet som feilinnrammer kinobesøket innenfor en samtaleorientert primærramme irectetесettes av dem rundt seg, omdfinisherer situasjonen i lys av irectettesettelene og innenfor den riktige primærrammen, korrigerer sin atferd og blir kanskje sittende igjen med en følelse av forlegenhet.

Dermed er primærrammer, som det første vi tyr til og noe vi sjelden bomper på, en avgjørende mekanisme for organisering av samhandling. Ved at vi effektivt identifiserer de relevante primærframene og innrammer den spesifikke situasjonen innenfor disse, er vi stort sett relativt samkjørte i våre rammer. Her ligger det tydeligst strukturelle i Goffmans rammebegrep. Primærrammer handler først og fremst om samhandlingsnormer. Primærrammer er ikke et individuelt anliggende, men utvikles av medlemmene i en sosial gruppe, som et felles, kulturelt anliggende, nettopp gjennom de irectettesettelene som følger av feilinnramninger og den anerkjennelse som møter handlinger innenfor primærframmen. «[The] primary frameworks of a particular social group», skriver Goffman (1974, s. 27), «constitute a central element of its culture».
Vi opererer stort sett innenfor den sosiale gruppens felles primærrammer, og står derfor ikke i fare for å havne på utsiden. På dette første punktet skisserer rammebegrepet et normstyrt menneske. Sosiale normer er i denne sammenhengen avgrenset til å gjelde atferd i ansikt-til-ansikt-interaksjoner, slik Goffman (1963, s. 23-24) nytter begrepet i det tidligere verket *Behaviour in Public Places*:

[…] when persons are present to one another they can function not merely as physical instruments but also as communicative ones. This possibility, no less than the physical one, is fateful for everyone concerned and in every society appears to come under strict normative regulation, giving rise to a kind of communication traffic order.

Sosiale normer kan, ifølge Østerberg (1984, s. 63), forstås i vid forstand som «en abstrakt samlebetegnelse for en rekke ulikeartede påbud», som i ulik grad påvirker våre handlinger og i ulik grad opprettholdes gjennom positive og negative sanksjoner. I denne studien avgrenses normbegrepet, på samme måte som hos Goffman, til uskrevne og uformelle forventninger til våre handlinger i ansikt-til-ansikt-interaksjoner, inkludert hva vi kommuniserer om og hvordan.

### 3.2.3 Metakommunikasjon

Goffmans rammeverk strekker seg lengre enn til primærarrmmene, og innramningen av en situasjon har også kognitive innslag. Normer ligger til grunn, ikke minst gjennom primærarrmmene, men sosiale situasjoner gir også i større eller mindre grad rom for individuelle motiver og intensjoner. Tilbake til eksempelet med sosialt samvær: Der primærarrmmen forteller at vi skal samtale, kan rammen for den enkelte situasjonen eksempelvis fortelle noe om hva vi skal snakke om, hvor høyt vi skal snakke og hvem som skal snakke når, eller om hvor vidt det er regler for dette i det hele tatt. På dette punktet i innramningen er det rom for både normative og kognitive svar. Som eksempel på det siste kan vi tenke oss personen som ut fra et ønske om kontroll eller respekt tar lederrollen i en situasjon der de ulike deltagernes makt og ansvar ikke er definert gjennom normer eller regler. I tråd med denne studien kan vi tenke oss syklisten som prater mindre utfyllende om emner han ikke føler seg komfortabel med, eller omvendt.

Slik primærarrmmene kan forstås som spilleregler, må også rammer for den enkelte situasjon forstås som et premiss situasjonens deltarere er relativt samstemte om og kan samhandle ut ifra. Den selvutnevnte lederkikkelsen kan neppe utføre effektivt
lederskap uten støtte fra de andre deltakerne; fokusgruppedeltakeren slipper ikke enkelt unna med korte svar hvis moderator ikke gir slipp på spørsmålet. Fruktbar samhandling krever en felles inntakking av situasjonen, og ettersom en sosial situasjon består av deltakere med ulike motiver og intensjoner, foregår det nødvendigvis en forhandling om hvilken ramme som gjelder. Denne forhandlingen skjer gjennom metakommunikasjon, et annet begrep Goffman henter fra Bateson. Ved siden av kommunikasjonen i rammen, kommuniserer vi om hvilken ramme som gjelder – vi kommuniserer om vår kommunikasjon. Gjennom spesielle tegn forteller vi situasjonens andre deltakere hvordan våre beskjeder skal mottas, i lys av rammen (Bateson 1972, s. 194).


Eksemplene over viser at metakommunikasjon ikke er et fullt ut kognitivt foretagende. Studenten som gir korte svar ved muntlig eksamen bryter noen normer, det samme gjør jobbsøkeren som protesterer på samtaleemnet i et jobbintervju. Et grimase som en geip aksepteres kanskje fra et barn, men er i de fleste sammenhenger et brudd med vår kulturs forventninger til voksenrollen. Metakommunikasjonen i en situasjon skjer med andre ord innenfor primærrammenes normative føringar. Dette poenget er spesielt viktig når det kommer til det relativt normstyrte fokusgruppeintervjuet.

### 3.2.4 Goffmans rammeanalyse og fokusgruppesituasjonen

Goffman (1974, s. 10) nyttjer ikke situasjonsbegrepet i Frame Analysis, men tar som utgangspunkt det han kaller ‘strips of activity’, forstått her som sekvenser av en aktivitet, for eksempel en del av en samtale, et skuespill eller et intervju. Aktivitetene han omtaler er ansikt-til-ansikt-interaksjoner, men kan fordeles langs en akse fra «everyday, actual doings involving flesh-and-blood individuals in face-to-face dealings with another» til «copies presented in fictive realms of being» (Goffman 1974, s. 563). Goffman skriver med andre ord om virkelig menneskelig ansikt-til-ansikt-interaksjon, men har også et øye til måten dette fremstår i det (mer eller mindre) iscenesatte eller fiktive, for eksempel drømmer, skuespill, spill og bedrag. Oppfatningen hans er at alle disse områdene av menneskelig erfaring kan studeres i lys av det samme begrepsapparatet, men at det iscenesatte og det fiktive ofte tilbyr strukturerede og klargjørende eksempler (Goffman 1974, s. 564). Videre viser Goffman en forkjærlighet for aktiviteter som i større grad enn andre er avgrenset i tid og rom. Aktiviteter med en tydelig begynnelse og slutt, og med et identiferbart antall aktører, utgjør gode og oversiktlige eksempler (i tillegg til skuespill ser han for eksempel på debatter, telefonsamtaler, intervjuer og spill).

### 3.3 Den politisk-sosiologiske rammeanalysen

#### 3.3.1 En utvidet forståelse av rammebegrepet


Som følge av fenomenenes mer distanserte karakter ligger en andre forskjell i selve innramningen. Der Goffman skisserer en mellommenneskelig forhandling om rammene
for en situasjon, gir politiske og sosiale fenomener rom for andre aktører som formere og formidlere av rammer. Vi kan ha egne erfaringer med et fenomen, men brorparten av informasjonen om fenomenet får vi gjerne formidlet, for eksempel gjennom media, politiske organisasjoner eller venners beretninger. I formidlingen av rammer ligger definisjonsmakt. Tuchman (1978, s. 1) forstår medierammer som individers vindu ut til verden: «The view through a window depends upon whether the window is large or small, has many panes or few, whether the glass is opaque or clear, whether the window faces a street or a backyard.» Medias omtale av et fenomen påvirker vår innramming av fenomenet, ved å filtrere, balansere og vinkle informasjonen som gjøres tilgjengelig for oss. I tråd med denne studien kan en tenke seg avisen som har stjernesyklistens positive dopingtest på forsiden, men henviser den påfølgende frikjennelsen til en notis på sportssidene. Informasjonen leseren sitter igjen med forteller mye om sykkelsportens dopingproblem, men lite om det som kanskje har vært en rettferdig rettsprosess.

En tredje forskjell ligger i rammenes funksjon som veiledere for handling. Mer presist ligger forskjellen i hvordan vi handler i relasjon til politiske og sosiale fenomener, ofte uten den aktive handlingen som kreves i en ansikt-til-ansikt-interaksjon. Snow og Benfords (1988, s. 198) fokus på kollektiv handling-rammenes evne «to mobilize potential adherents and constituents, to garner bystander support, and to demobilize antagonists» antyder at dette handler vel så mye om meninger og oppfatninger, som aktiv handling. Våre rammer for et politisk eller sosialt fenomen forteller oss aller først om dette er noe vi bryr oss om i det hele tatt (enkelte fenomener registrerer vi knapt); videre forteller rammen hva vi mener om fenomenet; til sist kan rammen føre til aktiv handling, for eksempel ved engasjement i en politisk sak.

3.3.2 Masterrammer


I det som følger foreslår jeg to masterrammer som kan øve innflytelse på hvordan eliteidrettsutøvere fortolker fenomenet doping: Sportslighet og resultatorientering.  

3.3.3 Ulike masterrammer i et toppidrettsliv

Eliteidrettsutøveren drømmer om store resultater og våkner med tanker om hva hun skal gjøre for å bedre prestasjonen som må til. Hun spiser den perfekte frokosten,

---

9 Ved å bruke begrepet resultatorientering tar jeg ikke stilling til den primært idrettspedagogiske motsetningen mellom resultatorientering og prestasjonsorientering. Jeg erkjenner at mange idrettsutøvere er prestasjons- fremfor resultatorienterte dersom de to settes opp mot hverandre. Her nytt jeg imidlertid resultatorientering som en samlende betegnelse for idrettsutøveres ønske om å gjøre det bra i sin idrett.


Slik trer sportslighet på den ene siden og resultatorientering på den andre siden frem som masterrammer i en toppidrettssutøvers tilværelse. På det mest grunnleggende er de forutsetninger for selve idrettssutøvelsen; i forlengelsen er de verktøy utøveren tyr til i sin fortolkning av idrettslige fenomener. Distinksjonen blir særlig interessant når vi har å gjøre med fenomener som kommer resultatene til gode, men kan anses som usportslige. På idrettsbanen kan slike fenomener ta form av situasjoner der utøverens ramme direkte veiledet handling. Her kan en sportslig innramming forandre én handling (fotballspilleren triller det ‘billige’ straffesparket utenfor mål); en resultatorientert innramming en annen (fotballspilleren gjør sitt beste for å score). Men utøvere betrakter også slike hendelser fra et mer distansertståsted, når de som medspillere eller tilskuere tar stilling til hva fotballspilleren bør gjøre. I begge tilfeller er det rom for både det lojale forholdet til en masterramme som blant ungdomspolitikerne (noen vinner jo disse fair play-pokalene) og for tvetydighet (fotballspilleren triller straffesparket til side for mål i kampens femte minutt, men scorer i samme situasjon i andre ekstraomgang; tilskueren jubler vilt for straffesparket, men applauderer begeistret for den sportslige spilleren som unnlater å score).


I denne studien står sportslighet og resultatorientering som masterrammer for unge og lovende syklister. I kapittel 5 viser jeg hvordan syklistene trekker vekslers på disse i sine fortolkninger av fenomenet doping. Forståelsen utdypes ved hjelp av begrepet resonans.
3.3.4 Resonans


Alt vi trenger for å ‘svinge’ er informasjon. Media eller andre aktører gir oss denne informasjonen, og deres innramminger av fenomenet kan øke eller dempe resonansen. Denne forståelsen av resonans ligger til grunn når jeg ser på syklistenes innramminger av fenomenet doping. Fenomenet har i seg selv en viss resonans, og rammene syklistene er under innflytelse av, kan øke eller dempe denne.

Resonans består av flere komponenter, hvorav fremtredenhed er mest relevant i denne studien. Fremtredenhed handler om faktorene som avgjør om et fenomen ‘trer frem’ i vår bevissthet (Benford og Snow 2000, s. 619). På sett og vis peker begrepet tilbake til spørsmålet vi møter om fenomenet, om hvorvidt vi bryr oss i det hele tatt. Et fremtredende fenomen, eller en fremtredende innramming av fenomenet, trer frem i vår bevissthet og gjør at vi bryr oss om, mener noe om og med stor sannsynlighet handler i relasjon til fenomenet.

Fremtredenhed har tre dimensjoner som alle har relevans i studien: Sentralitet (‘centrality’), erfaringsbasert sammenfallenhet (‘experiential commensurability’) og kulturell resonans (‘cultural resonance’) (Benford og Snow 2000, s. 621). I Benford og Snows (2000, s. 621) forståelse av kollektiv handling-rammer, står sentralitet som en betegnelse på «how essential the beliefs, values, and ideas associated with movement frames are to the lives of the targets of mobilization». Når individene står i fokus som i
denne studien, blir sentralitet således et mål på hvor essensielle de verdier og oppfatninger et fenomen rører ved, er for individene som studeres. Sentralitet henger på mange måter sammen med masterrammer, da det gjerne er gjennom disse vi organiserer våre verdier og oppfatninger. Sherkat og Ellison (1997, sitert i Benford og Snow 2000, s. 621) viser hvordan fenomenet pornografi trer frem i konservative protestanters bevissthet og mobiliserer motstand. Likeledes kan en tenke seg at doping trer frem i bevisstheten og avler motstand hos individer som fortolker idrettslige fenomener innenfor en sportslig masterramme.

Erfaringsbasert sammenfallenhet handler om hvor nært til, eller sammenfallende med, individets personlige og hverdagslige erfaringer fenomenet er (Benford og Snow 2000, s. 621). For eksempel kan pornografi tenkes å ha blitt mer fremtredende for den konservative protestanten i takt med at fenomenet, gjennom teknologiske fremskritt som satellitt-TV og internett, har blitt stadig mer synlig. På samme måte kan den sportslige utøveren i større grad få øynene opp for doping når det oppstår dopingsaker i eget land eller i egen idrett, enn når det kun later til å foregå i andre land og i andre idretter.


I kapittel 5 nytter jeg begrepet fremtredenhet med dets tre dimensjoner for å belyse de unge syklistenes fortolkning av fenomenet doping. Sentralitet, kulturell resonans og erfaringsbasert sammenfallenhet er på ulike måter forståelsesutvidende for syklistenes kommunikasjon om doping i det daglige, om dopingrelaterte moralske dilemmaer og om doping i profesjonell landeveissykling.
3.4 **Symbolsk interaksjonisme eller mikrostrukturalisme?**


> While interactionists attempt to deal with the unfolding of actual everyday events, it is Goffman's intent to “see behind” this constant activity to what, in modern parlance, would be referred to as the “structures” that invisibly governs it.
> Gonos (1977, s. 857).

mer eller mindre generaliserende regler for sosiale situasjoner, en motsats til den symbolske interaksjonismen.


I tråd med dette forstår jeg rammeanalySEN som et mikrostrukturalistisk prosjekt. Slik også Gonos (1977, s. 855) vil ha det til, dreier det seg imidlertid om Goffmans eget strukturalistiske paradigme, et paradigme de politiske sosiologene, ved å ta utgangspunkt i rammebegrepet, slutter seg opp om.
4. **Metodiske betraktinger**

I dette kapittelet beskriver og begrunner jeg metodiske valg og fremgangsmåter gjennom datainnsamling (delkapittel 4.1) og databehandling (4.2). Videre begrunner jeg forskningsetiske overveielser (4.3) og vurderer studiens reliabilitet og validitet (4.4).


Det korteste fokusgruppeintervjuet er 1 time og 3 minutter; det lengste 1 time og 39 minutter. Fokusgruppeintervjuene er transkribert verbatim, og analysert i to trinn. Først en deskriptiv, kategoribasert analyse; deretter en teoretisk informert tolkningsanalyse.

### 4.1 Datainnsamling

#### 4.1.1 Fokusgruppeintervjuet

Morgan (1997, s. 6) definerer fokusgruppeintervju som «a research technique that collects data through group interaction on a topic determined by the researcher». Forskerens rolle som intervjuer, men samtidig observatør av interaksjonen som utspiller seg, plasserer fokusgruppeintervjuet i en mellomposisjon mellom deltakende observasjon og det individuelle, kvalitative intervjuet (Morgan 1997, s. 10). Der individuelle intervjuer kan være bedre egnet til å belyse én persons forståelse av temaet, ligger fokusgruppeintervjuets verdi i utviklingen av data som ikke ville vært tilgjengelig uten gruppeinteraksjon (Morgan 1997, s. 8). Ikke minst kan forskeren oppnå kunnskap om hvordan sosialt liv utspiller seg i en konkret interaksjon rundt temaet. Hvordan en gruppe mennesker kommuniserer i et fokusgruppeintervju kan avdekke normer for kommunikasjon, og gi et innblikk i prosessen der disse blir skapt, utfoldet og brukt (Bloor et al. 2001, s. 17).
Jeg er interessert i hvordan unge og lovende landeveissyklister kommuniserer om doping, og jeg er interessert i normene og fortolkningene som ligger til grunn for dette. Muligheten fokusgruppeintervjuet gir til å observere kommunikasjon utspille seg i en gitt konteks, gjør dette til et naturlig metodevalg. Én innvending melder seg. Doping vil for mange være et sensitivt tema. Ifølge Wellings, Branigan og Mitchell (2010, s. 256) kan forskning defineres som sensitiv dersom «it requires disclosure of behaviours or attitudes which would normally be kept private and personal, which might result in offence or lead to social censure or disapproval, and/or which might cause the respondent discomfort to express». Fokusgruppeintervjuet fremstår neppe som det intuitive valget for den som ønsker å avdekke private atferder og holdninger. Formatet garanterer verken full konfidensialitet eller et ikke-fordømmende miljø, da ulike deltakeres reaksjoner ikke kan kontrolleres. Dette reiser forskningsetiske spørsmål, og spørsmål om hvor vidt forskeren i det hele tatt vil få gode data (Wellings et al. 2010, s. 256).


4.1.2 Utvalg, gruppessammensetning og noen ord om jentene
Ifølge Nielsen og Thing (2013, s. 94) fungerer mindre grupper best hvis alle deltakere har interesse for temaet og respekterer hverandre. Samtidig bør gruppene verken være

Å rekruttere kvinnelige intervjupersoner har vært en stor utfordring. Proffambisjoner og alder (17 til 22 år) er inkluderingskriterier, og dette har virket begrensende ‘i begge ender’. På én side er den nasjonale eliten blant damer relativt liten\(^{10}\). Det er rett og slett ikke så mange kvinnelige syklister som satser på landeveissykling med en ambisjon om å bli profesjonelle. På en annen siden har Norge et anerkjent ‘Women’s Team’ i Team Hitec Products. I 2014 var seks norske syklister under kontrakt med laget, og dermed utelukket fra min studie. Videre har jeg møtt utfordringer med tanke på aktuelle deltakeres geografiske spredning, samt to uforutsette kanselleringer.


\(^{10}\) Der NorgesCup-ritt for menn junior kan telle over 100 startende, stiller gjerne 10-15 juniorjenter. NorgesCup-ritt for herrer senior kan telle 100 syklister under 23 år, mens det samme tallet for jenter kan være 10-15 (se for eksempel NCF 2015).
I kapittel 5 ser jeg på hvordan jentene kommuniserer om doping i profesjonell landeveissykling for herrer, og ikke for damer. Intervjuguiden er tydelig på det motsatte: jentene skal få spørsmål om damer. Under intervjuet kommenterer én av jentene, til støtte fra de andre, at hun ville hatt mer å si hvis det dreide seg om herrene. Jeg tar opp tråden, og lar jentene diskutere doping blant herrene. I ettertid har jeg vurdert det dithen at jentene har omtrent like gode forutsetninger som guttene for å mene noe om tilstanden i herresykling, samtidig som de sannsynligvis har bedre forutsetninger for å mene noe om herresykling enn damesykling. Kunnskap om doping i landeveissykling for damer er rett og slett lite tilgjengelig, og er heller ikke et tema media viser særlig interesse for. At jentene selv bringer herresykling på banen understreker poenget. Ved å følge opp denne jentas bemerkning, gir jeg dem mulighet til å uttrykke seg om det de trolig mener, snakker og vet mest om.

4.1.3 Intervjuguide, vignetter og intervjuteknikk


Intervjuguiden er organisert i fire deler, hvorav tre er blitt med videre gjennom analyse og tolkning. Delene svarer til prosjektets problemstillerer. ‘Dopingsnakk’ handler om hvordan deltakerne kommuniserer om doping i det daglige, innad i sykkelmiljøet og


Intervjueguiden og intervju-teknikker er testet og gjort til gjenstand for tilbakemeldinger i et pilotintervju. Pilotintervjuet har vært en god erfaring, og spesielt tilbakemeldinger på mine bevisste og ubevisste intervju-teknikker har vært til stor hjelp.
4.1.4 Intervjusituasjonen: Lokalitet og gjennomføring


De tre intervjuene gjøres i hotellenes restaurantavdelinger, som i alle tilfellene er godt skjermet for forstyrrelser. Jeg opplever atmosfæren for intervjuene som avslappet. (I ett tilfelle kanskje for avslappet. Én deltaker gir tydelig uttrykk for hvilken av samlingslivets tre bestanddeler – trane, spise, hvile – intervjuet tilhører. Vedkommende spør om det er greit å legge seg tilbake i stolen ‘med bena høyt’ – på bordet.)

4.2 **Databehandling**

4.2.1 **Notater og transkripsjon**


Transkripsjonene er grunnlaget for analysearbeidet jeg beskriver under. Jeg har imidlertid hatt stor nytte av, spesielt under det teoretisk informerte tolkningsarbeidet, å lytte til lydopptak. Gjenlytting har hjulpet meg med å få bekreftet, avkreftet, utdypet eller nyansert min forståelse av det som sies.

4.2.2 **Deskriptiv, kategoribasert analyse og teoretisk informert tolkning**

Min tilnærmning til datamaterialet er induktiv. Problemstilling og intervjuguide er fundert på hva jeg mener er interessant, snarere enn et teoretisk rammeverk. Målet med den innledende analysen er å få en deskriptiv oversikt over hva som sies i fokusgruppeintervjuene, identifisere fremtredende trekk og mønstre, og deretter

Deretter koder jeg hvert enkelt sitat etter meningsinnhold (Thagaard 2013, s. 158-159). Koden angir samtaleemnet (for eksempel ‘meldeplikt’), og, der det er mulig, meningsretning og meningsstyrke (for eksempel ‘meldeplikt bra’). Videre bruker jeg kodene til å identifisere fremtredende mønstre og trekk innenfor de ulike kategoriene. Dette kan ha utgangspunkt i en kvantitativ oppdagelse, for eksempel ved at en kode forekommer veldig ofte. I slike tilfeller leser og lytter jeg til intervjueene for å undersøke om mønsteret også er kvalitativt – for eksempel hvor vidt noe som nevnes ofte også fremstår som noe deltakerne er opptatt av, eller om det stort sett nevnes ‘i forbifarten’.


oversikten over teoriens anvendelighet, og en bekreftelse på at den enkelte tolkning er godt forankret i datamaterialet. Siste innsats i tolkningsarbeidet tilhører selve rapporteringen – det vil si, utarbeidelsen av kapittel 5. Forskning handler også om formidling. En tolking som vanskelig lar seg formidle er neppe en god tolkning.

4.3 Forskningsetiske overveielser

Fokusgruppeintervjuet innebærer, som mange kvalitative metoder, direkte kontakt mellom forsker og forskningspersoner. En rekke etiske overveielser knytter seg til måten forskeren trer inn i og undersøker andre menneskers liv, for så å gjøre sine funn tilgjengelig i det offentlige rom (Kvale og Brinkmann 2009, s. 80). Overveielsene vil alltid være viktige, men to forhold gjør at jeg gjennom forskningsprosessen har vært særlig bevisst etiske problemstillingar. For det første kan doping, som nevnt, oppleves som et sensitivt tema. For det andre er jeg selv en innsideperson i norsk landeveissykling, som tidligere aktivøver og tidligere ansatt i NCF. Forholdene forårer kritisk diskusjon etiske problemstillingar. Her tar jeg utgangspunkt i Kvale og Brinkmanns (2009, s. 88-94) fire områder for etiske retningslinjer i kvalitative intervjuundersøkelser: Informert samtykke, fortrolighet, konsekvenser og forskerens rolle.

Ifølge Kvale og Brinkmann (2009, s. 88-90) handler informert samtykke om at deltakerne er informert om studiens overordnede formål, hovedtrekkene i forskningsdesignet og potensielle konsekvenser ved å delta i studien. I forkant av fokusgruppeintervjuene skriver alle deltakerne under på en samtykkeerklæring (vedlegg 3), som inneholder denne type informasjon. Hovedtrekkene gjentas av meg muntlig før intervjuene. På tidspunktet for datainnsamling var det vanskelig for meg å gi fullstendig informasjon om hva studien ville ende i. I de tidligere faser var studien av en eksplorativ karakter, og det overordnede fokuset på kommunikasjon kom til etter hvert. At deltakerne ikke var informert om dette, har reist en etisk problemstilling. Hypotetisk kan en tenke seg at enkelte deltakere ville ha revurdert sitt samtykke hvis de var informert om at min interesse ikke bare omfatter det de sier, men også hvordan de sier det. Min vurdering er at problemstillingen angår ethvert kvalitativt forskningsintervju i noen grad. Det vil sjelden være mulig å informere fullstendig om hvordan forskeren rent analytisk vil bruke datamaterialet. Fortrolighet blir et nøkkelbegrep.

Å bli identifisert i tilknytning til utsagn eller tolkninger de helst ikke vil assosieres med, er en mulig, om enn godt vernet, konsekvens for deltakerne. Kvale og Brinkmann (2009, s. 91) presiserer at det er forskerens ansvar å reflektere over prosjektets mulige konsekvenser. Én annen konsekvens jeg har vurdert er rent sportslig, med tanke på intervjuer som gjøres kort tid før deltakerne skal konkurrere. I min muntlige presisering av frivillighetsprinsippet understreker jeg min forståelse for at deltakerne kanskje heller ville bruke tiden på sportslige forberedelser og hvile. Imidlertid tror jeg flere opplever det som en fordel å tenke på noe annet enn konkurranser, om enn bare i en drøy time.

De tyngste etiske overveielser knytter seg til min rolle som forsker og samtidig innsideperson. Kvale og Brinkmann (2009, s. 92-94) identifiserer tre etiske sider ved forskerens rolle. For det første har forskeren et vitenskapelig ansvar overfor profesjonen og forskningspersonene for å utvikle reliabel og valid kunnskap av verdi. Dette fordrer et bevisst forhold til og redelighet rundt ens egen rolle, både i datainnsamling og -behandling. Som innsideperson er jeg engasjert i norsk landeveissykling og ønsker feltet det beste. Utvikling og presentasjon av injurierende resultater ville nok gitt
bismak. Min opplevelse er at innsiderollen har gjort meg særlig bevisst det vitenskapelige ansvaret, hvilket kommer til syne blant annet gjennom et svært systematisk analyse- og tolkningsarbeid.

For det andre kan forskeren ha ulike roller over for sine forskningspersoner. En aktuell problemstilling er at jeg gjennom andre roller enn forskningsrollen kan ha oppnådd mer tillit og mer fortrolighet enn hva jeg ville ha gjort som kun forsker. Deltakerne kan potensielt ha oppfattet meg som dels masterstudent ved NIH, dels arrangementsarbeider i NCF og, for de eldste, dels medsyklist. Det har vært viktig å presisere at jeg er i fokusgruppesituasjonen i kraft av en forsterrolle.


4.4 Vurdering av reliabilitet og validitet


Ifølge Thagaard (2013, s. 201) kan reliabilitet i kvalitativ forskning «knyttes til spørsmålet om en kritisk vurdering av prosjektet gir inntrykk av at forskningen er utført på en pålitelig og tillitvekkende måte». Nøkkelbegrepet er refleksjon. Et reliabelt forskningsprosjekt er kjennetegnet ved refleksjon rundt metodevalg, rundt ens egen rolle som datainnsamler og -behandler, rundt ens egne forforståelser og rundt studiens
styrker og begrensninger. Mitt håp er at dette kapittelet har gitt leseren innblikk i omfanget av refleksjon og vurdering som ligger til grunn for denne studien.

Validitet handler ifølge Thagaard (2013, s. 204) om «gyldighet av de tolkninger forskeren har kommet frem til». Validitet har både en intern og en ekstern side. Intern validitet angår hvor godt forankret tolkningen er i studiens datamateriale (Thagaard 2013, s. 205). Hvor tungt veier beviset? Studiens tolkning og presentasjonen av denne er gjort med et bevisst forhold til det Kvale (1997, s. 142) omtaler som et legitimt tolkningsmangfold. Det er rom for andre tolkninger, og derfor påligger det meg som forsker å være grundig og kritisk i tolkningsarbeidet og, ikke minst, presis og tydelig i rapporteringen. Tolkningene i kapittel 5 har vært gjenstand for grundig, kritisk refleksjon og testing, for å sikre en valid forankring i datamaterialet.

5. **Resultater og diskusjon**

Her presenterer jeg resultater og diskuterer disse i lys av studiens teoretiske rammeverk. Delkapitlene 5.1, 5.2 og 5.3 er organisert etter prosjektets problemstillinger og analytiske kategorier. I 5.2 spør jeg ‘*HVordan kommuniserer de unge syklistene om doping i det daglige?*’. Både innad i miljøet og i interaksjoner med folk utenfor sykkelporten, kan doping bli et samtaleemne. Her forsøker jeg å forstå hvordan og hvor mye syklistene snakker om ulike dopingrelaterte emner. I 5.3 reises spørsmålet ‘*HVordan kommuniserer de unge syklistene om doping som moralsk dilemma?*’. Her undersøker jeg syklistenes inntakninger av vignettene. I et landskap der mye taler for og mye taler mot, havner noen sider ved situasjonsbeskrivelsene midt i rammen, andre i utkanten, mens noen ikke nevnes i det hele tatt. I 5.4 er spørsmålet ‘*HVordan kommuniserer de unge syklistene om doping i profesjonell landeveissykling?*’. Syklistenes syn på hvor utbredt doping er og i hvor stor grad fenomenet influerer livet som profesjonell, plasseres under lupen.

Jeg åpner kapittelet, i 5.1, ved å stille spørsmålet ‘*HVordan kommuniserer de unge syklistene om doping i et fokusgruppeintervju?*’. Delkapittelet ser på to sider ved fokusgruppeinteraksjonen som, i min forståelse, legger premisser for det som sies og som presenteres i 5.2, 5.3 og 5.4.

**5.1 HVordan kommuniserer en gruppe unge og lovende landeveissyklister om doping i et fokusgruppeintervju?**

Fokusgruppeintervjuene er observasjoner av hvordan et utvalg unge syklist kommuniserer om doping. Ambisjonen er å tilrettelegge for kommunikasjon syklistene like gjerne kan bedrive rundt frokostbordet på treningssamling eller i bilen på vei til ritt. Samtidig er intervjuene iscenesatte situasjoner, temaet er forhåndsbestemt og samtalen er veiledet av en semistrukturert intervjuguide. Jeg sitter ikke med syklistene rundt frokostbordet eller i bilen på vei til ritt, men deltar i de iscenesatte situasjonene i kraft av en forskerrolle. Derfor er ikke intervjuene et speilbilde, men i beste fall en god etterlikning av kommunikasjonen som kan finne sted i det daglige. For å behandle fokusgruppeintervjuene som observasjoner, er det nødvendig å ta forskjellen til etterretning. Spørsmålet om hvordan de unge syklistene prater om doping må presiseres: Her dreier det seg om hvordan de prater om doping i et fokusgruppeintervju.
5.1.1 Enige og samstemte syklister

Hvert fokusgruppeintervju innledes med at deltakerne forteller kort om sine langsiktige mål som landeveissyklist:

Jørgen: Jeg heter Jørgen, og målet mitt er å bli proffsyklist.

Adrian: Adrian. Det er jo det samme. Bli proffsyklist. [Latter]

Petter: Petter, og målet er å bli profesjonell syklist.


Oppvarmingsspørsmålet gir først og fremst en bekreftelse på utvalgets egnethet: Proffambisjonen er til stede hos alle. Men svarene gir også en forsmak på det som følger. Innad i gruppene fremstår syklistene stort sett som enige. Enigheten tar ulike former: Syklistene er enige, eller de blir det – begge deler på ulike måter. At syklistene stort sett er enige er gjennomgående i alle gruppene. Her svarer en gruppe yngre gutter på et spørsmål om profesjonelle landeveissyklister kan stole på lagets støtteapparat:

Håvard: Det tror jeg. Her i Norge hvert fall.

Martin: Ja, i Norge så er det, ja, der er det helt bra.

Lars: Ja, der tror jeg...

Martin: [Avbryter] Men jeg tror ikke jeg hadde latt et lag i...

Lars: Tsjekkia.

Håvard: [Avbryter] Tsjekkia, Slovenia eller det der. Der ville jeg ikke ha stolt på noen, for å si det sånn.

Martin: Jeg tror ikke jeg hadde stolt... Ja.
Guttene fullfører nesten hverandres setninger. Først er alle enige om at man kan stole på støtteapparatet i norske lag. Deretter antyder Martin en supplerende oppfatning: At det er annerledes andre steder. Tanken fullføres av Håvard, godt hjulpet av en innskytelse fra Lars. Deltakerne gjentar, bekrefter og utfyller hverandres utsagn, og det kan virke som de utvikler et felles synspunkt, sammen. Dette er en vanlig måte å være enige på i alle gruppene med gutter: Samstemthet fra første deltaker tar ordet til diskusjonen rundes av, med alle deltakerne involvert, tilsynelatende uten at noen dominerer mer enn andre.

Blant jentene finner jeg de tydeligste eksemplene på en annen form for enighet. Her skiller én av deltakerne seg ut med svært utfyllende kommentarer, og er gjerne den som tar ordet først. De andre jentene svarer heller etterpå, kort og bekreftende:

Nina: Altså, jeg vet ikke, men når det er en gråsone så er det jo klart flere som vil trekke dit, fordi når det ikke er ulovlig, så kan man liksom begynne å diskutere ting. Også fordi det ikke er bestemt at det ikke er lov, så er det jo veldig mye lettere å ty til det. Prøve ting og... Ja.

Bente: Ja, jeg er enig.

Thea: Ja.


Mer bemerkelsesverdig enn enigheten er det nærmest totale fraværet av uenighet. Særlig blant de yngre guttene ser jeg en tydelig tendens til at deltakerne, dersom de ikke er...
enige, blir det. I følgende meningsutveksling gjentar Petter et synspunkt tre ganger, før han avslutter med et ganske annet argument:

Petter: *Det finnes jo flere av den typen.*

Adrian: *Kanskje ikke nå til dags.*

Petter: *Nei, men det finnes jo flere av den typen der, det er jeg helt sikker på.*

Adrian: *Ja. Det var mange av de, i hvert fall før, i den tida som var verst.*

Petter: *Så, at noen tenker sånn nå, det skal man ikke se bort fra.*

Jørgen: *Det er alltid noen som tenker sånn. [...] Men de er i et fættal.*

Adrian: *Og de blir som regel tatt også.*


Kanskje er enighet rundt dopingrelaterte spørsmål en veletablert norm blant de unge syklistene, også utenfor fokusgruppintervjuet. To av gruppene får spørsmål om de stort sett er enige når de prater om doping i det daglige. *Ja, vi er veldig enige om at man ikke skal dope seg hvert fall, svarer Bente. Erlend, én av de eldre guttene, svarer mer utbrodert:*

> Nei, stort sett alle i vår krets, altså norske ryttere og sånn, det er stort sett gode holdninger med tanke på hvordan vi ser på de som har blittatt og står frem med doping før, når det blir behandlet, ikke sant. Det er jo en veldig sterk sånn antidopingkultur i Norge. Så, egentlig alle er litt sånn at det er på trynet det han har gjort. Så det er egentlig ganske like meninger, sånn sett.

Bente og Erlends svar har to ting til felles. Begge forteller om enighet, og begge forteller at enigheten dreier seg om å ta avstand fra doping. Måten deltakerne assosierer enighet med det å ta stilling til spørsmålet om å *bruke* doping, sier for meg noe om enighetens normative karakter. Å ikke være enig kan misforstås: ‘Best å være enig med de andre, slik at ingen betviler at jeg tar avstand fra doping’. Bente og Thea er inne på dette når jeg spør jentene om de synes det er ubehagelig å prate om doping:

> Bente: Jeg synes det er bra vi snakker om det, og det er ganske lærerikt å sitte rundt her og snakke om det også. Men jeg synes det er vanskelig – det er ikke alltid lett å si helt det du mener, eller måten å si det på. [...]
At unge syklister føler for å trå litt varsomt når de prater om doping er forståelig. Likeså at enighet oppleves som en trygg løsning. I et miljø preget av «gode holdninger», slik Erlend skisserer, ønsker de færreste å skille seg ut. Men i fokusgruppeintervjuene er det ikke bare i spørsmålet om å bruke doping syklistene er enige. De er, for eksempel, enige i hvor mye og hvordan de kommuniserer om doping i det daglige, og de er enige om hvor utbredt doping er i profesjonell landeveissykling. Uenighet i slike spørsmål sier tilsynelatende lite som kan misforstås eller skape tvil om ens holdninger. Enheten er nok også av en annerledes normativ karakter. Under viser jeg hvordan et normativt forsvar for sykkelsporten gjør seg gjeldende i fokusgruppeintervjuene. Syklistene er vant til å forsvare idretten sin mot dopingrelaterte påstander og beskyldninger, og min opplevelse er at flere gjør det også her. Enheten er på sitt sterkest når deltakerne rammeforhandler i forsvarsposisjon.

5.1.2 Rammeforhandling i forsvarsposisjon
Etter oppvarmningsspørsmålet spør jeg deltakerne om hvor vidt doping er et tema i deres talentmiljøer, det vil si noe unge syklister snakker om og tenker på. Måten syklistene svarer på spørsmålet preges av to former for forbehold. For det første presiseres det i alle gruppene at selv om doping er noe de snakker om, snakker de ikke mye om det. For det andre understreker flere av de yngre guttene, samt noen av jentene, at de ikke snakker om doping på den måten. Når Adrian og Petter svarer på det innledende spørsmålet, kommer begge forbeholdene til uttrykk:

Adrian: Nei.

Petter: Ja, det har blitt det nå i det siste, da han, eller ikke et aktuelt, men det har blitt litt snakk, da han [...]åringen ble tatt i EPO...

Adrian: [Avbryter] Som vi har sykla mot.

Petter: Da har det vært litt snakk. Ja, vi har sykla mot nå i år. Så da var det litt snakk, men det har vel ikke blitt noe voldsomt. [...] 

Adrian: [Avbryter] Det er ikke noe sånn vi går og snakker om hele tida, nei.
Petter: Nei.

Intervjuer: Men det at det er nært på gjør det til et tema?

Petter: Ja, egentlig, for å snakke om dop sånn utenom det vanlige er egentlig helt uakseptabelt hos ganske mange, tror jeg.


De yngre guttene uttrykker gjerne dette forbeholdet med korte og kjappe svar (Adrians «Nei.» er illustrerende), det jeg forstår som et litt flåsete og uinteressert kroppspråk (i mine notater har jeg skrevet ‘lener seg tilbake’ og ‘flirer oppgitt’ om flere av de yngre guttene kroppspråk i disse situasjonene), samt utsagn jeg tolker som åpenbare underdrivelser av hvor mye de snakker om doping. Eksempler på flere slike tegn kommer til synse da jeg spør om en diskusjon en gruppe har hatt i fokusgruppendevintjuet like gjerne kunne ha funnet sted «når dere er ute på trening, sitter på hotellrommet?»

Adrian: [Latter-] Nei.

Jørgen: Nei.

Petter: Nei. [-Latter]

Adrian: Da er det mer sånn ‘hvordan trener du?’ og ‘hvordan trener du?’

Petter: Ja, det går mer på trening enn doping for å si det sånn. Egentlig null på doping og mye på trening.

bekrefte at diskusjonen gir et innblikk i den hverdagslige kommunikasjonen, ‘kveler’ spørsmålet diskusjonen. Neste samtaleemne møtes med langt mindre engasjement.

Det andre forbeholdet uttrykkes kanskje tydeligst av Martin, da han forteller at doping «er jo noe man snakker om. Men det er i den forstand at det ikke er greit». Petter er inne på det samme da han forteller at «å prate om dop sånn utenom det vanlige er egentlig helt uakseptabelt». Senere utdypen han: «Det er liksom ikke hva slags metode han har brukt og 'han tok faktisk sprøyta sånn og sånn, og gjorde sånn og sånn’, det er ikke det». Syklistene understreker at dopingsnakket er uskyldig: De snakker ikke om å brake doping. Også blant jentene kommer dette til uttrykk, som da Bente på spørsmålet over, om enighet, svarer «Ja, vi er veldig enige om at man ikke skal dope seg i hvert fall».


Sosiale primærrammer er det første vi tyr til i en ny sosial situasjon. For de unge syklistene er fokusgruppeintervjuet nettopp dette: En ny sosial situasjon. Hvilke normer og samhandlingsregler som gjelder, latet ikke til å være åpenbart for syklistene, som nok drar nytte av primærrammer og erfaringer fra liknende situasjoner i sine innramminger. To erfaringer kan være sentrale. På den ene siden intervjubegrepet og dets normative konnotationser; på den andre siden måten syklistene kommuniserer om doping i det daglige.

I et intervju er det noen som stiller spørsmål og noen som svarer. Intervjuets rollefordeling innebærer en ujevn definisjonsmakt over rammen for situasjonen. Som intervjuer arrangerer jeg fokusgruppeintervjuet, informerer om hvordan det skal foregå og bestemmer temaet. Slik definerer jeg en ramme for situasjonen. Videre endrer eller redefinerer jeg rammen hver gang jeg stiller et nytt spørsmål. Syklistenes rammer for
fokusgruppeintervjuet baserer seg derfor i stor grad på deres fortolkning av rammen jeg har definert. Forhandling om en felles ramme foregår på denne bakgrunnen.

I møte mellom denne definisjonsdynamikken og måten de unge syklistene kommuniserer om doping i det daglige, fremstår enkelte deltakeres opplevelse av å være i forsvarsposisjon som et tydelig trekk. I delkapittel 5.2 viser jeg hvordan samtlige deltakere forteller at de ofte argumenterer til forsvar for sykkelporten når de snakker om doping med folk utenfor sykkelmiljøet. Syklistene er vant til å føle seg utfordret på temaet doping, og de er vant til å innta forsvarsposisjon. At man som ung syklist forsvare sykkelporten mot negative bemerkninger, for eksempel om dopingens utbredelse, fremstår som en veletablert norm. Følelsen av å bli utfordret ser ut til å gå igjen i mange av syklistenes rammer for fokusgruppeintervjuet. Etter et intervju får jeg spørsmålet «Har du med andre idretter også, eller er det bare vi syklistene som må svare for oss?». En humoristisk bemerkning alene veier ikke tungt, men spørsmålet representerer nok en mer generell fortolkning av mine rammer for intervjuet. Det interessante er ikke det korrekt observerte fokuset på én idrett, men idéen om at syklistene må ‘svare for seg’. I sine fortolkninger av mine rammer, ser syklistene et element av utfordring. I kraft av å være unge og lovende utøvere i en idrett med et særskilt dopingrelatert omdømme, står de i forsvarsposisjon, mens jeg, som ivrig masterstudent, forsøker å stille de avslørende spørsmålene. Normen om å forsvare sykkelporten får en fremtredende rolle i forhandlingen om felles rammer for intervjuet.

I denne forståelsen får de to forbeholdene et alternativt meningsinnhold. Samtaleemnet er en viktig del av rammen for en sosial situasjon, og et viktig tema for rammeforhandling. Når jeg spør de unge syklistene om doping er noe de snakker om, åpner jeg for deres meninger om rammen for fokusgruppeintervjuet. De første spørsmålene gir deltakerne mulighet til å metakommunisere at det finnes mer relevante temaer en masterstudent kan snakke med unge syklister om, og mer relevante idrettsutøvere en masterstudent kan snakke om doping med. Spesielt blant de yngre guttene opplever jeg at et slikt metakommunikativt budskap hefter ved det første forbeholdet. Mitt spørsmål til Adrian, Jørgen og Petter om hvor vidt en engasjert diskusjon i fokusgruppeintervjuet kunne ha funnet sted i det daglige, kveler nærmest diskusjonen. Jeg tolker dette som at syklistene oppfatter spørsmålet som en påpekning av deres engasjement. De antar kanskje at jeg opplever dette som avslørende. Den ivrige
masterstudenten har avslørt de unge syklistenes engasjerte og kunnskapsrike forhold til høydehus og Tramadol. I stedet for å bekrefte ‘avsløringen’ kommuniserer gruppen et motsatt budskap, som de er mer komfortable med: De snakker «null om doping».


Forståelsen av unge syklister som rammeforhandler i forsvarsposisjon tydeliggjøres kanskje best gjennom kontraster. Måten de innledende spørsmålene tolkes og besvares av de eldste guttene utgjør en tydelig kontrast:

**Intervjuer:** Er doping et tema blant syklister som dere, det vil si noe dere prater om og tenker på?

**Erlend:** Ja, det er det. Sånn, det blir ofte nevnt ved en god prestasjon om han er dopet eller ikke, ikke sant. [...] Ja, en rytter som kommer ut av det blå og sykler lynraskt kan vel fort få spørsmål rundt seg om han er dopa eller ikke.

**Vidar:** Ja, det har jo vært mye doping før i sykkelporten også, så det er naturlig at det er et tema, liksom.

**Stian:** Og det er kanskje det vi snakker mest om, doping før i tida, da. Og selvfølgelig er det jo folk som vi har syklet med som har blitt tatt. Så det skjer jo fortsatt. Så det er jo ikke slutt på den tida, det er det ikke.

Deltakerne mistolker ikke spørsmålet og det lingvistiske budskapet taler sitt tydelige språk: ‘Ja, doping er noe vi snakker om’. Samtidig inneholder alle tre utsagnene metakommunikativ informasjon som står i kontrast til de andre gruppenes delvise

Der avvisning i andre grupper kan forstås som metakommunikative innsigelser mot mine rammer for fokusgruppeintervjuet, forstår jeg denne gruppens engasjement som metakommunikativ tilslutning. Dersom innsigelsene beror på et normativt forsvar for sykkelsporten, betyr det enten at normen ikke står like sterkt blant de eldste guttene, eller at de ikke identifiserer det samme elementet av utfordring i mine rammer.

5.1.3 Oppsummering
I delkapittelet diskuterer jeg to fremtredende sider ved relasjonsaspektet ved kommunikasjonen i fokusgruppeintervjuene. At de unge syklistene er enige og samstemte, og sjelden diskutere i ordets rette forstand, ligger som et bakteppe og preger delkapitlene som følger. Det samme gjelder det jeg forstår som en metakommunikativ rammeforhandling i forsvarsposisjon – et kommunikasjonsmønster som er tydeligst i gruppene med yngre gutter, og som de eldste guttene er et unntak fra. Her blir mange av mine spørsmål avvist eller besvart på bestemte måter, hvilket jeg tolker som et uttrykk for en norm om å forsvare sykkelsporten. I eksemplene over dreier dette seg først og fremst om å kommunisere at doping ikke er et hyppig samtaleemne i det daglige. Delkapitlene som følger gir eksempler på at enighet og rammeordning i forsvarsposisjon også forekommer i kommunikasjonen om vignettene moralske dilemma (5.3) og om doping i profesjonell landeveissykling (5.4).

5.2 Hvordan kommuniserer en gruppe unge og lovende landeveisskykler om doping i det daglige?
Her nytter jeg begreper fra den politisk-sosiologiske rammeanalysen til å kaste lys over måten doping generelt, ulike undertemaer eller ulike måter å prate om doping på, trer frem (eller ikke trer frem) i de unge syklistenes bevissthet og blir (eller ikke blir) et samtaleemne.

I forrige delkapittel viser jeg hvordan omtalen av doping som samtaleemne innad i miljøet preges av to former for forbehold: ‘Vi snakker ikke mye om doping, og ikke på
den måten’. Fokuset er på relasjonsaspektet ved disse utsagnene. I 5.2.1 ser jeg på innholdsaspektet ved det første forbeholdet og foreslår en alternativ forståelse. I 5.2.2 holder jeg meg til kommunikasjon innad i miljøet, og ser nærmere på hva syklistene forteller om ulike dopingrelaterte samtaleemner. Avslutningsvis tar 5.2.3 for seg måten de unge syklistene kommuniserer om doping med folk utenfor sykkelporten.

5.2.1 ‘Vi snakker ikke så mye om doping’ – en alternativ forståelse
Selv om doping er noe de snakker om, snakker de ikke mye om det. Hvor ofte og hvor sterkt forbeholdet uttrykkes, varierer fra gruppe til gruppe. Men tendensen er tydelig: Dopingsnakk «kommer sånn av og til. Men det [...] er ikke noe vi snakker mye om egentlig.» Over viser jeg at forbeholdet kan forstås som metakommunikasjon. I blant kommer det til uttrykk grundigere og uten tegn til avvisning. Stian, én av de eldste guttene, forteller om et ubezag knyttet til å snakke om doping:

 [...] Nei, det er jo ikke noe gøy å snakke om doping, det er det ikke. Du får en dårlig følelse når du snakker om det. Så et stort tema er det ikke. [...] Nei, du begynner å tenke, liksom ‘han, kanskje’ litt sånn skeptisk til han og bla, bla, bla. Da blir du litt sånn der ‘huff, kanskje han’, og så får du bare sånn sinnsyk dårlig følelse, for du tenker på at du kanskje har vært snytt, eller et eller annet sant noe. Du får en jævlig dårlig følelse, av at, hvis det fortsatt er noen som driver med det, så blir det bare sånn, det er såjævlig urrettferdig, da. For oss som gjør jobben og som er rene. Du blir kvalm av hele greia, for det er gøy å sykle, men det er ikke alle dagene det er like gøy, altså.


I kapittel 3 foreslår jeg at doping trer frem i bevisstheten hos sportslige individer. Doping har høy grad av sentralitet, fordi det rører ved essensielle sportslige verdier. I
situasjon over viser Stian en utpreget sportslig side, og forteller at for mye fokus på denne siden av idretten gir ubehag og urettferdighetsfølelse. Jeg forstår dette som en mulig reaksjon når sportslige og resultatorienterte massrammer virker på samme tid. Stian fortolker doping innenfor en sportslig masterramme, og dette vekker ubehag. Når han så fortolker hverdagslige interaksjoner innenfor en resultatorientert masterramme, oppleves ubehagelige samtaleemner som demotiverende og energikrevende.


Syklistene er resultatorienterte og snakker nok mye om hva de må gjøre «for å bli god». Ved å trekke frem trening som en motsats til doping, tydeliggjør de at doping ikke hører hjemme i deres resultatorientering. Snarere tvert imot: å snakke om doping kan oppleves kontraproduktivt. For syklistene er også sportslige, og doping vekker ubehag.

5.2.2 Hvor mye snakker de unge syklistene om hva?
De unge syklistene tar forbehold om at de ikke snakker så mye om doping i det daglige. Dette betyr ikke at temaet aldri kommer opp. Jeg spør om ulike ‘undertemaer’ til doping er samtaleemner i miljøet. Diskusjonen i de ulike gruppene tegner et tydelig bilde av hva som snakkes mest og minst om, og hva som skal til for å utløse det tilsynelatende sjeldne dopingsnakket. I det som følger ser jeg på hva deltakerne forteller om tre undertemaer: Doping på eget nivå, doping blant proffene og gråsonen.

a) Doping på eget nivå
I samtlige grupper med gutter blir doping på eget nivå trukket frem som et relativt hyppig samtaleemne. Begge gruppene med yngre gutter kommer inn på en jevnaldrende utenlandsk rytter som testet positivt for EPO en tid før intervjuet. Synspunktene rundt saken bærer preg av et følelsesladet engasjement, spesielt hos Petter:
Det kom veldig sjokkerende, for at en [...]-åring blir tatt i doping, det er jo helt sykt, det er ikke noe som, ja. [...] For når man er [...] år, ikke sant, og blir tatt i EPO, da er det liksom sann, når man er [...] år så bør man ikke tenke på sannet i det hele tatt, men bør jegaltig aldr treadmill på sånt, men som [...]-åring bør det i hvert fall være helt sann umenneskelig å bare ha den tanken. Og heller fokusere på trening. Så det er jo helt sykt, det som har kommet frem der.

Også spekulasyoner rundt ryttere som ikke har blitt tatt for doping, omtales som vanlig. Under forklarer Stian hva som kan trigge slike spekulasyoner. Diskusjonen som følger leser jeg som et eksempel på hvordan spekulasjonene kan utarte seg i det daglige:


Erlend: Men samtidig så var han ikke helt... Jeg så han ble knapt topp 40 i [flatt temporitt]. Så han har tydeligvis bra talent i bakker, og vi vet jo ikke hvor stor effekt man kan ha av å bli født [i høyden], liksom.

Vidar: Ja, han var ikke sånn helt overlegen heller, alle dagene.


Stian: Ja.

Vidar: Men det er jo rart når du ser liksom blank side.

Erlend: Ja, men han hadde kjørt mye nasjonale løp, da.

Vidar: Ja.

Erlend: Men han hadde ikke kjørt noen UCI-løp på... Det er klart.

At doping på eget nivå fremstår som det hyppigste dopingrelaterte samtaleemnet blant guttene, kan være et nytt eksempel på samspillet mellom sportslighet og resultatorientering. Når deres konkurrenter tester positivt for doping eller sykler mistenkelig fort, oppnår doping sentralitet og treer frem i guttene bevissthet. De reagerer
som sportslige individer – Petter med sjokk. Samtidig reagerer de kanskje særlig fordi det dreier seg om nettopp *deres* konkurrenter og fordi *deres* resultater står på spill.

Kun jentene forteller at doping på eget nivå sjelden er et tema. Jentene forteller at de ikke har god nok oversikt over de andre rytterne på sitt nivå, til å kunne peke ut hvem som eventuelt sykler mistenkelig fort. I tillegg, slik Thea uttrykker det, «*er det mye mindre doping hos jentene også. I hvert fall det vi vet*». At jentene ikke prater om dette i like stor grad, peker mot en alternativ forståelse. Også erfaringsbasert sammenfallenhet er et nyttig begrep. Doping – også på eget nivå – oppleves ikke erfaringsnært for jentene. De kjenner ikke til konkrete saker, og de opplever heller ikke at de er i posisjon til å mistenke noen. Doping mangler erfaringsbasert sammenfallenhet, trer ikke frem i jentenes bevissthet, og de snakker ikke så mye om det. For guttene, som fra tid til annen opplever at konkurranter de har syklet mot og pratet med blir avslørt for doping, stiller saken seg annerledes. Som Adrian uttrykker det: «*Det er klart, det blir jo et tema som* du sier når det blir litt nært og du har kanskje sittet og snakket med han fyren i feltet, og så blir han tatt. Så blir det jo nærmere enn om du bare leser om en proff, på en måte.»

Sentralitet og erfaringsbasert sammenfallenhet er nyttige begreper. Når jeg spør om antidopingtiltak er noe man snakker om innad i miljøet, underbygges dette bildet. Syklistenes svar antyder at jo mer aktuelt et tiltak er for ryttere på deres nivå, jo mer snakker de om det. Meldepliktsystemet er et godt eksempel. På den ene siden forteller én av de yngre deltakerne at «*meldeplikt, det har liksom ikke vært så veldig aktuelt for meg.*» [Latter] «Så det blir sånn, ja, det har ikke blitt så mye diskusjoner». De yngre syklistene uttrykker liten interesse for tiltak som meldepliktsystemet, og flere kjenner knapt nok til det i det hele tatt. For de eldre deltakerne er meldepliktsystemet mer relevant. Om de ikke har meldeplikt selv, kjenner de fleste til noen som har det. Følgende meningsutveksling gir et innblikk i hvordan en opplevd svakhet ved meldeplikt- og kontrollsystemet – på eget nivå – snakkes om i miljøet:

Erlend: *Men nå mistenker ikke du [rytter].*

Stian: *Nei, det gjør jeg ikke. Likevel. Han har sagt det selv også, at det er ganske utrolig, da. I prinsippet så vil det jo si at hvem som helst kan dope seg og vinne [ritt]. Og det er faktisk ganske stort å vinne [ritt], det er det. Men, det er jo ikke at jeg tror at han har dopet seg eller noe, det er bare at det er utrolig dårlig.*


**b) Doping blant proffene**

Alle de unge syklistene gir uttrykk for at doping blant proffene oppfattes som to forskjellige temaer: ‘Før’ og ‘Nå’. På den ene siden står dopingen som foregikk ‘før’11, som et tema man prater en god del om. Slik Martin uttrykker det: *«Snakker ofte om tidligere syklister, da. At det var normalt å dope seg og hvem som eventuelt har dopa seg, som ikke har blitt tatt. Og, ja, litt sånn.»* Runar forteller om hva som menes med før:

*Det er kanskje det vi snakker mest om, doping før i tida. Og selvfølgelig er det jo folk som vi har syklet med som har blitt tatt. Så det skjer fortsatt. Så det er ikke slutt på den tida, det er det ikke. [...] Nei, sånn som det kommer frem nå. At de sier at 99 % av feltet var dopa. Var mest tidlig på 2000-tallet, kanskje. Og masse før også. Men du er vel ganske dum hvis du tror feltet er helt rent nå. Vil jeg si.*

Runar skiller seg ut med et nyansert skille mellom ‘før’ og ‘nå’, men forteller at det er «doping før i tida» de snakker mest om. Utsagnet peker mot en mulig tolkning. *«Nei, sånn som det kommer frem nå», sier han, og observerer hvordan kunnskap om 1990- og 2000-tallet har kommet til overflaten de siste årene (se kapittel 2). Samtidig viser media stor interesse for temaet og gjør kunnskapen lett tilgjengelig. At de unge syklistene

---

sakker mye, og til tider fascinert, om dopingen som foregikk ‘før’, er i tråd med hvordan temaet behandles ellers i samfunnet.


c) Gråsonen

Spørsmålene om hvor vidt ulike emner er noe man snakker om i det daglige, krever et visst perspektiv. Deltakerne inviteres til å ‘snakke om hvordan de snakker utenfor fokusgruppeintervjuet’. Generelt har syklistene vanskeligheter med å holde seg til dette perspektivet, men når det kommer til gråsonen gjør de det ikke i det hele tatt. Selv om jeg spør – flere ganger – forteller ingen av syklistene om gråsonestoffer og -metoder som samtaleemne i det daglige. Men de snakker om gråsonen, og de signaliserer et stort engasjement. I tre av gruppene møtes mitt første spørsmål om gråsonen med engasjert diskusjon om ulike stoffer og metoder. Som her:

Intervjuer: [...] Hva med midler og metoder som man kan plassere i gråsonen, er det noe man tenker på og diskuterer?
Martin: Jeg vet det er mange, spesielt håndballspillere, som bruker kortison. Det er jo et veldig sterkt middel som egentlig, etter min mening, burde stått på lista, da. Men det er sikkert ikke lenge før det gjør det, på en måte.

Lars: Hva er det for noe?

Martin: Det er et sånt sterkt restitusjons… Ja, du får det…


Interessant her er hvordan guttene ikke svarer på spørsmålet, men begynner å diskutere. Dette signaliserer engasjement og interesse for temaet. I andre grupper trekkes høydehus og Tramadol frem på samme måten. Flere av syklistenes utsagn ser ut til å trekke vekslser på argumenter fra to nylige offentlige debatter der norske sykkelprofiler har vært involvert. I 2014 fortalte proffsyklisten Lars Petter Nordhaug (sitert i Fredagsvik 2014) at han vil det ‘sænorske’ høydehusforbudet til livs: «Hovedbudskapet mitt er at jeg ønsker likhet og rettferdighet. Forbud eller ikke forbud […] er en annen debatt.» Én av de yngre guttene har tilsynelatende lest saken:

\[\text{Så er det jo ting som ikke er lov i Norge, som er lov i andre land, da. Høydehus. […] Det synes jeg er en dum regel i Norge. […] Ja, det burde være likt for alle. Hvis du har den reglen i Norge så gir du de andre et veldig fortrinn. […] Sann som Lars Petter, for eksempel. Alle på laget hans, de bruker høydehus. De synes jo det er helt merkelig at han ikke får lov til det, for de er jo vant med det.}\]

Flere av deltakernes argumenter reflekterer Nordhaugs utspill i den nevnte debatten, og det er tydelig at Nordhaugs rettferdighetsbaserte innramming av høydehusforbudet
reso

[...] Altså, det er jo spekulasjoner om Tramadol er grunnen til så mye velt. Og hvis det er det, så tror jeg de fleste er enig i at det ikke skal være lov. Du kan ikke bare skade deg selv, du skader faktisk andre også. Men det er vel snakk om at det skal bli ulovlig, så. Det synes jeg personlig bare er greit. Hvis du har så vondt i et kne at du må ta Tramadol så kan du heller bare bryte rittet. Det er kroppen sin måte å si at jeg har fått nok.

Eller Jørgen: «Eneste det gjør er at du blir sløv og velter.» [...] «Så blir det jo farlig å sykle, da.»

5.2.3 Å snakke om doping med ‘utenforstående’
Spørsmålet med den mest entydige responsen på tvers av de fire gruppene handler om hvor vidt deltakerne snakker om doping med folk utenfor sykkelporten. Syklistene er vant til å konfronteres med påstander om doping og landeveiszykling, og de er vant til å argumentere til forsvar for idretten sin. Nina forteller:

Altså, ja. Jeg føler nesten det er mer tema når jeg snakker med folk utenfor sykkelporten enn innenfor, på en måte. Siden det har vært så mange saker så er de så opphengt i at doping og sykkelport er nesten en greie, på en måte. Så jeg prøver jo å si at det er veldig følt at det er mye doping i sykkel, men det er ikke den eneste idretten, og det er ikke alle som doper seg, og det er ikke det alt handler om, liksom. Men man merker at siden det har vært så mye i media så er folk veldig opptatt av det.

Syklistene forteller at de ofte konfronteres med påstander om at landeveiszykling er en svært dopingbefengt idrett. De opplever dette som en allmenn oppfatning. Selv har brorparten av syklistene motstridende tanker. De erkjenner dopingens utbredelse ‘før’,
men mener det er mye bedre ‘nå’ (se delkapittel 5.4). Flere av deltakerne ser ut til å fortolke påstander om at doping fremdeles er svært utbredt, som en form for beskyldning. Stian forteller at det kan oppleves personlig:

*Så det er mange som det liksom er helt svart for, da. Altså, sånn, sykling, det er bare helt... Snakker med de så er det akkurat som alle doper seg. Nesten sånn at de sier at du doper deg.. Det er jo nesten så galt. Det er mange som har et veldig dårlig bilde av syklinga.*

Martin forteller om hendelser fra sin skolehverdag: *«Hvis du får en ny lærer – før de spør navnet, så spør de om vi doper oss, da.»* På spørsmål om dette er en faktisk opplevelse, får han støtte av Lars:

**Martin:** *Det er en opplevelse. Det er ikke normale lærere som gjør det, da. Det er jo, ja.*

**Lars:** *Det har ofte hendt meg at – de har ikke spurt meg før de har spurt meg om hva jeg het – men når jeg har fortalt at jeg driver med sykling, så kommer liksom temaet doping ganske fort opp.*

Utsagnet til Martin leser jeg som en liten overdrivelse, men selv med modifikasjonen fra Lars fremstår det hele som relatativt injurierende. Selv om bemerkninger til tider kan oppleves som personlige beskyldninger, forteller deltakerne at det først og fremst er idretten sin de forsvarer, og ikke seg selv. Samstemte unge syklister forteller at de er glade i sykkelsporten, reagerer på negative bemerkninger, og gjør sitt ytterste for å rette opp andres dårlige inntrykk. Nina forteller: *«Du føler jo at du kan på en måte være med og rette det opp litt hvis du sier hvordan du tror det er, da.»* Denne gruppen med yngre gutter går løs på en diskusjon som kanskje gir et innblikk i hvordan forsvaret for sykkelsporten tar form i det daglige:


**Lars:** *Spansk fotball tror jeg.*

**Håvard:** *Ja, der er det mye doping.*
'Angrep er det beste forsvar’ og både i det daglige og som rammeforhandling i fokusgruppeintervjuet, trekkes andre idretter inn i forsvaret av sykkelsporten.


5.2.4 Oppsummering

De unge syklistene snakker ikke så mye om doping i det daglige. Når doping fra tid til annen blir et samtaleemne innad i miljøet, dreier det seg gjerne om doping på eget nivå (for guttene) eller doping blant proffene ‘før’, men ikke ‘nå’. Videre antar jeg, på grunn av deltakernes engasjement rundt gråsonestoffer og -metoder, at også dette er et samtaleemne i hverdagen. Jeg forstår disse mønstrene i lys av et samspill mellom sportslige og resultatorienterte masterrammer, og jeg nytter begrepet erfaringsbasert sammenfallenhet.
5.3 **Hvordan kommuniserer en gruppe unge og lovende landeveissyklister om dopingrelaterte moralske dilemmaer?**

Spørsmålet om hvordan de unge syklistene kommuniserer om dopingrelaterte moralske dilemmaer belyses gjennom diskusjonen av vignetter. Her er jeg interessert i både relasjons- og innholdsaspektet ved kommunikasjonen, og begreper fra både Goffman og den politisk sosiologiske rammeanalysen kommer til nytt.

Delkapitlene 5.3.1 og 5.3.2 dreier seg om vignetter med et handlingsalternativ trygt plantet innenfor definisjonen på doping. 5.3.3 tilhører gråsonen. Her ser jeg på to vignetter – om bruk av smertestillende tabletter og koffeintabletter.

5.3.1 **Når lagkamraten vinner Tour de France (eller VM) etter en skadelindrende og ikke-prestasjonsfremmende, men forbudt behandling med veksthormoner**


med veksthormoner. Han eller hun stiller frisk og rask på startstreken, og vinner rittet. Fem dager etter får deltakeren vite om behandlingen. Vignetten plasserer flere potensielt legitimerende momenter i forgrunnen. Blant annet vennskap, seierens betydning for deltakeren selv (det er stort å ha syklet på et Tour de France- eller VM-vinnende lag) og norsk landeveissykling, fraværet av risiko for avsløring, og, til sist, at behandlingen har skadelindrende fremfor prestasjonsfremmende hensikt. Når jeg spør om det var riktig av vennen å takke ja til behandlingen, er svaret påfallende samstemt på tværs av de fire gruppene. Slik Petter uttrykker det:

Altså, en plass må jo grensa gå. Det var kanskje ikke prestasjonsfremmende og han var kanskje da på det nivået som de andre var på. Men når det er forbudt så er det forbudt, ikke sant. Det er noe der også. At står det at det er forbudt, så er det forbudt også.

Eller i den andre gruppen med yngre gutter:

Martin: Så lenge det er forbudt så er det forbudt.

Håvard: Ja.

Lars: Da hadde jeg sagt ifra.

Håvard: Ja.

Martin: Hadde det vært lovlig så hadde det vært greit.

Håvard: Da går det liksom litt tilbake til det vi snakket om i stad. Altså, det som er forbudt er forbudt. Det som er lovlig er lovlig.

Andre potensielt meningsskapende momenter havner i bakgrunnen. Deltakerne vurderer for eksempel ikke seierens betydning, for deltakeren selv og for norsk sykkelsport. At verken laget eller den gode vennen fortjente å vinne, er nok en vanskelig erkjennelse når seiersrusen fremdeles sitter i, etter tre ukers slit på franske landeveier. Blekket har ikke rukket å tørke i historiebøkene der ditt navn kan leses som del av laget til Tour de France eller VM-vinneren. Derfor er det kanskje litt underlig at ingen er inne på muligheten for at man som venn og del av et vinnerlag ikke får, eller kanskje stenger ute, tanker om at seieren beror på en umoralsk handling.

Deltakernes noe ensidige fokus på at handlingen er forbudt, har ett unntak. Erlend, én av de eldre guttene, vurderer muligheten for at han i situasjonen ville ha sett annerside på saken enn hva han gjør fra distanse i et fokusgruppeintervju:

> Altså, jeg tror nok vi hadde fått en rimelig god forklaring på det, ikke sant. Vi hadde nok vært en god lagkamerat og vi hadde nok fått en god forklaring på hvordan situasjonen var også. Selv om vi sier nå at ’nei, det er ikke greit’, så hadde vi nok fått en god ove rtaling for å si det sånn, men…


Blant jentene er det først og fremst reaksjonen som diskuteres. Men betenkelighetene jentene gir uttrykk for rokker ikke ved det grunnleggende synet på handlingen som umoralsk. Slik Nina uttrykker det:

> Altså, i en sann situasjon så er det veldig mye rundt det, så det hadde sikkert vært vanskelig å stå alene om det. Jeg tror først og fremst jeg ville gått til treneren min eller en lagleder og snakket om det. Og, ja, fått hjelp til hvordan jeg skulle taklet det videre. [...] Men, jeg ser også at jeg synes det ville vært skikkelig vanskelig, for det er veldig mye press rundt og det er nettopp derfor jeg
vil have gått til noen rundt meg, da, som jeg vet at liksom mener det samme som meg, at de er mot det. Så jeg slipper å liksom stå i det alene, da.

Nina og de andre jentene, samt noen av de yngre guttene, forteller at de vil strekke seg langt for å rette opp feilen vennen begikk da han eller hun beveget seg ut i det forbudte. Syklistene vil melde fra. «Du har jo selvfølgelig lyst til å ikke gjør det», sier Martin, «men det har blitt en sånn del at du bare gjør det».


Samtidig opplever jeg at et metakommunikativt budskap hefter ved påstanden ‘det som er forbudt er forbudt’, særlig slik den fremføres blant de yngre guttene, uten noen videre

5.3.2 Når proffsyklisten vurderer doping som eneste mulighet til å forsette karriera i en stadig mer dopingbefengt idrett


Jørgen: Legge opp.

Petter: Legge opp, ja. Det var akkurat det jeg tenkte på. [Latter]

Adrian: Ja. [...] 

Jørgen: Trene bedre. [Latter]

Intervjuer: Ja. Hva er det realismisk at han gjør?

Jørgen: Trener bedre. [Latter]

Adrian: Går ned et nivå, kanskje.

Jeg opplever situasjonen som et av de tydeligste eksemplene på metakommunikativ rammeforhandling i forsvarsposisjon. Guttene avviser vignetten med få ord, og forteller med det om klare grenser for hva de mener det er relevant å snakke om, for dem, i et fokusgruppeintervju. Å diskutere doping som et handlingsalternativ, er ikke innenfor grensene. I den andre gruppen med yngre gutter mottas spørsmålet om alternativer slik:

Lars: Han trodde, han merka... Så han er ikke sikker, og han hadde ikke noe...

Håvard: [Avbryter] Han hadde ikke noe grunnlag til å si at de var dopet? […]

Martin: Da kan det hende det er noe ved han som har blitt dårligere. […] Men det tror jeg ikke kommer... Det skjedde på 90-tallet og sånn, men det skjer ikke igjen.


Når jentene heller ikke nevner dopingalternativet, spør jeg dem om hvorfor:
Intervjuer: *Det er i hvert fall et alternativ som ikke er nevnt? [Stillhet] Det er å ta middelen. [Latter] [...] Tenkte dere ikke på det i det hele tatt?*

Bente: *Jeg tenkte på det, men jeg tenkte det ikke var noe vits i å si. [Latter]*

Thea: *Det er jo et alternativ, men det er ikke et alternativ som ville vært godkjent. Så derfor kanske utelukket det, da.*

Intervjuer: *Ja. Kan du se for deg noe som taler for det?*

Thea: *Det er jo det, men det er ikke nok til at du ville gjort det.*

Jentene nevner ikke dopingalternativet, og begrunner dette med at de selv tar avstand fra doping. Jeg forstår også dette som rammeforhandling, men av en litt annen karakter. Der de yngre guttene fremstår som bevisste utelatelsen av dopingalternativet og betydningen dette har for diskusjonen, virker jentene oppriktige da de, som Bente, forteller at de «tenkte det ikke var noe vits i å si». Med andre ord, der guttenes avvisning av vignetten er mer bevisst, forstår jeg avvisningen som mer ubevisst fra jentenes side.

Rammeforhandlingen i de tre gruppene fremstår som nevnt tydeligst gjennom kontraster. Også her utgjør de eldre guttene kontrasten:

Erlend: *Altså, enten å ta det, eller fortsette på det nivået han er og kanskje måtte gi seg på grunn av at han ikke er god nok etter hvert, da.*

Runar: *Det var vel sånn mange følte på 90-tallet...*


Runar: *Da er det jo enten å gi seg da, eller, sånn som de har sagt da. Men det er kanskje litt for å forsøre seg selv også...*


Intervjuer: *Nei. Hva tror dere er realistisk at han gjør, hvis vi sier at dette er i 2014 og ikke 1999? [...]*
Erlend: Hvis han... Da tror jeg det er realistisk at han velger å ta det. Det spørs hvor han er fra og hvordan det er. Men, nei, jeg, det kan godt hende han ikke tar det også, altså. Det spørs helt hvordan situasjonen er og hvor han er fra, også.


Kontrasten til de andre gruppenes kortfattede avvisning av dopingalternativet er tydelig. Å godta tilbudet nevnes umiddelbart og vurderes relativt inngående av Erlend. I de utfyllende argumentene ligger et engasjement som også her fungerer som en metakommunikativ tilslutning til rammen – en melding om at vignetten er aktuell og verd å diskutere i et fokusgruppeintervju. En slik melding understrekes ikke minst av forsøket Erlend gjør på å sette seg inn i situasjonen. Han sier riktig nok at dette er en vanskelig øvelse, men gjør et ærlig forsøk.

Forskjellen på hvordan vignetten mottas av de eldre guttene og i de øvrige gruppen, forstår jeg i lys av argumentet i delkapittel 5.1. Erlend, Runar og resten av gruppen bedriver ikke rammeforhandling i forsvarsposisjon, trolig fordi de ikke identifiserer det samme elementet av utfordring i mine rammer for fokusgruppeintervjuset.

5.3.3 Når lagkameraten bruker smertestillende tabletter og koffeintabletter underveis i ritt

Reglene er et gjennomgangstema i måten syklistenes kommuniserer om moralsk rett og galt, når det kommer til doping. I tre av gruppene preges også diskusjonen av rammeforhandling i forsvarsposisjon, ved at vignettene bevisst eller ubevisst avvises som lite relevante. Diskusjonen nyanseres når vignettene beskriver handlinger som kan plasseres i gråsonen. Handlingene er ikke forbudte. Den som synes en handling er umoralsk må se utover regelskriving for argumenter. Videre er det bred aksept for enkelte av handlingene blant deltakerne. Syklistenes argumenter for at det ene eller det andre er greit, beriker forståelsen av hvordan de kommuniserer om moralske dilemmaer. Det er ikke så enkelt som at det som er forbudt er forbudt, eller at spørsmålet ikke er relevant.

Bruk av smertestillende tabletter med prestasjonsfremmende hensikt er det fremste eksempel på en tillatt handling deltakerne samstemt oppfatter som umoralsk. I denne vignetten finner deltakeren ut at lagkameraten eller -venninnen bruker Tramadol
underveis i ritt. Vedkommende forklarer bruken i et ønske om å gjøre en slitsom, smertefull og stressende konkurranse litt mer behagelig. På spørsmål om hvor vidt de synes handlingen er grei, svarer deltakerne samstemt ‘nei’. Ulike grunner kommer til uttrykk. Blant de eldre guttene skiller det tydelig mellom den skadelindrende bruken tablettene er ment for, og den prestasjonsfremmende hensikten lagkameraten beskriver:


Runar: Men det er visst ganske utbredt. Ta før start og sånne ting. Det er jo litt misbruk. Ta smertestillende etter velt, da har du jo vondt, men hvis du tar det for å få vekk smerten i bena fordi du er sliten, så er det jo en litt annen hensikt. [...] 

Stian: Hvis han bruker det etter velt og sånn, det er på en måte greit. Men å bruke det bare for å bruke det, det synes jeg ikke er riktig altså. Selv om det er lovlig så synes jeg det er helt feil.

Samme stoffet, men likevel et tydelig skille mellom skadelindring og prestasjonsfremming. Også i den ene gruppen med yngre gutter er det hensikten med bruken deltakerne reagerer på – ganske sterkt:

Martin: Da tar du det for å heve smerteterskelen.

Håvard: Hadde jeg sett noen som hadde gjort det underveis i det norske feltet, så hadde jeg blitt oppriktig irritert på den personen.

Martin: Han hadde blitt baksnakket. Ja, han hadde ikke hatt det noe bra i feltet senere.

I måten deltakerne snakker om vignetten på, trer prestasjonsfremmende effekt frem som et alternativt holdepunkt i skillet mellom rett og galt. ‘Det som er forbudt er forbudt og det som er lovlig er lovlig’, men det er ikke nødvendigvis slik at ‘det som er lovlig er greit’. Ikke hvis det er gjort med prestasjonsfremmende hensikt.


Runar: [Avbryter] Du får jo energikilder med koffein, så.

Erlend: Det er lovlig og ikke noe i veien med det.

Stian: Nei, jeg tipper det er nesten 50% som bruker det.

Koffeintabletter er utbredt, lovlig og koffein er tilgjengelig gjennom andre kilder (Runar nevner energiprodukter, i andre grupper nevnes kaffe og cola). De tre grunnene går igjen i alle gruppene med gutter. Det er tydelig at utbredelsen er noe de kjenner til fra sitt eget nivå og flere av guttene bruker nok koffeintabletter selv. I to av gruppene opplever jeg at eget bruk kan leses mellom linjene. Én av guttene mener at «Det må nesten være lovlig. Det fikk vi i [lag] hvert fall». I en annen gruppe minner en deltaker kameraten om «De du kjøper i Belgia vet du, de der, koffeinrøra. [...] Ja, sånne små rør, som du har på lomma». At koffeintabletter er utbredt også på eget nivå, noe enkelte av guttene bruker selv, samt at koffein er lett tilgjengelig gjennom andre kilder, tilsier at det oppleves som normalt.

Jentene er av en helt annen oppfatning. Her stiller alle spørsmål ved hvorfor lagvinninnen skal bruke koffeintabletter, selv om det er lov:

Bente: De rundt meg driver ikke med noe ekstra tilskudd og sånn. Så jeg synes det er litt vanskelig å forstå hvorfor de gjør det. Og jeg har ikke så mye kunnskap om det, holdt jeg på å si.
Nina: [Avbryter] Jeg tror også at siden jeg ikke er noe vant til det, at jeg kanskje ville følt at det var på en måte litt ekkelt, for jeg visste ikke helt hva det innebar og sånne ting. [...] Og jeg ville nok kanskje vært litt nysgjerrig og spurt litt ‘hva er greia med det her?’ på en måte. For, som sagt, det er jo ikke ulovlig og da er det jo ikke noe jeg kan gjøre noe med. Men jeg tror jeg ville spurt ‘hvorfor gjør du det her?’ og ‘hvordan funker det?’ og ‘hva er greia?’ . For jeg synes det hadde vært litt rart og kanskje litt ekkelt hvis en lagvenninne av meg drev med slike ting, som jeg selv ikke ville gjort.

Thea: Jeg skjønner ikke helt poenget med å ta i seg ekstra stoffer for å bli god. For jeg tenker liksom at det tar litt av. Det er en konkurranse og hvis vi spiser vanlig og sån, så er det... Så jeg ville påvirke henne til å få det synet på det, da.


Jentene stiller spørsmål som krever mer nyanserte svar enn at koffeintabletter er normalt og tillatt. De lurer på hvilken effekt tablettene er ment å ha, og i forlengelsen, om det et greit å ty til tablettet for å søke denne effekten. Thea er inne på et svar. Hun skjønner ikke «poenget med å ta i seg ekstra stoffer for å bli god». For Thea og trolig for de andre jentene, får brukens prestasjonsfremmende hensikt en sentral plass i rammen også for denne vignetten. Kanskje burde jentene ha rettet sine spørsmål til guttene. Hvorfor havner tablettene prestasjonsfremmende hensikt i bakgrunnen? Bare én av guttene, junioren Martin, nevner effekt i diskusjonen rundt koffeintabletter. Slik jeg leser utsagnet, er effekten et argument for at bruken er grei: «Eller om du blir litt trøtt, det blir litt vanskelig å konsentrere seg på slutten av et ritt, da. Da er det på en måte greit å ha en koffeintablett i lomma. Så lenge det er lovlig.»

En alternativ forståelse er at guttene ikke forstår koffeintabletter som prestasjonsfremming, på samme måte som, for eksempel, smertestillende tablett. I


5.3.4 Oppsummering
Måten de unge syklistene kommuniserer om moralske dilemmaer, ser ut til å bero på enkelte karakteristikker ved det aktuelle dilemmaet. Når handlingen som beskrives er forbudt, havner forbudet i midten av nesten alle deltakernes rammer. Potensielt legitimerende momenter nevnes nesten ikke i det hele tatt. Mantraet ‘det som er forbudt er forbudt’ forstår jeg i lys av syklistenes sportslighet og resultatorientering, men også – blant de yngre guttene – som en del av rammeforhandlingen i fokusgruppendebatt.
Når dilemmaet handler om bevisst, prestasjonsfremmende doping, gir samstemte deltakere, i tre av gruppene, uttrykk for at det ikke er så mye å snakke om. Vignetten avvises. Dette leser jeg som et av de tydeligste eksemplene på rammeforhandling.

Til sist, når handlingen som beskrives ikke er forbudt, er syklistene mer nyanserte. De trekker veksl på andre sider ved vignettene for å begrunne hvorfor – etter alle guttens syn – bruk av smertestillende tabletter for prestasjonsfremmning er galt, mens koffeintabletter er greit. Prestasjonsfremmende hensikt trer fre som en meningskapende del av syklistenes rammer for vignetten om smertestillende tabletter, men havner i bakgrunnen når det kommer til koffeintabletter. At koffeintabletter er normalt og greit har erfaringsbasert sammenfallenhet for guttene. Jentene opplever ikke koffeintabletter som normalt, og stiller spørsmål.

**5.4 Hvordan kommuniserer en gruppe unge og lovende landeveissyklister om doping i profesjonell landeveissykling?**

Jeg avslutter kapittelet med spørsmålet om hvordan de unge syklistene kommuniserer om doping i profesjonell landeveissykling. Spørsmålet belyses ved å vise frem et trekk som på flere måter gjennomsyrer datamaterialet og er tilstede i alle delkapitlene over, både eksplicit og implisitt. Syklistene er tydelige på at det er mye mindre doping i profesjonell landeveissykling ‘nå’, enn hva det var ‘før’. Denne troen på bedring preger rammeforhandlingen i fokusgruppeintervjuene, der den er del av syklistenes forsvar for sykkelporten. Den er også synlig i syklistenes daglige kommunikasjon: De snakker mer om ‘før’ enn om ‘nå’; om ‘nå’ er det egentlig ikke så mye å si. Til sist avviser syklistene én av vignettene, blant annet fordi de tror situasjonen som beskrives ikke ville ha funnet sted i dag. Her undersøkes troen på bedring nærmere.

**5.4.1 Troen på bedring**

Diskusjonen om doping i profesjonell landeveissykling innledes med en praktisk oppgave. Jeg ber både guttene og jentene om å skrive ned et prosentvis anslag på hvor mange av herrenes World Tour-syklister som bruker doping:

---

12 Se delkapittel 4.1.2 for en forklaring på hvorfor jentene også får spørsmål om utbredelse blant herrene.
I et på mange måter homogent utvalg, varier anslagene på dopingens utbredelse fra 0,01% til 66,6%. De to er tydelige ytterpunkter, men også forskjellen mellom 0,5% og 9% antyder svært ulike oppfatninger. Variasjonen bærer vitne om et spørsmål forbundet med lite sikker kunnskap. Kunnskapsmangelen – eller -etterslepet – beskrevet i kapittel 2, åpner for ulike rammer. Én kan hevde at landeveissykling fremdeles er klassens versting; en annen kan hevde tvert imot. Ingen av påstandene er tilstrekkelig forankret i kunnskap til å utkonkurrere den andre. Denne konteksten kommer til uttrykk hver gang dopingens utbredelse i landeveissykling blir tema for offentlig diskusjon og debatt.

CIRC-rapporten reiser flere spørsmål enn svar når den forteller at «One respected cycling professional felt that even today, 90% of the peloton was doping, although he thought that there was little orchestrated team doping in the manner that teams had previously employed. Another put it at around 20%» (Marty, Nicholson og Haas 2015, s. 56). Spennvidden er enda større i reaksjonene på rapporten. Proffsyklisten Geirant Thomas (citet i Wynn 2015) omtaler de anonymiserte påstandene som «insulting» og forteller at han tror idretten er «a hell of a lot cleaner». I kommentarfeltet under uttalelsene ropes det fra folkedypet at 90% er en bekreftelse på det man allerede vet.

I en kontekst der ingen riktig vet og mange mener mye, mener de unge syklistene tilsynelatende mye forskjellig. Likevel, måten syklistene kommuniserer om landeveissyklingens dopingproblem preges av to samstemte oppfatninger. Disse yngre guttene er inne på begge:

Lars: Før så var det jo sann...
Martin: [Avbryter] Da var det organisert.

Lars: ...da var det jo leger og skikkelig organisert, men...

Håvard: [Avbryter] Veldig organisert. [...]

Lars: Samtidig så skal du liksom, nå er det såpass mye, det snakkes så mye om doping, da. Og hvis...

Martin: [Avbryter] Det er vanskelig å få med flere personer på det.


Guttene tror på bedring, og de antyder at profesjonelle syklister som bruker doping i dag, gjør det på egenhånd fremfor som del av et større nettverk. Blant de eldre guttene kommer en mer nyansert fremstilling av de samme synspunktene til uttrykk. Stian forteller at én av dagens norske proffsyklister har doping tett på seg, men ikke nødvendigvis kjenner til det av den grunn:

Stian: Altså, [norsk syklist] er på [lag]. [...] Det er vel ikke så lenge siden at folk ble tatt der i hvert fall. Og på de nivåene under [...] ja, farmer-lagene til [lag], der ryker jo folk på en smell hele tiden. Uten at du får vite om det. Så det er jo ganske skremmende. Det er jo ganske nære, når [det dreier seg om] de lagene liksom rett under der. At det forsvinner en rytter eller to i året på grunn av doping, det er, da blir det i alle fall ganske nær. Men, jeg tror vel det er slutt på den tida at det...

Runar: [Avbryter] Jeg tror det er mye mer lukka nå. [...] Tror ikke folk snakker så åpent om det, at...


At noen få likevel bruker doping i en kontekst der bruken, slik deltakerne ser det, må holdes skjult for både konkurrerende og lagkamerater, forklarer Martin med at «det er alltid en idiot som prøver, da.» At litt juks er uunngåelig ser ut til å gå igjen som begrunnelse for at doping fremdeles forekommer. Runar er inne på det samme:


Slike påstander fremmer de yngre guttene gjerne som ‘vedtatte sannheter’, slått fast i en bisetning, uten begrunnelser eller tegn på uenighet dem imellom. I lys av diskusjonen i kapittel 2 om dagens tilstand, vurderer jeg guttene påstander som diskutable. Diskutable påstander fremmet som vedtatte sannheter fremstår for meg som en noe bastant optimisme på sykkelsportens vegne. Intervjumaterialet fra de to gruppene gir få indikasjoner på hva optimismen begrunnes i. Den oftest og tydeligst artikulerte begrunnelsen følger logikken ‘den som bruker doping blir avslørt, og ettersom få blir avslørt er det få som bruker doping’. Denne gruppen diskuterer et sitat der en proffsyklist forteller om å ty til doping fremfor å gi slipp på guttedømmen:

Jørgen: Det er alltid noen som tenker sånn, da. [...] Men de er i fätall, da.

Adrian: Og de blir som regel tatt også, da.


Dopingens lave utbredelse begrunnes i en ny diskutable påstand, også fremmet som en vedtatt sannhet: For landeveissyklister på et visst sportslig nivå avslører dopingkontrollen alt. Et mer kuriøst eksempel finner sted da Håvard forsøker å fortelle at astmamedisin ikke har prestasjonsfremmende effekt på mennesker uten astma:

Håvard: Jeg har også hørt at hvis du ikke har astma og tar astmamedisin...
Martin: [Avbryter] Så blir du tatt.

Guttene er optimistiske på sykkelportens vegne, men måten optimismen uttrykkes leser jeg som del av rammeforhandlingen i fokusgruppeintervjuet. I delkapittel 5.2.3 viser jeg hvordan påstander om dopingens utbredelse trigger syklistene til å forsvare idretten sin når de snakker med utenforstående. Når de yngre guttene bringer forsvaret for sykkelporten inn i fokusgruppeintervjuet, er det naturlig at spørsmålet om utbredelse virker som en trigger også her. Det lingvistiske budskapet i guttene noe bastante påstander er tydelig: Idretten er så ‘ren’ som en idrett kan bli. Forsvaret er klingende klart, og inneholder i min forståelse også et metakommunikativt budskap. Når utbredelse blir tema, får syklistene en ny mulighet til å metakommunisere rundt samtaleemmet for fokusgruppeintervjuet: Det finnes mer relevante temaer en masterstudent kan prate med unge syklister om, og mer aktuelle idrettsutøvere en masterstudent kan prate om doping med.

Troen på bedring er gjennomgående også blant jentene og de eldre guttene. Men her er deltakerne mindre forsikttige i sine anslag og mer nyanserte i sine begrunnelser. Bedringen begrunnes gjerne i et markant holdningsendring, der dagens syklister har tydelige antidopingholdninger, i motsetning til dem som var profesjonelle på 1990- og 2000-tallet. Holdningsendringen anses som et resultat av økt risiko for, og økte konsekvenser ved, å bli avslørt for doping. Slik Nina uttrykker det:

\[Men\] jeg har hvert fall tenkt at nå blir det mer fokus på det som noe negativt, når det har kommet så veldig mange saker og veldig mange store saker. At det blir ekstra stor fokus på det. Og man kanskje utvikler bedre metoder for testing og slike ting. Så håper jeg hvert fall at holdningene blir bedre, og da blir det jo færre som doper seg.\]

Mange saker og store saker tydeliggjør konsekvensene ved å bli avslørt; bedre metoder for testing understreker risikoen. Resultatet er bedre holdninger og færre som doper seg. Under diskuterer guttene hvor vidt Steffen Kjærgaard ville valgt å dope seg hvis han var i samme situasjon i dag som i 1999:

Erlend: Når jeg tenker meg om, så tror jeg at holdningene også er annerledes i dag, enn de var i 1998 eller 1999, ikke sant. [...] At nå er det, vi ser at det er flere som blir tatt. Og konsekvensene er mye verre enn hva de var i 1999. Hvis du ser, for eksempel, Pantani ble tatt og ingenting som skjer, bortsett fra at han
må forlate rittet og stiller til start igjen et par uker senere, liksom. Mens nå er det jo mye større konsekvenser.


De unge syklistene er ikke alene om å tro på meldingen. Som nevnt i kapittel 2, finner ADN (2014) den samme tendensen i et intervjuprosjekt om doping i sykkelsporten, og stiller spørsmålet om «hvor denne underforståtte troen på forbedring kommer fra». Spørsmålet er relevant også for mitt datamateriale. Begrepet fremtredenhetsdimensjon er nyttig. For det første kan troen på forbedring ha erfaringstabell og sammenfallenhet. Forhåpentligvis har den det hos de profesjonelle syklistene ADN har intervjuet. I fokusgruppeintervjuene bruker de eldre guttene egne erfaringer som indikasjon på at doping ikke er så utbredt. Flere av guttene har deltatt i internasjonale ritt på et nivå som ligger nær verdens toppen, og utsagn som dette må sees på denne bakgrunnen:

Nei. Jeg føler i hvert fall at i de løpene vi har kjørt så er det ingen som har vært noe umenneskelig, nei, ikke umenneskelig, men veldig overlegne. Det er alltid noen som er – eller ikke alltid – men det er ofte folk som er bedre [enn meg], men det er ingen som kjører så fort at det ikke er mulig å komme på det nivået med trening. Føler jeg.

Deltakeren har – som mange unge og lovende norske syklister de siste årene – konkurrert mot noen av de beste i verden. Han opplever ikke at de beste holder et nivå som tilsier dopingbruk. Så lenge syklistene ikke opplever, ser eller hører noe som minner om doping, utover løse rykker, er det naturlig at de trekkes i retning av en tro på bedring. Påstander om at doping fremdeles er svært utbredt, mangel erfaringsbasert sammenfallenhet, og deltakerne fester seg heller ved motstridende påstander.
En andre, supplerende forståelse, er at troen på bedring oppnår sentralitet hos syklister med både sportslige og resultatorienterte masterrammer. I jakten på prestasjoner, resultater og en profesjonell kontrakt, er det lite hensiktsmessig å anta at konkurrenter har et fortrinn ens egen sportslighet utelukker. Så fort kunnskapsetterslepet tillater det, sprer troen på bedring seg, fordi fokus på dopingbruk man ikke engang vet om oppleves som lite rasjonelt.


Oppsummert er det flere grunner til at de unge syklistene forenes i troen på bedring, tross svært varierende oppfatninger av hvor mye bedre det har blitt. Tilbake til den nylige CIRC-rapporten er det sannsynligvis Geirant Thomas’ reaksjon som i høyest grad resonerer med syklistenes og preger deres egne rammer. «Look at Brad, look at Froomey, I’d put all the money I have that they’re clean», sier Thomas (sitert i Wynn 2015) om lagkameratene Bradley Wiggins og Chris Froome, begge nylige vinnere av Tour de France. Utsagnet oppnår trolig både sentralitet, erfaringsbasert sammenfallenhet og kulturell resonans hos de unge syklistene. Påstandene om at 20% eller til og med 90% fremdeles bruker doping, oppnår kanskje ingen av delene.

Jenta som anslår at 66,6 % av herrene bruker doping, utgjør et lite unntak fra troen på bedring. Deltakeren har riktignok tro på at ting er bedre, bare ikke så mye. På spørsmål
om hun tror det har blitt mindre doping svarer hun: «Ja, det tror jeg. Men, ja. Det er fortsatt veldig mange lagledere og sånn med, som har vært tatt for doping før. Og de bør ikke få [være med], de påvirker.» Jeg spør om det ikke er mulig å endre holdninger. «Jo, altså, de blir jo endret litt etter litt når de setter ned, ja, eller, jeg håper hvert fall det. Jeg tror det er mer enn det vi tror der. Fortsatt.»

5.4.2 Oppsummering


Avslutningsvis reises spørsmålet om hvor troen på bedring kommer fra. Den politisk-sosiologiske rammeanalysens begrepsapparat er nyttig. I møte med et sosialt fenomen omspunnet av kunnskapsmangel, er det interessant å se hvilke innramminger som resonerer med syklistene. Troen på en nærmest ‘ren’ idrett resonerer, fordi den har erfaringsbasert sammenfallenhet hos de eldste guttene; fordi den har sentralitet hos sportslige og resultatorienterte syklister som ikke bruker energi på å bekymre seg for dopingbruk de ikke vet om; og fordi den har kulturell resonans med et norsk sykkelmiljø som helst fokuserer på og formidler landeveissyklingens mer stolte sider.
6. Avsluttende diskusjon og konklusjoner


6.1 Studiens bidrag til samfunnssfaglig forskning på doping

I kapittel 1 trekker jeg frem to nylige studier som viser hvordan profesjonelle landeveissyklister velger eller velger bort doping i en sosial kontekst (Lentillon-Kaestner et al. 2012; Ohl et al. 2013). Kommunikasjon om doping er sentralt, og de første årene i en profesjonell karriere er særlig viktige. Tyler Hamilton oppsummerer det hele når han forteller om «A thousand days of getting signals that doping is okay, signals from powerful people you trust and admire, signals that say It’ll be fine and Everybody’s doing it» (Hamilton og Coyle 2012, s. 34; se kapittel 2). Når jeg spør hvordan en gruppe syklister på trappen til en profesjonell karriere kommuniserer om doping, er det på denne bakgrunnen. Gjennom et studie av kommunikasjon utfyller jeg samfunnssfaglig forskning på doping med en ny og relevant tilnærming. Det handler om en del av syklistenes forberedelser for eventuelle dopingrelaterte utfordringer.

Fokusgruppeintervjuene gir innsikt i ulike måter å kommunisere om doping på. Det er betydelige forskjeller, først og fremst på gruppenivå. Her tar jeg utgangspunkt i to fellesnevner på tvers av gruppene. I min tolkning av fokusgruppeintervjuene er kommunikasjon om doping, for det første, normregulert og, for det andre, sterkt preget av bestemte fortolkninger av fenomenet doping. To normer fremstår som viktige i fokusgruppessituasjonen. Syklistene er enige og, særlig de yngre guttene, forsvarer sykkelsporten. Ut fra det syklistene forteller virker det trolig at normene også spiller inn i hverdagslig kommunikasjon om doping. Studien gir derfor verdifull innsikt i hvordan to normer knyttet til å kommunisere om doping utfoldes i en konkret interaksjon.
Normen om å forsvare sykkelporten identifiserer jeg først og fremst i de to gruppene med yngre gutter. Innholdsaspektet i kommunikasjonen jeg forstår som et forsvar, består av ulike fortolkninger av fenomenet doping. Felles for fortolkningene er at de stiller sykkelporten i et godt lys. Syklistene forteller, for eksempel, at doping er svært lite utbredt i dag. De forteller at de selv, som unge og lovende representanter for sporten, ikke snakker mye om doping. Og de snakker i hvert fall ikke om det på den måten. De anser ikke vignettene som reelle dilemmaer, fordi situasjonsbeskrivelsene er utdaterte og dopingalternativet virkelig fjernhet. På overflaten kan slike fortolkninger være opprinnelige og ikke nødvendigvis et forsvar. Selve forsvaret leser jeg ut av sider ved relasjonsaspektet, som er spesielt tydelig blant de yngre guttene. Her uttrykkes fortolkningene kortfattet, på måter jeg i blant opplever som avvisende og i blant som påfallende enkelt og bastant. Dopingens lave utbredelse blir en vedtatt sannhet; at doping ikke er et dilemma blir en selvfølgelighet.


landeveissyklister over tid, som deltagende observatør, for eksempel i forbindelse med trenings- og konkurransesamlingder.

Forsvaret for sykkelsporten består i bestemte fortolkninger av fenomenet doping. I andre grupper kommer fortolkningene til uttrykk i en mer nyansert og begrunnet form. Derfor ser jeg dem som mer enn et forsvar, og nyter begreper fra den politisk-sosiologiske rammeanalyse for å forstå hva som ligger til grunn. Hvorfor fortolker de doping som et ikke-dilemma, og hvorfor tror de så bestemt på bedring? At syklistene ikke snakker om doping som et dilemma, er ikke et overraskende funn. I kapittel 2 nevner jeg tre norske holdningsstudier der ingen eliteidrettsutøvere svarer at doping kan godtas generelt eller i spesifikke dilemma-situasjoner (NIF 1994; Loland et al. 2003; Breivik et al. 2009). Breivik et al. (2009, s. 749) foreslår: «One hypothesis is that in this dilemma situation, a zero tolerance attitude is clarifying. Most athletes choose simply to exclude the doping possibility and do not spend energy considering it».


På samme måte gir studien opplysende innsikt i hvordan troen på bedring utfoldes og begrunnes i fokusgruppeinteraksjonen. I et mylder av meninger om dopingens utbredelse i landeveiszykling, gjør de unge syklistenes sine fortolkninger i lys av de mest


6.2 Et spørsmål om kommunikasjonsklima?

Studiens bidrag til samfunnsfaglig forskning består i ulike innsikter som ville vært vanskelig å få tak på gjennom andre tilnærmeringer. Hva er så studiens praktiske implikasjoner?

Kommunikasjon spiller en viktig rolle i forebyggende antidopingarbeid. Gjennom foredrag, seminarer og utdanningsopplegg på internett, kommuniserer antidopingbevegelsen et forebyggende budskap til unge idrettsutøvere. For slike tiltak vil et godt kommunikasjonsklima, åpent for nyanser og uten dominerende tabuer, være et godt utgangspunkt. Da vil det være stor sjansen for at utøvere møter forebyggerens

Er kommunikasjon om doping preget av et godt kommunikasjonsklima, åpent for nyanser og ikke dominert av tabuer? Denne studien tyder på at dette ikke alltid er tilfelle. Studien gir innsikt i en normregulert kommunikasjon om doping, der meningsutvekslinger sjeldent er nyanserte. Avslører studien tabuer?

Fokusgroupintervjuene alene gir ikke et entydig svar. Blant annet er Erlend et eksempel på at doping ikke er tabu for alle. Men noen sider ved doping kan nok være tabu for noen. Særlig to temaer trer frem. Et første potensielt tabu knytter jeg til kommunikasjon om dopings utbredelse i landeveissykling. Hvordan vil de unge syklistene motta en påstand om at landeveissykling ikke bare er en dopingbefengt idrett historisk sett, men kanskje også er det i dag? Min erfaring fra fokusgruppeintervjuene er at muligheten for at doping fremdeles er svært utbredt, er et tabu for mange. Et andre potensielt tabu ligger i erkjennelsen av at doping er et dilemma. Er det for eksempel rom i kommunikasjonen mellom unge syklister, til å snakke om doping som en fristelse?

Måten syklistene kommuniserer om vignettens dilemmasituasjoner tyder på at dette rommet i hvert fall er begrenset.
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### Forkortelser

<table>
<thead>
<tr>
<th>Abk.</th>
<th>Engelsk oversettelse</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>CIRC</td>
<td>The Cycling Independent Reform Commission</td>
</tr>
<tr>
<td>EPO</td>
<td>Erytropoietin</td>
</tr>
<tr>
<td>HGH</td>
<td>Menneskelig veksthorn (‘human growth hormone’)</td>
</tr>
<tr>
<td>IOC</td>
<td>Den internasjonale olympiske komité (‘The International Olympic Committee’)</td>
</tr>
<tr>
<td>NCF</td>
<td>Norges Cykleforbund</td>
</tr>
<tr>
<td>NIF</td>
<td>Norges idrettsforbund og olympiske og paralympiske komité</td>
</tr>
<tr>
<td>NIH</td>
<td>Norges idrettshøgskole</td>
</tr>
<tr>
<td>UCI</td>
<td>Det internasjonale sykkelforbundet (‘Union Cycliste Internationale’)</td>
</tr>
<tr>
<td>WADA</td>
<td>Verdens antidopingbyrå (‘World Anti-Doping Agency’)</td>
</tr>
</tbody>
</table>
**Vedlegg 1 – Intervjuguide jenter**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tema</th>
<th>Spørsmål</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Innledende spørsmål</strong></td>
<td>Kan dere si fornavnet deres og litt om deres langsiktige mål som syklist?</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1. Opplever dere at doping er et tema i de talentmiljøene dere er en del av (noe dere tenker på/ prater om)?</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2. Er doping et tema når dere prater med folk utenfor sykkel sporten?</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Er det annerledes å prate med eksterne?</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>3. Er antidoping et aktuelt tema i talentmiljøene dere er en del av?</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Hva med meldeplicht? Det biologiske passet? Dopingkontroll?</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Dopingssnakk</strong></td>
<td>4. Hvor henter dere kunnskap om doping og antidoping?</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Hva med trenere og ledere? Undervisningsoppgitt i regi av ADN?</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Kan dere huske konkrete situasjoner der dere har lett etter informasjon? Hvor lette dere?</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>5. Føler dere at man må ha en viss kunnskap om doping og antidoping for å være forberedt på en karriere som profesjonell?</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Tror dere unge norske syklister jevnt over har nødvendig kunnskap</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Kunnskap og kunnskapsstillegelse</strong></td>
<td>6. Tror dere doping er utbredt blant kvinnelige prøffsyklister? Tenk deg om i et halvt minutt og skriv ned hvor mange prosent av syklistene i World Cup du tror doper seg.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Begrunn.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Høyre eller lavere om tre år?</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Tror dere dopingbruken er kjent for de som ikke bruker doping?</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Doping i profesjonell landeveissykling</strong></td>
<td>7. Tror dere norske kvinnelige prøffsyklister har opplevd å bli tilbudt doping?</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Hvordan har de reagert?</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Tror dere at dere selv kan motta slike tilbud?</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>8. Tror dere det er vanlig blant kvinnelige prøffsyklister å bruke stoffer og metoder som dere selv vil plassere i «gråsonen»?</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>9. Tror dere at vi kommer til å oppleve en dopingsak med en profesjonell norsk syklist i løpet av de neste femten årene?</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Hva slags (mistanke om) regelbrudd?</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Er dere engstelige for å selv havne i en sak?</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>10. Vi skal nå prate litt om hvor dere setter grensen for hva som er greit. Vi skal diskutere noen handleringer, og spørsmålet er hvor vidt dere synes det er greit at en lagvenninne gjør dette og hvordan dere ville reagert hvis dere fant det ut.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Bruk av kosttilskudd kjøpt under treningsleir i Spania.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Bruk av kofteintabletter undervels i ritt.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Bruk av smertestillende tabletter undervels i ritt.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- På treningstur forteller lagvenninnen at hun overnattet hos en «ny flanne». Du vet at hun spelte å melde inn i ADAMS hvor hun er mellom 6 og 7 på morgenen og spør om hun endret dette. Hun svarer at hun [1- glemte, 2- ikke gadd].</td>
</tr>
<tr>
<td>Moralske dilemmaer (vignetter)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>------------------------------</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>11.</strong> Dere skal nå få et litt mer detaljert scenario. Spørsmålene er de samme: Synes dere dette er greit, og hvordan ville dere ha reagert? Lagvinnininen din har blitt så god at hun er garantert en pallepris i VM så lenge hun stiller til start uten skader og sykdom. Én uke før rittet får han en mindre skade i hælen som ifølge laglegene kommer til å forverre seg så mye at hun står i fare for å gå glipp av VM. Lagvinninnen din takker ja til en ikke-merkbar, trygg og ikke-prestasjonsfremmende, men forbudt behandling med veksthormoner, blir frisk og klar, og vinner VM (tenk hva dette ville betydd for norsk sykkelsport!).</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

| **12.** Følgende scenario er litt annerledes og dere skal få litt andre spørsmål. Her dreier det seg om en etablert, profesjonell rytter. Rytteren har fått et tilbud om et prestasjonsfremmende middel som virker trygg både helsemessig og med tanke på å ikke bli avslørt. Rytteren, som hittil har vært en middels god prøff, opplever at farten i rittene har blitt høyere og høyere og hun sliter mer og mer med å henge med. Hun er sikker på at det høye nivået skyldes at majoriteten av syklistene bruker det samme middellet som det hun selv har blitt tilbudt. Hun opplever middelet som en nødvendighet for å fortsette som profesjonell.  
- Hvilke alternativer har rytteren?  
- Hva taler for å begynne på dopingkuren? Hva taler mot?  
- Hva burde rytteren gjøre?  
- Hva er det realistisk at rytteren gjør? Dersom hun er en norsk? Dersom hun er utenlandske?  
- Følgende sitat er hentet fra en dansk studie der en anonym prøffsyklist snakker om sin dopingbruk: «Jeg har drømt om å bli profesjonell syklist siden jeg var liten gutt, og nå har jeg fått sjansen. Hvis konsekvensen er at jeg jeg skal ta medisin, så får ikke det meg til å gi opp drømmen. Jeg har ikke syklet i så mange år for å stoppe nå hvor jeg har nådd så langt at jeg kan leve ut drømmen i virkeligheten.»  
- Ser dere denne siden av saken? Eventuelt: Endrer sitatet synet deres på hva det er realistisk at rytteren gjør? |

| Avsluttende spørsmål | Er det noe mer dere vil snakke om, noe dere ønsker å legge til? |
### Vedlegg 2 – Intervjuguide gutter

<table>
<thead>
<tr>
<th><strong>Tema</strong></th>
<th><strong>Spørsmål</strong></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Innledende spørsmål</strong></td>
<td>Kan dere si fornavnet deres og litt om deres langsiktige mål som syklist?</td>
</tr>
</tbody>
</table>
| **Dopingsnakk** | 1. Opplever dere at doping er et tema i de talentmiljøene dere er en del av (noe dere tenker på/prater om)?  
2. Er doping et tema når dere prater med folk utenfor sykkelporten?  
- Er det annerledes å prate med eksterne?  
3. Er antidoping et aktuelt tema i talentmiljøene dere er en del av?  
- Hva med meldeplikt? Det biologiske passet? Dopingkontroll? |
| **Kunnskap og kunnskapstilleggelse** | 4. Hvor henter dere kunnskap om doping og antidoping?  
- Hva med trenere og ledere? Undervisningsopplegg i regi av ADN?  
- Kan dere huske konkrete situasjoner der dere har lett etter informasjon? Hvor lette dere?  
5. Fører dere at man må ha en viss kunnskap om doping og antidoping for å være forberedt på en karriere som profesjonell?  
- Tror dere unge norske syklister jevnt over har nødvendig kunnskap |
| **Doping i profesjonell landeveissykling** | 6. Tror dere doping er utbredt blant mannlige proffsyklister? Tenk deg om i et halvt minutt og skriv ned hvor mange prosent av syklistene i World Touren du tror doper seg.  
- Begrunn.  
- Høyere eller lavere om tre år?  
- Tror dere dopingbruken er kjent for de som ikke bruker doping?  
7. Tror dere norske mannlige proffsyklister har opplevd å bli tilbudt doping?  
- Hvordan har de reagert?  
- Tror dere at dere selv kan motta slike tilbud?  
8. Tror dere det er vanlig blant mannlige proffsyklister å bruke stoffer og metoder som dere selv vil plassere i «gråsonen»?  
9. Tror dere at vi kommer til å oppleve en dopingsak med en profesjonell norsk syklist i løpet av de neste femten årene?  
- Hva slags (mistanke om) regelbrudd?  
- Er dere engstelige for å selv havne i en sak?  
10. Vi skal nå prate litt om hvor dere sett grensen for hva som er greit. Vi skal diskutere noen handlinger, og spørsmålet er hvor vidt dere synes det er greit at en lagkamerat gjør dette og hvordan dere ville reagert hvis dere fant det ut.  
- Bruk av kosttilskudd kjøpt under treningsleir i Spania.  
- Bruk av koffeintabletter underveis i ritt.  
- Bruk av smertestillende tablettar underveis i ritt.  
- På treningsstur forteller lagkameraten at han overnattet hos en «ny flamme». Du vet at han pleier å melde inn i ADAMS hvor han er mellom 6 og 7 på morgenen og spør om han endret dette. Han svarer at han har [1 - glemtfe], 2- ikke gadd]. |
### Moralske dilemmaer (vignetter)

11. **Dere skal nå få et litt mer detaljert scenario. Spørsmålene er de samme:** Synes dere dette er greit, og hvordan ville dere ha reagert? Lagkameraten din har blitt så god at han er garantert en pallplass i Tour de France så lenge han stiller til start uten skader og sykdom. En uke før rittet får han en mindre skade i hælen som ifølge laglegene kommer til å forverre seg så mye at han står i fare for å gå glipp av Tour de France. Lagkameraten din takker ja til en ikke-merkbar, trygg og ikke-prestasjonsfremmende, men forbudt behandling med veksthormoner, blir frisk og klar, og vinner Tour de France (tenk hva dette ville betydd for norsk sykkelensport!).

12. **Følgende scenario er litt annerledes og dere skal få litt andre spørsmål.** Her dreier det seg om en etablert, profesjonell rytter. Rytteren har fått et tilbud om et prestasjonsfremmende middel som virker trygg både helsemessig og med tanke på å ikke bli avslørt. Rytteren, som hittil har vært en middels god proff, opplever at farten i rittene har blitt høyere og høyere og han sliter mer och mer med å henge med. Han er sikker på at det høye nivået skyldes at majoriteten av syklister bruker det samme middelet som det han selv har blitt tilbudt. Han opplever middelet som en nødvendighet for å fortsette som profesjonell.
- Hvile alternativer har rytteren?
- Hva taler for å begynne på dopingkuren? Hva taler mot?
- Hva burde rytteren gjøre?
- Hva er det realistisk at rytteren gjør? Dersom han er en norsk? Dersom han er utenlandsk?
- Følgende sitat er hentet fra en dansk studie der en anonym proffsyklist snakker om sin dopingbruk:

  > Jeg har drømt om å bli profesjonell syklist siden jeg var liten gutt, og nå har jeg fått sjansen. Hvis konsekvensen er at jeg skal ta medisin, så får ikke det meg til å gi opp drømmen. Jeg har ikke syklet i så mange år før å stoppe nå hvor jeg har nådd så langt at jeg kan leve ut drømmen i virkeligheten.

- Ser dere denne siden av saken? Eventuelt: Endrer sitatet synet deres på hva det er realistisk at rytteren gjør?

### Avsluttende spørsmål

| Er det noe mer dere vil snakke om, noe dere ønsker å legge til? |
Vedlegg 3 – Forespørsel om deltakelse i forskningsprosjekt

Forespørsel om deltakelse i forskningsprosjektet

"Unges og lovende landeveisissyklisters forventninger og holdninger til profflivets doping- og antidopingrelaterte utfordringer"

Bakgrunn og formål


Hva innebærer deltakelse i studien?

Som forskningsdeltaker inviteres du til et fokusgruppeintervju med varighet på en til to timer. Fokusgruppen vil bestå av fire eller fem syklister i samme aldersgruppe og med samme kjønn. Under ledelse av studenten får gruppen mulighet til å diskutere spørsmål om doping og antidoping i profesjonell landeveisykling.

Hva skjer med informasjonen om deg?

Alle personopplysninger og informasjon som fremkommer i fokusgruppene vil bli behandlet konfidensielt. Studien samler ikke inn navn og fødselsnummer eller andre direkte personidentifiserende opplysninger, og det vil ikke bli hentet inn andre opplysninger om deg enn det du selv sier i fokusgruppen. Det vektlegges full konfidensialitet forskningsdeltakerne imellom.


Så langt det er mulig vil resultater bli publisert slik at du ikke kan identifiseres. I en publikasjon vil du for eksempel få et fiktivt navn. Dersom det i fokusgruppene fremkommer opplysninger som kan gjøre deg lett gjenkjennelig vil disse bli omskrevet eller fjernet.
Frivillig deltakelse

Det er frivillig å delta i studien, og du kan når som helst trekke ditt samtykke uten å oppgi noen grunn. Dersom du ønsker å delta, underteen her samtykkekleringen under. Om du senere ønsker å trekke deg fra studien kan du kreve å få slettet dine opplysninger, med mindre resultatene allerede er publisert eller innlagt i analyser.

Dersom du har spørsmål til studien kan du kontakte Morten Renslo Sandvik på telefonnummer 458 14 594 eller e-post mortensr@student.nih.no. Du kan også ta kontakt med veilederne for studien, professor Åse Strandbu ved NIH, på e-post ase.strandbu@nih.no eller professor Sigmund Loland ved NIH, på e-post sigmund.loland@nih.no.

Studien er meldt til Personvernombudet for forskning, Norsk samfunnsvitenskapelig datatjeneste AS.

Samtykke til deltakelse i studien

Jeg har mottatt informasjon om studien, og er villig til å delta

________________________________________________________________________
(Signert av prosjektdeltaker, dato)
(Signert av prosjektdeltaker, dato)
Vedlegg 4 – Tilbakemelding på melding om behandling av personopplysninger, Norsk samfunnsvitenskapelig datatjeneste AS

Norsk samfunnsvitenskapelig datatjeneste AS
NORWEGIAN SOCIAL SCIENCE DATA SERVICES

Åse Strandbu
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Vår dato: 26.06.2014
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FORMÅL

Prosjektets formål er å undersøke unøg og lovende landeveissyklisters forvennings og holdninger til preffikkens doping- og undtjingsrelaterte utfordringer.

INFORMASJON OG SAMTYKKJE

Utvalget informerer skriftlig og mundtlig om prosjektet og samtykker til deltakelse. Informasjonsbrevet er godt utformet.

INFORMASJONSSIKKERHET

Personvernmottaket legger til grunn at forsker etterfølger Norges idrettsblokseks interne rutiner for datonsikkerhet. Dersom personopplysningene skal lagres på privat pc/mobile enheter, bør opplysningene krypteres tilstrekkelig.

PROSJEKTSLUTT OG ANONYMISERING


VURDERING

Personvernmottaket har tatt høyde for at opplysningene som framkommer i intervjuene kan være sensittive jf. personopplysningsloven § 2 nr. 8 a (finskifikk oppfattning), da tenket er holdninger til doping. I og med at deltakeren er unge landeveissykleter vil deya merke om doping være spesielt beskyttelsesverdige. Personvernmottaket råder deltakerne over i at intervjuene transkriberes anonymt. Dersom noen fremkommer på lydtegnet må opplysningene lagres kryptert.

Dersom det deltakere er under 16 år må det innhentes samtykke fra forætter.

Personvernbudet forbereder at publicisering skjer uten at deltakerne kan identifiseres.